

H O T Ă R Ă R E A nr.1-377/2024
cu privire la examinarea contestației avocatului Xxxxxx Xxxxxx, depusă în
interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx, împotriva hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-109/2022 din 13.10.2022

21 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația avocatului Xxxxx Xxxxx, depusă în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-109/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată plângerea avocatului Xxxxx Xxxxx, depusă în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx, împotriva acțiunilor pretins ilegale ale procurorului în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Oleg Gîrbu, solicitând *tragerea acestuia la răspundere disciplinară în temeiul art.39 alin.(l) lit. e) a Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, cu aplicarea sancțiunii disciplinare-eliberarea din funcție, pentru a stopa și a exclude discreditarea imaginii Procuraturii și a profesiei de procuror.*

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, pentru examinare, conform competenței, Inspecției procurorilor, care prin Decizia din xx.xx.2022 a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului vizat în sesizarea de referință.

Soluția adoptată pe caz de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Nicolae Tricolici, a fost contestată de către avocatului Xxxxx Xxxxx, în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx, care a solicitat:

- *anularea Deciziei Inspecției din xx.xx.2022, ca fiind arbitrară și neîntemeiată;*

- *examinarea circumstanțelor expuse în plângere, prin prisma dosarului de control, în care sunt prezente toate cererile părții apărării și a petiționarilor, toate hotărârile instanțelor judecătorești, care confirmă circumstanțele de fapt expuse supra;*

- *constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Oleg Gîrbu după cum urmează: neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu; încălcarea gravă a legii; săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale petiționarilor Xxxxxxx Xxxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxxx, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

- *aplicarea în privința acestui a sancțiunii disciplinare, în temeiul art. 39 alin.(l) lit. e) a Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură - eliberarea din funcție.*

Prin Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-109/2022 din 13.10.2022, contestația avocatului Xxxxx Xxxxx, depusă în interesele cetățenilor Xxxxxxx și

Xxxxxxxx Xxxxxxxxxx, a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor - menținută fără modificări.

Examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a rezumat că „*contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.*”

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022 avocatul Xxxxx Xxxxx a depus contestație, în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxx, prin care a solicitat „*casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor nr. 3-109/2022 din 13 octombrie 2022 și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie soluționată cauza și constatată abaterea disciplinare în exercitarea atribuțiilor de serviciu a procurorului, Oleg Gîrbu, după cum urmează: neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu; încălcarea gravă a legii; săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni prin care, cu intenție au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale petiționarilor Xxxxxxx Xxxxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxxxx, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*”.

Examinând contestația depusă de către avocatul Xxxxx Xxxxx în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxx și argumentele prezentate în susținerea dezacordului exprimat, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea conestată, Consiliul Superior al Procurorilor consideră ca fiind judicios a se respinge contestația, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-109/2022 din 13.10.2022, precum și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Pentru a se pronunța în acest fel, Consiliul Superior al Procurorilor a examinat poziția și argumentele prezentate de către autorii sesizării, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în sesizarea avocatului Xxxxx Xxxxx în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxx

Prin sesizarea depusă în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxx, avocatul Xxxxx Xxxxx a reclamat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul Oleg Gîrbu, care, *în mod sfidător, nu respectă legea procesual penală cu privire la examinarea plângerilor și intenționat încalcă drepturile fundamentale ale petiționarului.*

Autorul sesizării a invocat că la xx.xx.2018, în temeiul art.art. 261, 263 Cod de procedură penală, Xxxxxxx și Xxxxxxxxx Xxxxxxxxxx au înregistrat o plângere la Procuratura Generală, prin care au solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorului în procuratura raionului Xxxxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxxxx, care, potrivit acestora, intenționat a încălcat legea, dispoziția instanței judecătorești și a comis abuz în serviciu, folosind situația de serviciu contrar atribuțiilor prevăzute de lege.

Pentru examinarea plângerii menționate a fost desemnat procurorul în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Oleg Gîrbu.

Petiționarii au remarcat că, timp de trei ani și jumătate, procurorul Oleg Gîrbu nu a întreprins nici o măsură legală, în vederea examinării plângerii depuse. În același timp, petenții au subliniat că ultimul a ignorat constatările și indicațiile instanțelor judecătorești, care au evidențiat unele neconformități în conduita procesuală.

Pe motiv că plângerea a rămas fără răspuns, inacțiunile procuraturii au fost contestate în instanța de judecată în baza art. 313 Cod de procedură penală al RM.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2019 a fost admisă plângerea, fiind obligat procurorul să remedieze încălcările depistate, să examineze plângerea în ordinea prevăzută de art. art. 262, 263 și 274 Cod de procedură penală și să adopte o hotărâre în condițiile legii.

La fel, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019 recursul înaintat de procurorul Oleg Gîrbu a fost declarat inadmisibil, procurorul fiind obligat să lichideze încălcările depistate, să examineze plângerea în ordinea prevăzută de art. art. 262, 263 și 274 Cod de procedură penală și să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Cu toate acestea, prin ordonanța din xx.xx.2020, emisă în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx, procurorul Oleg Gîrbu a dispus (n.a. neîntemeiat) refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei în acțiunile procurorului Xxxxxxxx Xxxxxx a elementelor unei infracțiuni și clasarea procesului penal.

Ordonanța menționată a fost contestată la procurorul ierarhic superior, în condițiile art. 299¹ Cod de procedură penală, iar după ce plângerea a fost respinsă prin ordonanța din xx.xx.2020, aceasta a fost contestată la judecătorul de instrucție.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2021, a fost admisă plângerea depusă de către Xxxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx și anulate ordonanțele din xx.xx.2020 și xx.xx.2020, cu obligarea de a înlătura încălcările depistate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 a fost respins recursul procurorului Oleg Gîrbu și menținută încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2021.

Întrucât, după decizia Curții de Apel Chișinău, procurorul Oleg Gîrbu nu a luat nicio măsură pentru remedierea neajunsurilor semnalate de instanța de judecată, la xx.xx.2022, Xxxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx au depus o cerere, solicitând demararea acțiunilor de urmărire penală.

Potrivit petiționarilor, urmare a examinării cererii înaintate, procurorul Oleg Gîrbu, neglijând prevederile legale cu referire la examinarea plângerii, a emis un răspuns formal.

Ulterior, în urma obligației impuse de instanța de judecată, procurorul a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, care, potrivit autorilor sesizării, a fost întocmită în mod formal, fără a reflecta măsurile luate pentru verificarea circumstanțelor expuse în plângere. În plus, în ordonanță au fost prezentate circumstanțe care nu corespund realității și care contravin materialelor dosarului.

Consideră autorii sesizării că procurorul Oleg Gîrbu a ignorat hotărârile irevocabile ale instanțelor judecătorești, nedorind să efectueze o cercetare completă, legală și obiectivă.

La fel, în sesizare se menționează că procurorul nu a transmis răspunsuri la cererile adresate de către petiționari și nu le-a adus la cunoștință soluțiile adoptate, prin ce a încălcat toate termenele de soluționare a unei sesizări. Astfel, petiționarii Xxxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxx au susținut că procurorul Oleg Gîrbu nu a întreprins nici o măsură legală în vederea examinării plângerii depuse, încălcând cu intenție drepturile fundamentale ale petiționarilor, garantate de Constituție și Convenție.

Aceștia consideră că, prin acțiunile sale, procurorul Oleg Gîrbu, apără și justifică

acțiunile ilegale ale procurorului din Procuratura raionului XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXXXXX, demonstrând astfel o evidentă părtinire în cadrul examinării plângerii.

În concluzie, petiționarii au rezumat că, *în raport cu obligațiile stipulate în art.6 din Legea cu privire la Procuratură, Oleg Gîrbu nu merită să dețină funcția de procuror, odată ce a admis abateri disciplinare grave în activitatea sa.*

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele expuse în sesizare, prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului Oleg Gîrbu nu constituie abatere disciplinară, deoarece nu a admis încălcări ale normelor procesual penale și de etică în cadrul examinării plângerii petiționarilor.

Concluzia de referință a fost adoptată de către Inspecția procurorilor în baza probatoriului acumulat în cadrul cercetării disciplinare, precum și în baza explicațiilor procurorului Oleg Gîrbu, potrivit căruia, anterior sesizării depuse de către XXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXX, Procuratura Generală a examinat plângerea depusă la xx.xx.2018 de către cet. XXXXXXX XXXXXXX (*tatăl cet. XXXXXXX XXXXXXX*), cu privire la tragerea la răspundere penală a procurorului în Procuratura raionului Sângerei, XXXXXX XXXXXXXXXX, pentru acțiuni pretins ilegale în cadrul instrumentării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx.

La xx.xx.2019, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXX, plângerea cet. XXXXXXX XXXXXXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind lăsată în vigoare ordonanța Adjunctului Procurorului General din 31.01.2019, prin care s-a respins plângerea împotriva refuzului de examinare în ordinea art. 274 Cod de procedură penală a adresării din 27.09.2018.

Concomitent, în adresa Procuraturii Generale a parvenit plângerea cetățenii Alexandru și Daniela Cernăuțanu, din conținutul căreia se desprindeau circumstanțe analogice cu cele expuse în plângerea cet. XXXXXXX XXXXXXXXXX din 27.09.2018 – de a porni urmărirea penală în privința procurorului în Procuratura raionului Sângerei, XXXXXXX XXXXXXXXXX, acțiuni deja verificate.

Prin răspunsul din 20.03.2019, procurorul Oleg Gîrbu a explicat reclamanților că plângerea acestora nu poate fi obiect de examinare, pe motiv că ei nu sunt participanți la procesul penal și că Procuratura Generală anterior a examinat aspectele invocate în plângerea cet. XXXXXXX XXXXXXX, pe care deja a fost adoptată o soluție rămasă definitivă în rezultatul controlului judecătoresc.

În aceeași ordine de idei, Inspecția procurorilor a mai stabilit că, prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, a fost respinsă cererea avocatului XXXX XXXXX, în interesele cetățenilor XXXXXX și XXXXXXX XXXXXXXXXX, privind retragerea procesului penal din gestiunea procurorului Oleg Gîrbu, ca fiind neîntemeiată.

Drept urmare, la xx.xx.2022, procurorul Oleg Gîrbu a adoptat ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în privința procurorului XXXXXX XXXXXXXXXX, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii, hotărâre rămasă în vigoare până în prezent.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația asupra deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, Colegiul de disciplină și etică a susținut corectitudinea verificărilor efectuate în cadrul cercetărilor și a acceptat argumentele privind lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În acest sens, s-a menționat că „*Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Oleg Gîrbu nu au fost*

stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.”.

De asemenea, Colegiul de disciplină și etică a reținut că „*aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia acțiunilor procurorului de caz, acțiuni care, după cum s-a constatat în cadrul examinării contestației, sunt verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior (petenții contestând în ordinea art.299¹ și 313 din Codul de procedură penală soluțiile dispuse de procuror)*”.

Mai mult ca atât, Colegiul a considerat că, în accepțiunea prevederilor art.218 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, în cazul constatării în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, ar fi putut să emită și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte să fie aduse la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului, or, în speța examinată, o astfel de încheiere nu există.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală, motiv din care, prin Hotărârea nr.3-109/2022 din 13.10.2022 a respins contestația avocatului Xxxxx Xxxxx, în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxxxx.

Pozițiile exprimate în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

Cu titlu de informare, se menționează că citarea părților pentru ședința din 21.11.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire, de către inspectorul Tudor Gratii.

Avocatul Xxxxx Xxxxx i-a reprezentat pe cetățenii Xxxxxx și Xxxxxx, care nu au fost prezenți în cadrul examinării contestației.

Procurorul Oleg Gîrbu nu a participat la ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 21.11.2024, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-109/2022 din 13.10.2022 în lipsa sa.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acestora.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor în ședința Consiliului Superior al Procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 21.11.2024, Tudor Gratii, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, a solicitat respingerea contestației avocatului Xxxxx Xxxxx, în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul a menționat că petiționarii contestă acțiunile procesuale ale procurorului Oleg Gîrbu, care, din perspectiva jurisprudenței în domeniu, nu pot face

¹ Aprobat prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

obiectul unei proceduri disciplinare, întrucât deciziile procesuale urmează a fi verificate prin controlul ierarhic superior și cel judecătoresc.

Întru argumentarea poziției sale, inspectorul a făcut trimitere la decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din xx.xx.2023, care confirmă legalitatea acțiunilor deciziilor luate de către procuror.

Argumentele avocatului Xxxxx Xxxx, în interesele cetățenilor Xxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxxx

Avocatul Xxxxx Xxxx, a susținut integral argumentele expuse în contestație, solicitând casarea totală a deciziei Inspecției procurorilor și a Colegiului de disciplină și etică, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care să se dispună sancționarea procurorului Oleg Gîrbu, deoarece acesta nu și-au exercitat corespunzător obligațiile de serviciu în cadrul examinării procesului penal.

Totodată, avocatul a făcut referire la hotărârea de judecată de achitare a cet.Xxxxxxx Xxxxxxx, tatăl lui Xxxxxxx Xxxxxxx, devenită definitivă în baza deciziei Curții de Apel Bălți, care acum se află pe rol la Curtea Supremă de Justiție, fiind contestată de către procurorul pe caz.

Reprezentanta contestatarilor a subliniat că, în Hotărârea emisă în acest caz, Colegiul de disciplină și etică a prezentat doar poziția procurorului, fără a face referire la argumentele din contestație și fără a lua în considerare faptul că Oleg Gîrbu a încălcat normele de drept material și procedural în cadrul examinării plângerii depuse de către cet. Xxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare, prin prisma criticilor formulate de către contestatari, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluțiile dispuse de Colegiul de disciplină și etică și de Inspecția procurorilor urmează a fi menținute. În același timp, contestația avocatului Xxxxx Xxxx, depusă în interesele cetățenilor Xxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În cele ce urmează, obiectivul principal al Consiliului Superior al Procurorilor este de a justifica respingerea acestei contestații, având în vedere următoarele argumente fundamentale, bazate pe jurisprudența Republicii Moldova și a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO).

Conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

La caz, Consiliul constată lipsa temeiniciei contestației formulate de către avocatul Xxxxx Xxxxm, precum și a abaterilor disciplinare, deoarece acțiunile procurorului Oleg Gîrbu nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate necorespunzătoare. Conform Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, responsabilitatea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar în cazul în care se dovedește o încălcare gravă a obligațiilor profesionale.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspecția Procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al

Procurorilor, au stabilit că procurorul Oleg Gîrbu a respectat cadrul legal în soluționarea petițiilor și nu a comis acțiuni care să justifice o sancțiune disciplinară.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr.3/2016 privind Procuratura, în special de art. 38 din această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

Aferent insinuărilor că Oleg Gîrbu ar fi încălcat drepturile fundamentale ale petiționarilor Xxxxxxx și Xxxxxxx Xxxxxxxxxx, Consiliul constată lipsa de dovezi suficiente în acest sens. În jurisprudența CtEDO, instanțele naționale au obligația de a respecta principiul proporționalității, iar în acest caz nu se poate demonstra că procurorul Gîrbu a acționat într-un mod care să aducă atingere drepturilor fundamentale ale petiționarilor.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare. Inspecția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, inclusiv deciziile anterioare ale procurorilor și controlul judiciar, care au fost confirmate și de instanțele de judecată. Nu s-a constatat nicio acțiune ilegală sau nejustificată a procurorului în această procedură.

Potrivit Codului de procedură penală al Republicii Moldova, procurorii au dreptul și obligația de a soluționa plângerile conform normelor procesuale stabilite, iar acțiunile procurorului Oleg Gîrbu au fost examinate în detaliu atât în ordine ierarhică, cât și de instanțele de judecată. Deciziile instanței nu au indicat abateri disciplinare ce ar justifica sancționarea procurorului, ceea ce este o cerință strictă în aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Este important de menționat că procurorul Oleg Gîrbu a acționat conform procedurilor legale, înregistrând și analizând plângerile depuse de către petiționari. În plus, sesizarea anterioară depusă de cetățeanul Xxxxxxx Xxxxxxx a fost examinată și soluționată în mod legal, iar autoritățile au acționat în conformitate cu prevederile legale și standardele procesuale.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele judecătorului/procurorului într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește

dacă aceștea (n.a. judecătorul/procurorul) a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr.13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Conform articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, oricare persoană are dreptul la un proces echitabil, inclusiv dreptul de a beneficia de o soluționare în termen rezonabil a plângerii sale. În cazul de față, procedura de examinare a plângerii nu a încălcat acest drept, deoarece termenul legal de soluționare a plângerii a fost respectat, iar procedurile legale aplicabile au fost urmate corespunzător. De asemenea, se subliniază că un simplu dezacord cu soluția adoptată de procuror nu poate constitui o abatere disciplinară și nu poate fi evaluată ca atare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către avocatul Xxxxx Xxxxx, în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxxxx, și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor petiționarilor s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit.a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația avocatului Xxxxx Xxxxx, depusă în interesele cetățenilor Xxxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxxxxxx, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-109/2022 din 13.10.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ