

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-379/2024**  
**cu privire la examinarea contestației domnului XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva**  
**Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-51/2023 din 28.04.2023**

**21 noiembrie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestația domnului XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2023 din 20.01.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-25/2023 din 20.01.2023*), s-a respins contestația petentului XXXXXXXXXXX XXXXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga.

La xx.xx.2023, dl XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-25/2023 din 20.01.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Veaceslav Potînga.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:**

La xx.xx.2022 dl XXXXXXXXXXX XXXXXXXX, a înaintat o sesizare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga.

Prin sesizarea de referință domnul XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a menționat că, la xx.xx.2022 s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXXXX, cu o plângere în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală. Cauza a fost numită spre examinare de trei ori, dar din motive neîntemeiate, procurorul Veaceslav Potînga nu s-a prezentat în ședințe. Menționează autorul sesizării că, neprezentarea procurorului la ședința de judecată atrage amânarea ședinței cu informarea despre acest fapt a procurorului ierarhic superior, iar pentru lipsă nemotivată, conform art.320 alin.(3) din Codul de procedură penală, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Prin urmare, autorul sesizării dl XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a invocat faptul că, procurorul Veaceslav Potînga nu s-a prezentat în ședințele de judecată și a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a acestuia, deoarece prin acțiunile sale, manifestate prin neprezentarea în ședințele de judecată, în opinia sa i-ar fi fost încălcate drepturile constituționale cum ar fi dreptul la apărare și accesul liber la justiție.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Veaceslav Potînga prin prisma alegațiilor formulate de către dl XXXXXXXXXXX XXXXXXXX.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:**

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Veaceslav Potînga prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sub aspectul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că „la xx.xx.2022, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX, a fost înregistrat procesul penal nr.xxxxxxxx, în baza plângerii dlui XXXXXXXX XXXXXXXX, în care invoca acțiunile pretins ilegale ale dnei XXXX XXXXXXXX.

La xx.xx.2022, ofițerul de urmărire penală, XXXXXX XXXXXX, a prezentat în Oficiul Buiucani al Procuraturii mun. Chișinău, materialele procesului penal cu propunerea de a nu pomi urmărirea penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Examinarea lucrărilor procesului penal, cu propunerea ofițerului de urmărire penală, a fost dispusă procurorului Veaceslav Potînga.

Prin ordonanța din xx.xx.2022, procurorul Veaceslav Potînga a refuzat în pornirea urmăririi penale, din motiv că nu există faptul infracțiunii, concomitent dispunând clasarea procesului penal nr.xxxxxxxx.

La xx.xx.2022, ordonanța menționată supra a fost contestată de către dl XXXXXXXX XXXXXXXX la procurorul ierarhic superior. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXXXX XXXXXXXX, din xx.xx.2022, plângerea dlui XXXXXXXX XXXXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată, astfel fiind menținută fără modificări ordonanța din xx.xx.2022.

Nefiind de acord cu soluțiile procurorilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, dl XXXXXXXX XXXXXXXX, la xx.xx.2022, le-a contestat în ordinea art.313 din Codul de procedură penală (control judiciar al fazei prejudiciare).

Conform interpretărilor citației prezentate de autorul sesizării, plângerea sa a fost introdusă în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor la data de xx.xx.2022, cauza fiind repartizată pentru examinare judecătorului de instrucție XXXXXX XXXXXXXX.

Ședințele de judecată în prezenta procedură, au fost stabilite în următoarea consecutivitate: xx.xx.2022; xx.xx.2022; xx.xx.2022; xx.xx.2022.

Din materialele acumulate în cadrul verificării celor invocate în sesizare, inclusiv din explicațiile procurorului Veaceslav Potînga, s-au stabilit următoarele:

Ședința de judecată din xx.xx.2022 a fost amânată din motiv că judecătorul XXXXXX XXXXXXXX s-a aflat în concediu medical.

Ședința din xx.xx.2022 a fost amânată din motiv că la data indicată, procurorul Veaceslav Potînga efectua acțiuni procesuale cu o persoană (n.a. - identitatea căreia nu poate fi divulgată în virtutea faptului că acestea reprezintă date cu caracter personal), cu statut procesual de învinuit, aflată în stare de arest preventiv, iar despre imposibilitatea prezentării în ședință a informat telefonic greșierul judecătorului XXXXXX XXXXXXXX, dna X. XXXXXXXX. Faptul informării dnei greșier prin SMS rezultă din screenshot-urile din telefonul personal, prezentate de procurorul Veaceslav Potînga, din cuprinsul cărora rezultă informarea instanței și, corespunzător, informarea

*procurorului de către dna greșier despre data următoarei ședințe - xx.xx.2022, orele xx.xx.*

*La ședința din xx.xx.2022, procurorul Veaceslav Potînga s-a prezentat cu întârziere, fiind antrenat într-o altă ședință de judecată, care a început tot la orele xx.xx, cu participarea unor persoane condamnate și care executau pedepse privative de libertate în Penitenciarele nr.X și nr.X. Această din urmă ședință s-a derulat până la orele xx.xx. Prin comunicarea dlui judecător Xxxxxxx Xxxxxxx, s-a confirmat că procurorul Veaceslav Potînga a participat în ședință de judecată la data de xx.xx.2022 în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxx, în intervalul orelor xx.xx-xx.xx, în dosarul nr.xxXX-xxxx/2021.*

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022 dl Xxxxxxx Xxxxxxx a depus contestație împotriva acesteia la Colegiul de disciplină și etică. Respectiv, în susținerea contestației depuse petentul a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2023 din 20.01.2023, s-a respins contestația petentului Xxxxxxx Xxxxxxx împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga.

În acest sens, Colegiul a reținut că *Inspeția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.*

*Colegiul de disciplină și etică a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.*

*Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că nu se confirmă pretinsele absențe nemotivate ale procurorului Veaceslav Potînga de la ședințele de judecată.*

*Cu referire la absența din ședința din xx.xx.2022, Colegiul a constatat că, procurorul Veaceslav Potînga, a informat instanța despre imposibilitatea prezentării sale în această ședință de judecată. Această constatare rezultă atât din explicația procurorului de caz, cât și din comunicarea telefonică a procurorului cu greșierul care asistă judecătorul Xxxxxxx Xxxxxxx. Mai mult, procurorul Veaceslav Potînga a prezentat acte procesuale ce confirmă efectuarea la data de xx.xx.2022 a acțiunilor procesuale, ce nu suferă amânare, cu o persoană aflată în stare de arest preventiv.*

*Din perspectivă disciplinară, răspunderea unui procuror pentru absențe în ședințele de judecată, poate fi antrenată doar dacă absențele sunt nemotivate, ceea ce nu s-a confirmat în acțiunile procurorului Veaceslav Potînga.*

*La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei*

*pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.*

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga, este întemeiată și legală, motiv din care a respins contestația dlui XXXXXXXXXXX XXXXXXXX.

La xx.xx.2023, petentul XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor prin intermediul Colegiului de disciplină și etică o contestație împotriva Hotărârii din 20.01.2023, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Veaceslav Potînga.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:**

În motivarea contestației depuse, dl XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare, careva date sau informații suplimentare nu au fost prezentate.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:**

##### **a) Poziția petiționarului XXXXXXXXXXX XXXXXXXX:**

Petiționarul XXXXXXXXXXX XXXXXXXX a pledat în ședința Consiliului pentru admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2023 din 20.01.2023 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Veaceslav Potînga, susținând motivele expuse în contestație.

##### **b) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 21.11.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru, care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2023 din 20.01.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, din motivul că, Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat

##### **c) Poziția procurorului Veaceslav Potînga:**

Procurorul Veaceslav Potînga a înaintat o cerere Consiliului prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Or, acesta este un drept al procurorului de a participa la examinarea cauzei disciplinare și de a prezenta explicații scrise și verbale.

Mai mult, procurorul Veaceslav Potînga a susținut poziția anterior exprimată pe parcursul examinării procedurii disciplinare, în cadrul căreia a prezentat explicații scrise aferent alegațiilor formulate în sesizarea disciplinară.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

#### **VI. Cadrul normativ relevant cazului examinat:**

- **Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:**

##### **Articolul 2. Procurorul**

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

### **Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului**

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. [...]

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

### **Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului**

[...] (3) Procurorul este *obligat*:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; [...]

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; [...]

### **Articolul 36. Răspunderea disciplinară**

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38<sup>1</sup>.

### **Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii**

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

### **Articolul 38. Abaterile disciplinare**

Constituie abatere disciplinară:

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (în redacția legii în vigoare la 09.11.2022).

### **Articolul 38<sup>1</sup>. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă**

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective. [...]

### **Articolul 40. Termenele procedurii disciplinare**

(1) Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. (în redacția legii în vigoare la 09.11.2022).

#### **• Codul de procedură penală:**

**Articolul 313. Plângerea împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații**

(1) Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către [...] partea vătămată, [...] în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

(2) Persoanele indicate în alin.(1) sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție: [...] 1) refuzul organului de urmărire penală: [...] c) de a începe urmărirea penală;

### **Articolul 320. Participarea procurorului la judecarea cauzei și efectele neprezentării lui. Renunțarea la învinuire**

(1) Participarea procurorului la judecarea cauzei este obligatorie și el își exercită atribuțiile prevăzute în art.53. La judecarea cauzei în primă instanță participă procurorul care a condus urmărirea penală sau, după caz, a efectuat de sine stătător urmărirea penală în cauza dată. În caz de imposibilitate a participării acestuia, procurorul ierarhic superior dispune participarea la ședință a altui procuror. În caz de necesitate, procurorul ierarhic superior poate dispune participarea unui grup de procurori. [...]

(3) Neprezentarea procurorului la ședința de judecată atrage amânarea ședinței cu informarea despre acest fapt a procurorului ierarhic superior. Pentru lipsă nemotivată, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

### **• Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018:**

#### **Responsabilitatea procurorilor:**

**Punctual 46:** Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili.

**Punctul 47:** Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

- ei sunt supuși, după caz, *procedurilor disciplinare* care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din  *motive clare și întemeiate*; *procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criterii stabilite și să se desfășoare în fața unui organism independent de executiv*; procurorii în cauză trebuie să fie audiați și trebuie să li se permită să se apere cu ajutorul consilierilor lor, să fie protejați de orice influență politică și să aibă posibilitatea de a-și exercita dreptul la recurs în fața unei instanțe; totodată, *orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.*

#### **VII. Motivarea soluției:**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către dl XXXXXXXX XXXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2023 din 20.01.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către dl XXXXXXXX XXXXXXX și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare s-a stabilit cu valoare de principiu că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016*).

Având în vedere circumstanțele nominalizate, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv și prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Analizând acțiunile procurorului Veaceslav Potînga, prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că, acțiunile procurorului nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare. Or, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În speța examinată, toate verificările efectuate de Inspekția procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Veaceslav Potînga.

Urmare a verificării sesizării și contestației și materialului probator, Consiliul stabilește că alegațiile dlui XXXXXXXX XXXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Consiliul constată că în speța examinat, materialul probator administrat atât în faza controlului realizat de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de Colegiul de disciplină și etică, și respectiv Consiliul, denotă cu certitudine că elementele unei abateri disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile procurorului Veaceslav Potînga. Or, în speța examinată, Consiliul stabilește că nu se

confirmă preținsele absențe nemotivate ale procurorului Veaceslav Potînga de la ședințele de judecată.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Consiliul nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Subsecvent, Consiliul a stabilit în procesul examinării contestației că, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2022 emisă de procurorul Veaceslav Potînga a fost supusă controlului judecătoresc. Prin Încheierea din xx.xx.2022 emisă de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx și Decizia din xx.xx.2023 emisă de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a fost menținută în vigoare. Respectiv, aferent acestui caz, există o decizie irevocabilă a instanțelor judecătorești prin care s-a constatat legalitatea și temeinicia acțiunilor procurorului Veaceslav Potînga la instrumentarea sesizării penale formulate de petentul Xxxxxxxxxx Xxxxxxx.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către dl Xxxxxxxxxx Xxxxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația dlui Xxxxxxxxxx Xxxxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-25/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**