

H O T Ă R Ă R E A nr.1-386/2024
cu privire la examinarea contestației domnului XXXXXX XXXXX, împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2022 din 13.10.2022

28 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația cet. XXXXXX XXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2022 din 13.10.2022, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea domnului XXXXXX XXXXX, care a solicitat *inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Mariana Cernovschi.*

Prin sesizarea de referință cet. XXXXXX XXXXX a menționat că în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx, procurorul Mariana Cernovschi a adoptat la xx.xx.2019 o ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Această ordonanță a fost ulterior anulată prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2019. În continuare, procurorul Mariana Cernovschi, fără a executa indicațiile Curții de Apel, a adoptat la xx.xx.2020 o nouă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Menționează cet. XXXXXX XXXXX că despre adoptarea ordonanței din xx.xx.2020 nu a fost informat. La fel nu a fost informat nici despre adoptarea de către procurorul XXXXXXXX XXXXXXXX a ordonanței din xx.xx.2020 privind anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale.

Consideră cet. XXXXXX XXXXX că procurorul Mariana Cernovschi și procurorul ierarhic superior XXXXXXXX XXXXXXXX intenționat nu l-au informat despre soluțiile adoptate în cadrul procesului penal, urmărind scopul ca dânsul să nu își poată realiza dreptul la contestare.

La fel, cet.XXXXXX XXXXX sesizează despre faptul că nu a fost informat despre adoptarea de către procurorul Mariana Cernovschi, în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx, a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2022.

Despre ordonanța procurorului din xx.xx.2022 a aflat din decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, pe care a recepționat-o la xx.xx.2022. Consideră cet. XXXXXX XXXXX că soluția adoptată în cadrul procesului penal nr.xxxxxxxxxx a fost emisă de procuror cu încălcarea termenului legal de 30 de zile.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați prin prisma art. 38 din lege.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cet.XXXXXX XXXXX au fost cercetate de Inspecția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura

disciplinară în privința procurorului Mariana Cernovschi, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut, că *procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx a fost înregistrat la xx.xx.2019 la Xxxxxxxx, al Xxxxxxxxxxxxxx. Acest proces penal a avut drept obiect verificarea alegațiilor cu privire la însușirea de către factorii de decizie ai „Xxxxxxxxxxxxxx” SRL a blocului locativ din str. Xxxxxxxx, xx/x din Xxxxxxxx. Verificând materialele administrate de Xxxxxxxx în cadrul procesului penal, la xx.xx.2019 procurorul M.Cernovschi a refuzat în pornirea urmării penale, din motivul existenței ordonanței neanulate, adoptate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, or procurorul a considerat că acțiunile verificate în cadrul proceselor penale menționate, sunt aceleași. Legalitatea acestei ordonanțe a fost confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2019 și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxxxx din xx.xx.2019. După anularea la xx.xx.2019 de către Curtea de Apel Chișinău a tuturor actelor subsecvente, procesul penal a fost restituit Oficiului Rîșcani a Procuraturii mun. Chișinău, pentru înlăturarea încălcărilor și adoptarea unei noi soluții procesuale. La xx.xx.2020 procurorul M.Cernovschi a refuzat repetat în pornirea urmării penale, din motiv că pe faptele expuse în sesizare există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmării penale. Această din urmă ordonanță a fost anulată prin ordonanța procurorului ierarhic superior X.Xxxxxxxx din xx.xx.2020, fiind formulate indicații scrise. Ulterior, soluționarea acestui proces penal a fost dispusă procurorului X.Xxxxxx, care nu este obiect al sesizării disciplinare.*

Procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx a fost înregistrat la xx.xx.2022 la Xxxxxxxx, al Xxxxxxxxxxxxx și a avut drept obiect verificarea alegațiilor cet. Xxxxxx X., în interesele „Xxxxxxxxxxxxxx” SRL, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale cet. Xxxxxxxx X. și, după dispunerea prin ordonanța din data de xx.xx.2022 a efectuării unui control suplimentar, la xx.xx.2022 procurorul X.Xxxxxxxx a refuzat în pornirea urmării penale, din motivul existenței ordonanțelor neanulate, adoptate în cadrul proceselor penale conexe și menținute prin acte judiciare irevocabile de realizare a controlului judiciar a fazei prejudiciare.

În explicațiile formulate, procurorul M.Cernovschi a menționat că a avut în gestiune procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx. La xx.xx.2019, din Xxxxxxx al Xxxxxxxxxxxxx, în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, a parvenit procesul penal cu propunerea de a nu pormi urmărirea penală în baza plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxxx, în temeiul art.275 pct.8) Cod de procedură penală, așa cum s-a stabilit că, anterior, pe faptul dat, de către procurorul X.Xxxxxxxx a mai fost examinat un proces penal - nr. xxxxxxxxxxxx, pe aceleași fapte și pe care, la xx.xx.2017, a fost emisă ordonanță de refuz în începerea urmării penale, hotărâre neanulată. La xx.xx.2019, de către procurorul M. Cernovschi a fost emisă ordonanța de refuz în pornirea urmării penale, ordonanță eliberată în aceeași zi personal cet. Xxxxxx Xxxxxx, care, la xx.xx.2019, a contestat-o în ordine de control ierarhic superior la procurorul-șef. La xx.xx.2019 X. Xxxxxxxx a emis ordonanța de respingere a plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxx. Ulterior, cet. Xxxxxx Xxxxxx a contestat ordonanțele la judecătorul de instrucție, acestea fiind considerate legale.

Nefiind de acord cu hotărârile menționate supra, cet. Xxxxxxx le-a contestat la Curtea de Apel, care prin decizia din xx.xx.2019, a casat încheierea Judecătoriei

Chișinău, sediul Xxxxxxxx din xx.xx.2019 și a anulat ordonanțele procurorilor, iar procesele penale au fost expediate în adresa Xxxxxxxx al DP Xxxxxxxx, pentru efectuarea unui control suplimentar. Ulterior, la xx.xx.2020, procurorul M.Cernovschi a primit spre examinare o nouă propunere de neîncepere a urmăririi penale. Ofițerul de urmărire penală, acumulând mai multe probe, a motivat raportul său prin faptul că petiționarul Xxxxxx Xxxxx, în procesul penal pornit pe aceleași fapte, a epuizat căile judiciare ordinare de atac, fiind pronunțată decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr.xxX-xxx/xx din xx.xx.2019.

Procurorul Mariana Cernovschi a menționat că, în baza propunerii ofițerului de urmărire penală, la xx.xx.2020 a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale. La aceeași dată, procurorul șef i-a solicitat materialele procesului penal pentru a realiza un control, din oficiu, asupra legalității ordonanței din xx.xx.2020. Urmare a control ierarhic superior, la data de xx.xx.2020 procurorul-șef X.Xxxxxxx a anulat ordonanța din xx.xx.2020, iar materialele procesului penal nr.xxxxxxxx au fost restituite cu indicații în adresa Xxxxxxxx al Xxxxxxxx. Având în vedere că odată cu adoptarea ordonanței din xx.xx.2020 s-au reactivat investigațiile în procesul penal, revenindu-se astfel la situația de până la adoptarea de către ea a ordonanței din xx.xx.2020, materialele au fost expediate la Xxxxxxxx, fără informarea cet.Xxxxxx Xxxxx despre hotărârile adoptate la xx și, respectiv, la xx.xx.2020. Ulterior, procesul penal a fost repartizat altui procuror.

În ce privește procesul penal nr. xxxxxxxxxx, primit în gestiune la xx.xx.2022, a menționat că la data de xx.xx.2022, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale. Despre faptul dat, petiționarul Xxxxxx Xxxxx a fost informat prin scrisoarea nr. xxxx din data de xx.xx.2022, expediată efectiv petiționarului de către cancelaria procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani la data de xx.xx.2022. Faptul dat este confirmat prin fotocopia de pe scrisoarea respectivă, fotocopia din Registrul de ieșire al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani și informația din programul electronic WEB Document.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor nu a constatat careva încălcări ale normelor procesual penale, stabilind că acțiunile procurului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Mariana Cernovschi nu constituie abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2022 cet.Xxxxxx Xxxxx a depus contestație împotriva acesteia.

În susținerea contestației depuse, cet.Xxxxxx Xxxxx a invocat că procurorul Mariana Cernovschi a refuzat repetat pornirea urmăririi penale și nu îndeplinește indicațiile Curții de Apel Chișinău.

Potrivit contestatarului, din cauza procurorului Mariana Cernovschi, Curtea de Apel Chișinău nu a audiat persoanele indicate în plângere.

Prin Hotărârea nr.3-124/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet.Xxxxxx Xxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun.Chișinău, Mariana Cernovschi.

Examinând contestația depusă de cet.Xxxxxx Xxxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, Colegiul de disciplină și etică a constatat lipsa temeiurilor de

admitere a contestației depuse de către Xxxxxx Xxxxx.

În acest sens, Colegiul a reținut că *Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Mariana Cernovschi nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la procuratură.*

În speță, cu referire la comunicarea actelor de procedură în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, s-a constatat faptul, că petiționarul a fost informat prin scrisoarea nr. xxxx din data de xx.xx.2022, fapt confirmat din înscrisurile din Registrul corespondenței de ieșire al Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, iar referitor la încălcarea termenului de 30 zile, conform materialelor cauzei disciplinare, pretinsa încălcare a termenului de soluționare a procesului penal este imputabilă ofițerului de urmărire penală a Xxxxxxxx al Xxxxxxxx, Xxxxxxx Xxxxxxx și nu procurorului.

La data de xx.xx.2022, cet.Xxxxxx Xxxxx a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia, considerând că după decizia din xx.xx.2019, procurorul Mariana Cernovschi trebuia să examineze materialele remise în Procuratura Rîșcani, pentru a înlătura încălcările admise. Cet.Xxxxxx Xxxxx a invocat că pe data de xx.xx.2020 Mariana Cernovschi a emis repetat ordonanță de refuz pe motiv că pe faptele expuse este deja o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale.

Pentru argumentarea dezacordului cu soluțiile pronunțate, Xxxxxx Xxxxx a statuat că atât decizia Inspekției procurorilor, cât și hotărârea Colegiului de disciplină și etică au stat la baza absolvirii de pedeapsă penală a procurorului, care a admis încălcări de lege.

Examinând în ședința din 28.11.2024 contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2022 din 13.10.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspekției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Ab inițio, s-a raportat că citarea părților pentru ședința din 28.11.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa acestuia. Mai mult ca atât, Mariana Cernovschi a susținut poziția anterior exprimată pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția reprezentantului Inspekției procurorilor în ședința Consiliului Superior al Procurorilor.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 28.11.2024, Inspekția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire, de către inspectorul-șef, Mircea Roșioru.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Domnul Mircea Roșioru a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiuri de sancționare a procurorilor vizați în procedura disciplinară.

Inspectorul-șef a menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Inspectorul a enunțat că, în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Respectiv, conform Inspectorului-șef, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2022 din 13.10.2022 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor.

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxxx Xxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet.Xxxxxx Xxxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet.Xxxxxx Xxxxx nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată prin prisma legalității. Totodată, Inspecția a demonstrat că prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Conform prevederilor pct.2.1 din Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea lor trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume: respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și

consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art. 38 din această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În cazul de față, toate verificările efectuate de Inspekția Procurorilor, inclusiv controlul judiciar și analiza ulterioară a materialelor de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului Mariana Cernovschi. S-a constatat că nu s-au identificat încălcări ale normelor de drept material sau procedural și că nu există dovezi relevante care să justifice sancționarea procurorului.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare. Inspekția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, inclusiv deciziile anterioare ale procurorilor și controlul judiciar, care au fost confirmate și de instanțele de judecată. Nu s-a constatat nicio acțiune ilegală sau nejustificată a procurorilor în această procedură.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorului Mariana Cernovschi, ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul reține că cet.Xxxxxx Xxxxx și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate

potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar petiționarului i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către cet.Xxxxxx Xxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2022 din 13.10.2022, fiind rezultate din interpretarea subiectivă și eronată a prevederilor normative, pe care s-a bazat solicitantul în susținerea poziției sale.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet.Xxxxxx Xxxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Xxxxxx Xxxxx, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-124/2022 din 13.10.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ