

H O T Ă R Ă R E A nr.1-392/2024
cu privire la examinarea contestației domnului Xxxx Xxxx împotriva hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-129/2022 din 13.10.2022

02 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință închisă contestația cet. Xxxx Xxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-129/2022 din 13.10.2022, luând act de informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La data de xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. Xxxx Xxxx, care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca, pentru faptele ce pot constitui abateri disciplinare în cadrul examinării adresării sale din xx.xx.2021.

La data de xx.xx.2022 în adresa Consiliului Superior al Procurorilor a parvenit încă o sesizare a cet. Xxxx Xxxx, cu privire la încălcările admise de către același procuror la examinarea adresării lui din xx.xx.2021.

1.Cu privire la argumentele sesizării

În sesizările înregistrate la Consiliul Superior al Procurorilor, cet. Xxxx Xxxx a menționat că la xx.xx.2021 a depus o plângere la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, prin care a solicitat să fie examinate în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, acțiunile ilegale ale cet. Xxxxxx Xxxxxx, care a lipsit de libertate X minore și a îngădit dreptul acestora la comunicare cu tatăl.

Prin ordonanța din xx.xx.2021, procurorul Evghenia Luca a refuzat primirea și examinarea plângerii conform art. 274 din Codul de procedură penală, din care motiv, la xx.xx.2021, petiționarul a depus o plângere pe numele procurorului ierarhic superior, conform art. 299/1 din Codul de procedură penală, iar la xx.xx.2021 s-a adresat cu o plângere judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, în vederea anulării ordonanței emise de procurorul Evghenia Luca la xx.xx.2021 și obligării procurorului ierarhic superior de a porni urmărirea penală în privința cet. Xxxxxx Xxxxxx.

În ședința de judecată din xx.xx.2022, de la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxxx, procurorul Evghenia Luca a făcut cu rea-voință și în mod intenționat, declarații false precum că copiii minori, Xxxxxx Xxxxxx, a.n. 20xx și Xxxx Xxxxx, a.n.20xx, sunt plasați într-un centru de plasament, fapt combătut prin răspunsul Direcției Protecția Drepturilor Copiilor din xx.xx.2022.

Drept urmare a declarațiilor intenționat false ale procurorului Evghenia Luca, instanța de judecată a respins plângerea lui depusă în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală și a menținut ordonanța emisă de către procurorul Evghenia Luca și a procurorului ierarhic superior.

În cea de-a doua sesizare, petentul a menționat un alt caz și anume că prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 a fost respins recursul declarat de procurorul Evghenia Luca și s-a menținut încheierea judecătorului de

instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxx, din xx.xx.2021 de anulare a ordonanței procurorului Evghenia Luca din xx.xx.2021, privind refuzul de a primi și a examina în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală plângerea avocatului Xxxx Xxxxxx, în interesele lui Xxxx Xxxxx, din xx.x.2021, cu privire la acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Xxxxxxx Xxxxxxx și a cet. Xxxxx Xxxxxx.

La fel, s-a anulat ordonanța procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Xxxxxx, Xxxxx Xxxx, din xx.xx.2021, privind respingerea plângerii împotriva ordonanței procurorului Evghenia Luca din xx.xx.2021 și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului și să examineze plângerea petiționarului în ordinea prevăzută de art. 274 din Codul de procedură penală

În ședințele de judecată de la Judecătoria Chișinău, sediul Xxxxx procurorul Evghenia Luca, repetat a făcut, cu rea-voință și în mod intenționat, declarații false precum că copiii minori (Xxxxxx Xxxxxxx, a.n. 20xx, și Xxxx Xxxxx, a.n.20xx) sunt plasați într-un Centru de plasament, fapt infirmat de către Direcția Protecției Drepturilor Copiilor Xxxxxx prin răspunsul din xx.xx.2022.

În opinia autorului sesizărilor, prin acțiunile sale, procurorul Evghenia Luca a încălcat prevederile legale la instrumentarea adresărilor sale, menționate supra.

2. Decizia Inspecției Procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizările cet. Xxxx Xxxx au fost transmise, conform competenței, Inspecției procurorilor, care le-a conexas, examinându-le într-o procedură unică.

Prin Decizia din xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Evghenia Luca, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Circumstanțele reflectate în sesizările cet. Xxxx Xxxx au fost cercetate de Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2022 a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Evghenia Luca, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut, că la xx.xx.2021 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, a parvenit plângerea cet. Xxxx Xxxx, care a solicitat examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, acțiunile cet. Xxxxx Xxxxxx, sub aspectul comiterii infracțiunilor privind *lipsa de libertate a X minore, îngrădirea dreptului copilului la comunicare cu tatăl și constrângerea psihică și emoțională a minorei.*

Verificând alegațiile petiționarului invocate în plângere, procurorul Evghenia Luca a stabilit existența cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, pornită la xx.xx.2019 în privința lui Xxxx Xxxx de către organul de urmărire penală a CCTP a IGP, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 175 din Codul penal.

La xx.xx.2019 cet. Xxxx Xxxx i-a fost înaintată învinuirea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. [...] din Codul penal.

Prin ordonanța din la 02.04.2021 procurorul Evghenia Luca a refuzat în primire și examinarea plângerii conform art. 274 din Codul de procedură penală, din lipsa temeiurilor.

Ordonanța procurorului Evghenia Luca din xx.xx.2021 a fost contestată de către

petiționarul Xxxx Xxxx la procurorul ierarhic superior, care, prin ordonanța din xx.xx.2021 a menținut decizia procurorului de caz.

La xx.xx.2021, petiționarul Xxxx Xxxx s-a adresat cu o plângere judecătorului de instrucție, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat anularea ambelor ordonanțe emise de către procurori.

În cadrul ședinței de judecată din xx.xx.2022, procurorul Evghenia Luca și-a menținut poziția și a menționat că imediat ce Direcția Protecției Drepturilor Copilului XXXXXXXX a fost sesizată referitor la un presupus abuz sexual, potrivit *art. 10 alin. (1) din Legea nr.140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți*, în temeiul Deciziei nr.xx/x din xx.xx.2019 s-a dispus luarea imediată a copiilor XXXXXXXX și Xxxx Xxxxx de la tatăl lor biologic, iar în baza deciziei Direcției nr.xxx din xx.xx.2019 s-a dispus evidența și plasamentul copiilor minori în Centrul de plasament, unde s-au aflat până în luna XXXXXXXX 2020, fiind ulterior plasați în tutela bunicii materne, XXXXXXXX Xxxxxx.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul petentului privind lipsirea de libertate a minorilor de către bunica XXXXXXXX Xxxxxx, deoarece ea deținea tutela asupra minorilor.

Mai mult, procurorul a constatat că Xxxx Xxxx nu avea un grafic stabilit de întrevederi cu copiii minori XXXXXXXX și Xxxx Xxxxx, iar cet. XXXXXXXX Xxxxxx având o ordonanță de protecție a victimelor violenței în familie din xx.xx.2020, în vigoare, și conform Legii nr. 140 din 14.06.2013, în virtutea drepturilor și obligațiilor ce îi revin, a decis asupra interesului superior al copiilor în mod corespunzător. În acest caz, cet. Xxxx Xxxx, urmează să se adreseze la Direcție pentru a-i fi stabilit un grafic de întrevedere cu copiii săi minori.

La xx.xx.2022, prin încheierea nr. xx-xxxx a Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx a fost respinsă plângerea petiționarului Xxxx Xxxx și menținută ordonanța procurorului Evghenia Luca din xx.xx.2021 și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021.

Procurorul supus verificării a mai menționat, că la xx.xx.2021 de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, a fost înregistrată plângerea avocatului Xxxx Xxxxxx, în interesele cet. Xxxx Xxxx, prin care s-a solicitat examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a acțiunilor șefului sectorului de poliție nr.X al IP XXXXXXXX, XXXXXXXX XXXXXXXX, prin prisma art. 328, 329 din Codul penal.

Verificând alegațiile petiționarului invocate în sesizare, în corelație cu circumstanțele de jure și de facto sile cazului, la xx.xx.2021 procurorul Evghenia Luca a emis ordonanța de refuz în primirea și examinarea a plângerii din xx.xx.2021 în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2021, a fost emisă ordonanța procurorului ierarhic superior de respingere a plângerii petentului în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală, însă la xx.xx.2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, a fost admisă plângerea petentului Xxxx Xxxx și anulate ordonanțele procurorilor.

Nefiind de acord cu încheierea emisă, procurorul Evghenia Luca a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021 și pronunțarea unei noi decizii de respingere a plângerii petentului.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, a fost respins recursul ca nefondat.

Ulterior, având la bază Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, la xx.xx.2022 procurorul Evghenia Luca a depus un raport de autosesizare, prin care a solicitat înregistrarea plângerii petentului Xxxx Xxxx în R-I a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica.

La xx.xx.2022 a fost pornit procesul penal nr. x-xxXX/22, numit altui procuror din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica spre examinare, iar la xx.xx.2022, procurorul XXXXXXX XXXXXX a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că nu există faptul infracțiunii.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Evghenia Luca a explicat circumstanțele cazului și a declarat că a procedat conform legii la examinare adresărilor lui Xxxx Xxxx.

Prin urmare, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizările cet. Xxxx Xxxx a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Evghenia Luca, în cadrul examinării adresărilor sus-menționate, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

3. Contestarea deciziei Inspecției procurorilor

Nefiind de acord soluția Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, cet. Xxxx Xxxx a depus contestație împotriva acesteia la data de xx.xx.2022, solicitând *casarea Deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Evghenia Luca.*

În susținerea contestației depuse, cet. Xxxx Xxxx a invocat că inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate sesizarea depusă și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Contestatarul a mai susținut că *prin acțiunile/inacțiunile sale inspectorul a adus atingere esenței garanției dreptului la un proces echitabil, transformându-l într-un drept iluzoriu, a neglijat sau s-a eschivat de la verificarea faptelor invocate pentru a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare comise de procurorul Evghenia Luca.*

4. Poziția Colegiului de Disciplină și Etică

Prin Hotărârea nr.3-129/2022 din 13.10.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxx Xxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Evghenia Luca.

Colegiul de disciplină și etică, examinând actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, precum și Decizia Inspecției procurorilor, a constatat lipsa temeiurilor de admitere a contestației depuse de către Xxxx Xxxx.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Evghenia Luca nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceasta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a notat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale

referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului, stabilind că procurorul și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria ei convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea acesteia la răspundere disciplinară.

La fel, Colegiul a statuat că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-129/2022 din 13.10.2022

Nefiind de acord cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, cet. Xxxx Xxxx a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea Hotărârii menționate, *ca fiind neîntemeiată, cu adoptarea unei noi hotărâri conform legislației cu privire la sancționarea disciplinară a procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, Evghenia Luca.*

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate, cet. Xxxx Xxxx a statuat că *în prevederile art. 51 alin. (1) al Legii nr. LP 3/2016 din 25.02.2016 și în Regulamentul privind modul de organizare și funcționare a Colegiului de disciplină și etică¹ nu se regăsește norma de "respingere a contestației", aplicată de Colegiul de disciplină și etică în dispozitivul Hotărârii nr. 3-129/2022 din 13.10.2022. Acest fapt denotă o abatere procedurală după formă și materie în adoptarea hotărârii și o încălcare flagrantă, cu lipsirea tacită de dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.*

Potrivit contestatarului, sancțiunea disciplinară se aplică cu scopul evitării producerii pe viitor a unor fapte de acest gen din partea procurorului Luca Evghenia. În același timp, Xxxx Xxxx a concluzionat că procurorul nominalizat a comis abatere disciplinară prevăzută în art.38 lit. a) e) e¹) și f); 38¹ alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, încălcând obligațiile procurorului prevăzute în art.6 alin.(3) lit. a) și b) din Legea cu privire la Procuratură, pct.6.1.1. din Codul de etică a procurorului aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, art. 52 din Codul de procedură penală, fapt pentru care urmează a fi sancționată disciplinar.

¹ Aprobat prin Hotărârea nr.12-228/16 din 14.09.2016

6. Aspecte cu privire la citarea părților pentru ședința Consiliului Superior al Procurorilor

Cu titlu de informare, se menționează că citarea părților pentru ședința din 02.12.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor².

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 02.12.2024 s-au prezentat reprezentantul Inspecției procurorilor și petentul Xxxx Xxxx, însoțit de reprezentantul său.

Procurorul Evghenia Luca nu a participat la ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 02.12.2024, însă a depus cerere prin care a solicitat amânarea examinării contestației împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-129/2022 din 13.10.2022, pe motivul deplasării de serviciu peste hotarele țării.

Urmare a examinării solicitării de referință, Consiliul a decis respingerea acesteia din cauza examinării anterioare a unei asemenea solicitări și a neprezentării dovezilor suplimentare care ar justifica absența repetată a procurorului de la examinarea subiectului.

În această conjunctură, Consiliul a reținut prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

7. Aprecierile Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de cet. Xxxx Xxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică vizată este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniaza substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Xxxx Xxxx nu i-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile Inspecției procurorilor i-a fost explicat motivul respingerii sesizării depuse.

Conform prevederilor pct.2.1 din regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor - inspectorii din cadrul Inspecției procurorilor în activitatea lor trebuie să respecte principiul independenței procurorului, și anume: respectă independența procurorului, discreția decizională și inviolabilitatea acestuia și asigură interdicția privind imixtiunea altor persoane sau autorități în activitatea procurorului.

Totodată, conform prevederilor art.46 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - verificarea sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc fapta imputată procurorului și

² Aprobat prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte informații concludente din care să se poate deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul constată că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate supra, și anume că acțiunile procurorului Evghenia Luca constituie abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură și pct. 6.1.1., 6.1.2., 6.1.4. și 6.1.6. ale Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor.

Potrivit materialelor și informațiilor administrate în cadrul examinării contestației de referință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că cet. Xxxx Xxxx și-a realizat dreptul său la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea la instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceasta să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant, circumstanță care, de asemenea, validează necesitatea respingerii contestației depuse în prezenta speță.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, hotărâre din 27 august 1991, §40).

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către cet. Xxxx Xxxx și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XxxX XxxX, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-129/2022 din 13.10.2022.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ