

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-399/2024**  
**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXXXX XXXXXX împotriva hotărârii**  
**Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2023 din 20.01.2023**

**12 decembrie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând contestația cet. XXXXXXXX XXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2023 din 20.01.2023, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

La data de xx.xx.2022, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXXXX XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii în procuratura raionului Anenii Noi Aurel Burlacu, Sergiu Podrez și Viorel Gaina la instrumentarea proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx.

Doamna XXXXXXXX XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor nominalizați, invocând *emiterea de către aceștia a ordonanțelor ilegale, depășirea atribuțiilor, abuzul în serviciu, tergiversarea examinării cererilor, emiterea actelor false, depunerea mărturiilor false în ședințele judecătii, manipulările admise, etc.*

În susținerea sesizării cet. XXXXXXXX XXXXXX a menționat că circa X ani proprietatea de stat și proprietatea sa (X ha) este prelucrată abuziv de SRL „XXXXXXXXXX” (în prezent X de terenuri-XXXXXX ha, aflate la executarea silită). În acest sens, multiple acte ale Primăriei satului XXXXXXXX, ale executorului judecătoresc, Raportul Inspecției Financiare (ordonanța din xxxxxxxxxxxxxx 2020, emisă de procuror Podrez S.) nu au fost examinate de organele de anchetă, astfel ea și statul fiind fraudată în sume considerabile.

Menționează petiționara că, pentru elucidarea tuturor aspectelor, a formulat *mai multe demersuri, cu anexarea probelor (inclusiv la Procuratura Generală), însă cu rea credință și fără nici o motivare legală colaboratorii procuraturii au refuzat examinarea obiectivă, corespunzătoare și au respins cererile formulate, pe un motiv inventat - de existență a ordonanțelor anulate pe caz.*

În opinia autoarei sesizării, procurorii *contribuie activ la deposedarea proprietății sale și a statului, prin protejarea acțiunilor criminalilor din teritoriu și, în circumstanțele expuse, concluzionează o ineficiență a organelor de urmărire penală și a Procuraturii Anenii Noi la instrumentarea cazurilor infracționale, unde decisivă este anume implicarea operativă a acestora.*

***1. Cu privire la circumstanțele de fapt:***

Procesul penal nr. xxxxxxxxxxxxxx a fost pornit la xx.xx.2019 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, la plângerea cet. XXXXXXXX XXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul SRL „XXXXXXXXXX”, manifestate prin prelucrarea ilegală a terenurilor agricole ale acesteia, situate în extravilanul satului XXXXXXXX, raionul Anenii Noi.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Viorel Găină, din xx.xx.2020 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe caz, cu clasarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Soluția procurorului din xx.xx.2020 a fost menținută prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Anenii Noi, care la xx.xx.2020 a respins plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxx, înaintată în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021 plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxx, înaintată în ordinea prevăzută de art.313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020 și a ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020, a fost respinsă, ca fiind depusă peste termenul de prescripție.

Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 s-a casat încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Xxxxxx din xx.xx.2021 privind respingerea plângerii cet. Xxxxxxx Xxxxxx, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Xxxxxx din xx.xx.2022 plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxx, înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, a fost admisă, iar soluțiile procurorilor din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020 au fost declarate nule.

Procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx a fost pornit la xx.xx.2020 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, la plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxx, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul SRL „Xxxxxxxxxxxx”, manifestate prin prelucrarea ilegală a terenurilor agricole ale acesteia, situate în extravilanul satului Xxxxxxx, raionul Anenii Noi.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Elena Roșior, din xx.xx.2020 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale.

La xx.xx.2020 procurorul ierarhic superior a anulat din oficiu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr.xxxxxxxxxxxx, deoarece a constatat că soluția adoptată pe caz este prematură, continuarea investigațiilor fiind dispusă altui procuror.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Serghei Podrez, din xx.xx.2020 s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe caz, cu clasarea procesului penal nr.xxxxxxxxxxxx, deoarece pe aceleași acuzații există deja o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale.

Soluția procurorului din xx.xx.2020 a fost menținută prin ordonanța procurorului-șef al Procuraturii raionului Anenii Noi, care la xx.xx.2020 a respins plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxx, înaintată în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

Potrivit încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Xxxxxx, din xx.xx.2021, plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxx, depusă în ordinea art.313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2020 și a ordonanței procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2021 s-a admis recursul declarat de petenta Xxxxxxx Xxxxxx, s-a casat încheierea Judecătoriei Anenii Noi,

sediul Xxxxxx din xx.xx.2021, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Anenii Noi, sediul Xxxxxx din xx.xx.2022 plângerea cet. Xxxxxxx Xxxxxx, înaintată în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, a fost admisă, iar soluțiile procurorilor din xx.xx.2020 și din xx.xx.2020 au fost declarate nule.

La xx.xx.2022 în adresa Procuraturii Generale a parvenit cererea cet. Xxxxxxxx Xxxxxx, care a solicitat retragerea proceselor penale nr.xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Anenii Noi, cu transmiterea acestora altui organ de urmărire penală.

Prin ordonanțele Adjunctului Procurorului General interimar, Eduard Bulat, din xx.xx.2022 cererea cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost admisă și procesele penale nr.xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx au fost retrase de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Anenii Noi și transmise, pentru efectuarea cercetărilor în continuare, organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxxx al Direcției de poliție Xxxxxxxx.

În motivarea ordonanțelor indicate Adjunctul Procurorului General interimar, Eduard Bulat a stipulat că *nu au fost constatate circumstanțe, elemente faptice și obiective prevăzute de art. 33, art. 54, art. 57<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea reprezentanților organului de urmărire penală și a procurorilor din cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi și ar împiedica buna desfășurare a urmăririi penale în continuare pe caz.*

*Totodată, s-a stabilit că pe cazurile date procurorii din cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi și-au expus poziția asupra circumstanțelor cazului investigat, emițând soluția de neîncepere a urmăririi penale, ulterior anulată de către instanța de judecată.*

*Respectiv, pentru a exclude eventualele influențe negative asupra obiectivității investigațiilor în continuare, întru respectarea unui echilibru just între interesele legitime ale persoanei vătămate și necesitatea de a asigura eficiența sistemului de justiție, consider oportun a retrage procesele penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Anenii Noi cu transmiterea către alt organ de urmărire penală.*

## **2. Decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2022:**

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați prin prisma art. 38 din lege.

Circumstanțele de fapt reflectate în sesizarea cet. Xxxxxxxx Xxxxxx au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor nominalizați, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a reținut că, la investigarea proceselor penale nr. xxxxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxxxx procurorii Aurel Burlacu, Sergiu Podrez și Viorel Gaina au acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art. 52 alin. (1) din Codul de procedură penală, și acțiunile lor nu pot servi temei de tragere la răspundere disciplinară.

Conform prevederilor art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele penale pe care le gestionează.

În cadrul verificării sesizării, procurorii Aurel Burlacu, Sergiu Podrez și Viorel Gaina au explicat circumstanțele cazului și a declarat că, la efectuarea urmăririi penale pe caz, au procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate, deciziile pe caz au fost adoptate în termen, tergiversări la examinarea proceselor penale nu au fost admise, părțile au fost informate în termen.

Urmărirea penală pe ambele procese penale este în desfășurare, pe caz nefiind adoptată o decizie finală, iar autoarea sesizării își poate exercita drepturile procesuale în cadrul proceselor penale.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspekția procurorilor nu a constatat careva încălcări ale normelor procesual penale, stabilind că acțiunile procurorilor nominalizați nu constituie abateri disciplinare.

### ***3. Contestarea deciziei Inspekției procurorilor:***

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2022 a depus contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterilor disciplinare în activitatea procurorilor menționați și anularea deciziei din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

### ***4. Poziția Colegiului de Disciplină și Etică:***

Prin Hotărârea nr.3-8/2023 din 20.01.2023 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în procuratura raionului Anenii Noi, Aurel Burlacu, Sergiu Podrez și Viorel Gaina.

Examinând contestația depusă și actele administrate la dosarul disciplinar, Colegiul de disciplină și etică a constatat lipsa temeiurilor de admitere a argumentelor petiționarei.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Aurel Burlacu, Sergiu Podrez și Viorel Gaina nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorii au emis actele procedurale reieșind din propria convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărâri pe faptele sesizate, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea acestora la răspundere.

Totodată, Colegiul de disciplină și etică a notat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul a apreciat critic alegațiile petiționarei privind îndeplinirea

necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii nominalizați și a stabilit că procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

#### **5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2023 din 20.01.2023:**

La data de xx.xx.2022, cet. XXXXXXXX XXXXXX a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia.

Pentru argumentarea dezacordului său cu soluțiile pronunțate, contestatara a statuat că cerința sa (legală) de a atrage la răspundere a procurorilor nominalizați, *este bazată pe actele emise de instanțele de judecată*, pe inacțiunile procurorilor la examinarea cererilor, pe emiterea ordonanțelor cu relatări false, pe adresările ilegale către executorul judecătoresc și influența supra colaboratorilor poliției, pe multiplele cereri examinate/neexamine de către procurorii Anenii Noi.

Petiționara consideră că *procurorii au contribuit și contribuie la deposedarea proprietății sale, a X ha terenuri agricole, pentru care din pensie achită impozite funciare, prin ce i se aduc daune materiale de sute de mii de lei anual.*

Potrivit petiționarei, prin prisma prevederilor Legii cu privire la Procuratură, colaboratorii procuraturii sunt obligați să *contribuie la respectarea ordinii de drept, efectuarea justiției, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și ale societății.*

Cet. XXXXXXXX XXXXXXXX mai menționează că în cadrul examinării de către procurori a adresărilor sale, *nu a avut acces la o justiție imparțială, iar procurorii au avut o poziție preconcepută, formală, cu interes obscur, actele emise de către aceștia fiind neconsecvente și integral inventate.*

De asemenea, contestatara a notat că în argumentele Hotărârii CDE nu a regăsit nici o referire la probele din contestația examinată, doar expuneri generalizate.

#### **6. Aspecte cu privire la examinarea contestației în fața Consiliului:**

Procedura de examinare a contestațiilor împotriva hotărârilor Colegiului de disciplină și etică este reglementată de Capitolul 9 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor<sup>1</sup>.

Consiliul notează că citarea părților pentru ședința din 12.12.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile pct. 9,6 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor.

Referitor la autoarea sesizării s-a menționat că, în procesul întreprinderii măsurilor de a fi citată, s-a stabilit faptul decesului dumneaei, la materialele dosarului de control fiind anexată copia certificatului de deces.

Cu privire la procurorii vizați în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că aceștia au solicitat examinarea contestației în lipsa lor. Mai mult ca atât, procurorii nominalizați au susținut pozițiile anterior exprimate pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică

---

<sup>1</sup> Aprobat prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

examinarea acesteia.

### *Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor în ședința Consiliului Superior al Procurorilor*

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 12.12.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată, prin dispoziția de împuternicire, de către Constantin Miron.

Inspectorul a menționat că, din tot fondul procedurii disciplinare, nu au fost desprinse elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați, motiv din care a solicitat să fie respinsă contestația autoarei sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2023 din 20.01.2023 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

Aferent consecutivității procesuale în ambele procese penale, Inspecția procurorilor a stabilit că la data de xx.xx.2023 procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Xxxxx Xxxxx, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea ambelor procese penale - nr. xxxxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxxxx, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fapt despre care la data de xx.xx.2023 a fost informată cet. Xxxxxxx Xxxxxx. Ulterior, prin scrisoare din xx.xx.2023 petiționara a fost informată suplimentar despre adoptarea ordonanțelor de refuz.

#### **7. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxxxx Xxxxxx, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspecția procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul analizei circumstanțelor și a argumentelor prezentate, Consiliul rezumă că există mai multe motive juridice solide care justifică respingerea contestației depuse de cet. Xxxxxxx Xxxxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-8/2023 din 20.01.2023.

Astfel, Consiliul stabilește lipsa temeiniciei acuzelor de abatere disciplinară, or Colegiul de disciplină și etică, la fel ca și Inspecția Procurorilor, a constatat că acțiunile procurorilor Aurel Burlacu, Sergiu Podrez și Viorel Găina au fost conforme cu atribuțiile lor funcționale și nu au încălcat normele legale. Procurorii au acționat în baza principiilor legalității, imparțialității și independenței procesuale, ceea ce le conferă dreptul de a lua decizii autonome și independente în cadrul investigațiilor. Nicio dovadă concretă nu a fost prezentată pentru a susține afirmațiile de încălcări grave ale atribuțiilor sau abateri disciplinare.

La fel, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procurorii beneficiază de independență decizională, iar acest principiu exclude posibilitatea de a analiza, în cadrul procedurii disciplinare, legalitatea sau temeinicia soluțiilor adoptate de procurori. Prin urmare, contestația petiționarei privind soluțiile emise de procurori nu poate fi evaluată din perspectiva procedurii disciplinare, ci doar în cadrul procedurilor legale corespunzătoare, inclusiv controlul judiciar al instanței de judecată.

Totodată, Consiliul a constatat că procurorii au respectat drepturile părților implicate în cadrul proceselor penale și au emis soluții în termen, conform legii, iar tergiversările sau neexaminarea cererilor nu au fost constatate. Orice nemulțumire a

petiționarei legată de gestionarea cazurilor trebuie să fie abordată în cadrul instanței de judecată și nu în cadrul procedurii disciplinare.

Colegiul de disciplină și etică a analizat actele administrate și a constatat că nu există dovezi care să susțină acuzațiile aduse procurorilor. Deși petiționara susține că procurorii au influențat sau protejat acțiuni ilegale în procesul de investigare, nu există suficiente probe care să demonstreze în mod concret existența unei abateri disciplinare, iar afirmațiile acesteia sunt, în mare parte, speculații nesusținute de dovezi clare.

Angajarea răspunderii disciplinare presupune îndeplinirea unor condiții specifice privind fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate între acțiunile procurorilor și un rezultat negativ pentru persoana afectată. În acest caz, nu a fost demonstrată o legătură de cauzalitate între acțiunile procurorilor și prejudiciul invocat de petiționară.

Având în vedere aceste argumente, considerăm că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică a fost bine fundamentată și că nu există motive suficiente pentru a admite contestația depusă de cet. XXXXXXX XXXXXX. Astfel, necesitatea respingerii contestației este justificată de faptul că procurorii în cauză nu au comis abateri disciplinare și că deciziile acestora au fost luate în conformitate cu legea, în cadrul competenței lor și cu respectarea principiilor fundamentale ale dreptului procesual, motiv din care decide respingerea contestației și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația cet. XXXXXXX XXXXXX și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-8/2023 din 20.01.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**