

## **H O T Ă R Ă R E A nr.1-401/2024**

**cu privire la examinarea contestației grupului de locatari din cadrul XXXXXXXX (XXXXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX) împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2022 din 09.09.2022**

**12 decembrie 2024**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă contestația grupului de locatari din cadrul XXXXXXXX (XXXXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX) împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2022 din 09.09.2022, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-89/2022 din 09.09.2022 (*în continuare - Hotărârea nr.3-89/2022 din 09.09.2022*), s-a respins contestația depusă de către grupul de locatari ai XXXXXXX XXXXXXXXXX în XXXXXXXXXX (*în continuare - XXXXXXXXXX*) XXXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai.

La xx.xx.2022 grupul de petiționarii au înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-89/2022 din 09.09.2022, solicitând anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor vizați.

#### **I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:**

La xx.xx.2022 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea unui grup de locatari din cadrul XXXXXXXX (XXXXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXXXX XXXXX, XXXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXXXX XXXXXX), prin care au solicitat verificarea acțiunilor/inacțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, prin prisma îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, manifestate prin neinformarea despre rezultatele examinării plângerii acestora din xx.xx.2021 adresată Procuraturii Generale, pe acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie ai XXXXXXXXXX.

#### **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:**

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor prin prisma criticilor formulate de către autorii sesizării.

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspekția procurorilor, care prin Decizia din xx.xx.2022, a încetat procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a stabilit că *plângerea grupului de locatari din cadrul XXXXXXXX din xx.xx.2021 depusă la Procuratura Generală (nr. xxxx) a fost remisă spre examinare Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal.*

*La xx.xx.2021, Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, a expediat plângerea conform competenței Direcției de Poliție a mun. Chișinău.*

*La xx.xx.2021, plângerea a fost remisă conform competenței Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx, iar urmare a înregistrării în Registrul nr.X de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a fost remisă spre examinare Sectorului de poliție nr. X.*

*Prin scrisoarea nr.xx/xx/x-xxxxx din xx.xx.2021, semnată de către Șeful Sectorului de Poliție nr.X, , petiționarii au fost informați despre rezultatele examinării plângerii din xx.xx.2021.*

*Totodată, petiționarii au adresat cereri suplimentare în cadrul Procuraturii Generale la data de xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2021 și xx.xx.2022, prin care au solicitat informații cu privire la rezultatele examinării plângerii din xx.xx.2021. Toate plângerile au fost redirecționate prin intermediul Procuraturii mun.Chișinău, către organul de constatare al IP Xxxxxxxx, care a informat petiționarii despre decizia adoptată prin scrisoarea nr.xx/xx/x-x-xxx/22 din xx.xx.2022.*

*De asemenea, un răspuns desfășurat, cu privire la rezultatele examinării de către IP Xxxxxxxx a plângerii din xx.xx.2021 și dreptul de atac al deciziei adoptate, a fost expediat în adresa grupului de locatari din cadrul XXXXXXXX și de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, prin scrisoarea nr.xx/xx-xxxx din xx.xx.2022, semnată de către procurorul Dmitrii Cotorobai, ca rezultat al examinării cererilor din xx.xx.2022.*

În explicațiile oferite în cadrul examinării sesizării, procurorul Sergiu Harea a precizat că, la xx.xx.2022 i-a fost repartizată pentru expediere în baza art. 273 din Codul de procedură penală cererea colectivă a cetățenilor Xxxxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxxx Xxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxxx Xxxxxx și Xxxxxxxx Xxxxxx, pe acțiunile pretins ilegale ale factorilor de decizie ai XXXXXXXX. Astfel, la xx.xx.2022, cererea respectivă a fost expediată în adresa Inspectoratului de Poliție Xxxxxxxx, pentru examinare și acumularea materialelor potrivit art. 273 din Codul de procedură penală.

Totodată, verificând portalul informațional al Procuraturii „e- Management.Documente”, procurorul a stabilit că anterior au fost expediate alte cereri similare prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal către Direcția de Poliție a mun. Chișinău și Inspectoratul de Poliție Xxxxxx. S-a constatat că în exercitarea sau conducerea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru, nu există vreun proces penal sau cauză penală la care se face referință în sesizare.

Analizând cele constatate, Inspekția procurorilor a conchis că procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău nu au examinat nemijlocit plângerea grupului de locatari din cadrul XXXXXXXX (Xxxxxxxx Xxxxx, Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxxxx Xxxxx,

XXXXXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXX ) din xx.xx.2021 pe acțiunile factorilor de decizie ai XXXXXXX, adresată Procuraturii Generale, aceasta fiind redirecționată spre examinare către organul de constatare al IP XXXXXXX al DP a mun. Chișinău, care a informat petiționarii cu privire la decizia adoptată și dreptul de a o contesta.

Prin urmare, Inspecția procurorilor a statuat că nu au fost constatate abateri disciplinare în acțiunile procurorilor din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Centru Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2022, petiționarii XXXXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXX au depus contestație împotriva acesteia.

În susținerea contestației depuse autorii acesteia au invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare și au solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, cu atragerea procurorilor pe caz la răspundere disciplinară.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:**

Prin Hotărârea nr.3-89/2022 din 09.09.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către petiționarii XXXXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXX și XXXXXXX XXXXX împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că, în procesul expedierii cererii petiționarilor pentru examinare potrivit art.273 Cod de procedură penală, nu s-au admis careva încălcări procesuale sau careva abateri disciplinare.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art.13 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 din Codul de procedură penală).

Astfel, Colegiul de disciplină și etică a statuat că alegațiile grupului de locatari din cadrul XXXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorilor în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Centru, Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorii au acționat conform atribuțiilor funcționale și Legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

În context, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Colegiul a reiterat că, în procesul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu

vinovăție de către procurorii Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o dețin, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Pe cale de consecință, Colegiul de Disciplină și Etică a ajuns la concluzia că în faptele descrise în privința procurorilor Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 este întemeiată și legală.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:**

La data de xx.xx.2022, petiționarii XXXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX au contestat la Consiliul Superior al Procurorilor, Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-89/2022 din 09.09.2022.

În susținerea contestației depuse autorii acesteia au menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei de încetare a proceduri disciplinare din xx.xx.2022.

Totodată, petiționarii au solicitat anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică din 09.09.2022, și respectiv, a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, ca neîntemeiate și ilegale, cu tragerea procurorilor pe caz la răspundere disciplinară.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:**

##### **a) Poziția petiționarului:**

Grupul de petiționari XXXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXXX XXXXXXX, XXXXXXX XXXXXXX și XXXXXXX XXXXXXX au fost citați prin intermediul persoanei de referință indicată în contestație XXXXXXX XXXXXXX. În acest sens, reprezentanții Aparatului Consiliului au întreprins toate măsurile legale în vederea citării și asigurării prezenței petiționarilor la examinarea contestației. Astfel, au fost expediate notificări, inclusiv pe adresa de e-mail, precum și a fost contactată telefonic dna XXXXXXX XXXXXXX la numărul de telefon indicat, însă aceasta la apelurile date nu a dat curs.

În condițiile date, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor<sup>1</sup>, potrivit căroră, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

##### **b) Poziția procurorilor Sergiu Harea și Dumitru Cotorobai:**

Procurorii Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai au înaintat cereri Consiliului prin care au solicitat examinarea contestației în lipsa lor. Or, acesta este un drept al procurorului de a participa la examinarea cauzei disciplinare și de a prezenta explicații scrise și verbale.

Mai mult, procurorii Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai au susținut poziția anterior exprimată pe parcursul examinării procedurii disciplinare, în cadrul căreia au prezentat explicații scrise aferent alegațiilor formulate în sesizarea disciplinară.

##### **c) Poziția inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor:**

Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii, care a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea

<sup>1</sup> Aprobă prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorilor vizați în procedura disciplinară.

În cadrul controlului, procurorii nu au examinat sub aspect procesual careva plângeri, acestea doar au fost redirecționate organului de constatare al poliției, care a formulat răspuns desfășurat pe marginea plângerii adresate. Procurorii au oferit răspunsuri explicative, iar acestea fiind contestate la procurorul ierarhic superior, au fost menținute în vigoare. Ulterior, legalitatea răspunsurilor a fost verificată de către judecătorul de instrucție în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, care a respins plângerea grupului de locatari, menținând în vigoare răspunsurile procurorilor.

Respectiv, conform inspectorului, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați, motiv din care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-89/2022 din 09.09.2022 și a Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022.

## **VI. Cadrul normativ relevant cazului examinat:**

- **Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:**

### **Articolul 2. Procurorul**

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

### **Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului**

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. [...]

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

### **Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului**

[...] (3) Procurorul este *obligat*:

a) *să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;*

b) *să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;* [...]

d) *să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;* [...]

### **Articolul 36. Răspunderea disciplinară**

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38<sup>1</sup>.

### **Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii**

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b)respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

### **Articolul 38. Abaterile disciplinare**

Constituie abatere disciplinară:

a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (în redacția legii în vigoare la 26.04.2022).*

### **Articolul 38<sup>1</sup>. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă**

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective. [...]

### **Articolul 40. Termenele procedurii disciplinare**

(1) Procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective. *(în redacția legii în vigoare la 26.04.2022).*

## **VII. Motivarea soluției:**

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma alegațiilor formulate de către grupul de petiționari XXXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX, în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2022 din 09.09.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2022 din 09.09.2022 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către grupul de locatari și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare, cât și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Inspecția procurorilor, în cadrul investigațiilor efectuate, a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea complexă a modului cum au derulat circumstanțele descrise de grupul de locatari în sesizare pe acest caz, sub aspectul implicării, la diferite etape ale procesului penal, a mai multor procurori care au gestionat examinarea cererilor.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că plângerile cetățenilor XXXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX a constituit obiect al examinărilor corespunzătoare, iar

procedurile de transmitere după competență și re-direcționare a acesteia sunt în acord cu prevederile legislative corespunzătoare.

Toate hotărârile adoptate cu referire la aceste alegații au fost aduse la cunoștința grupului de locatari, care a valorificat, în modul prevăzut de lege, inclusiv și dreptul de a contesta aceste soluții atât la procurorul ierarhic superior, cât și în ordinea controlului judecătoresc.

Atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat, cu diligența necesară, modul în care a fost organizată examinarea adresărilor petiționarilor, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar operațiunile de transmitere a adresării din xx.xx.2021 către Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Principal se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Or, conform materialelor procedurii disciplinare procurorii Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai nu au avut nemijlocit în examinare sesizarea grupului de locatari.

În partea ce vizează acțiunile procurorului Harea, în cadrul investigațiilor disciplinare, s-a constatat doar că unica implicație a acestuia a constat în aceea că, la indicația procurorului șef la xx.xx.2022 a expediat sesizarea grupului de locatari către IP Xxxxxxx pentru examinare conform prevederilor art.273 din Codul de procedură penală, în calitate de organ de constatare și nu de urmărire penală, despre care fapt în copie a fost informată reprezentanta grupului de locatari Xxxxxxxx Xxxxxx.

În partea ce vizează acțiunile procurorului Cotorobai, în cadrul investigațiilor disciplinare, s-a constatat că, procurorul vizat la xx.xx.2022 a formulat un răspuns în adresa grupului de petiționari prin care le-a explicat că sesizarea acestora a fost examinată de colaboratorii IP Xxxxxx, despre care fapt au fost informați, iar cu materialele acumulate pot face cunoștință la IP Xxxxxxx și în caz de dezacord pot contesta răspunsul poliției conform procedurii legale.

Legalitatea răspunsului din xx.xx.2022 emis de procurorul Cotorobai a fost contestat la procurorul ierarhic superior, care prin răspunsul din xx.xx.2022 a informat petiționarilor că nu există temei de intervenție a Procuraturii cu careva acte de reacționare.

Nefiind de acord cu răspunsurile formulate de procurori, petiționarilor le-au contestat la judecătorul de instrucție, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2022 (*dosar nr.xx-xxxx/2022*, plângerea acestora împotriva acțiunilor/actelor emise de procurori au fost respinse, încheierea fiind irevocabilă de la pronunțare. Prin încheierea vizată, instanța de judecată a constatat că, prin actele, acțiunile/inacțiunile procurorilor nu au fost afectate careva drepturi și libertăți ale petiționarilor.

Aceste considerente validează raționamentul privind exercitarea căilor de atac de către petiționari, care și-au realizat dreptul lor la un recurs efectiv, atât în contextul controlului ierarhic superior, cât și prin adresarea în instanța de judecată, astfel încât faptele reclamate de către aceștia să fie examinate potrivit prevederilor stabilite de cadrul normativ relevant.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că petiționarilor nu le-au fost încălcate drepturile, or, sesizarea înaintată a fost examinată din punct de vedere a legalității, iar prin răspunsurile organului de urmărire penală și ale Inspecției procurorilor, le-au fost explicate motivele respingerii sesizării depuse.

Prin urmare, analizând acțiunile/inacțiunile procurorilor Sergiu Harea și Dmitrii Cotorobai, prin prisma laturii obiective și laturii subiective a unei abateri disciplinare prevăzute de art.38 al Legii nr.3/2016, constatăm că, acțiunile procurorilor nu întrunesc elementele unei abateri disciplinare. Or, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În asemenea circumstanțe, trebuie menționat că interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspecției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către petiționari și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresării s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge contestația grupului de petiționari XXXXXXX XXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXXX XXXXX, XXXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXXX XXXXXX și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-89/2022 din 09.09.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**