

H O T Ă R Ă R E A nr.1-405/2024
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-94/2023 din 30.06.2023

16 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-94/2023 din 30.06.2023, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

La xx.xx.2023 în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, pe faptul conduitei pretins necorespunzătoare a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Eugeniu Tocarciuc, în cadrul gestionării procesului penal nr. xxx din xx.xx.2003, exprimată prin transmiterea tardivă a petiției sale către organul de urmărire penală și dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, emisă de către procurorul Eugeniu Tocarciuc.

1. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Temei al sesizării l-a constituit dezacordul cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX cu modul de examinare de către procurorul Eugeniu Tocarciuc a procesului penal nr. xxx din xx.xx.2003, pornit în baza plângerii petentului din xx.xx.2023 privind pretinsele acțiuni infracționale comise de către șeful întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect. XXXXXXXX, XXXXX XXXX de sustragere, înstrăinare a bunurilor ce aparțin SRL „XXXXXX XXXXXX”.

În conținutul sesizării, autorul a invocat că plângerea respectivă a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Buiucani cu nr.xxx la xx.xx.2023 și repartizată spre examinare procurorului Eugeniu Tocarciuc. Petentul a susținut că plângerea din xx.xx.2023 a fost tăinuită de procurorul Eugeniu Tocarciuc timp de X de zile și doar la data de xx.xx.2023 a expediat-o organului de urmărire penală, pentru examinare în ordinea art.274 din Codul de procedură penală. Abia la data de xx.xx.2023, peste X de zile, cu încălcarea gravă a termenului de 30 de zile prevăzut de art.274 din Codul de procedură penală, procurorul Eugeniu Tocarciuc a emis o ordonanță, vădit ilegală, privind neînceperea urmăririi penale pe faptele sesizate în plângerea din xx.xx.2023, motivând că pe cazul dat există deja o ordonanță din xx.xx.2022, în procesul penal nr.xxxx din xx.xx.2021.

Cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a statuat că procurorul Eugeniu Tocarciuc a emis ordonanța de neîncepere a urmăririi penale pripit, abuziv, fără a respecta cerințele Codului de procedură penală și fără a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei și a faptelor indicate în plângerea din 17.02.2023. De asemenea, a invocat că organul de urmărire penală nici nu l-a audiat pe XXXXX XXXX, persoană care a comis infracțiunea.

Mai mult ca atât, actul de inventariere prin care s-a constatat lipsa bunurilor SRL „XXXXXX XXXXXX” a fost întocmit la data de xx.xx.2022, fiind fapte noi, circumstanțe noi, iar ordonanța din xx.xx.2022, din procesul penal nr.xxxx din xx.xx.2021, a fost emisă pe alte fapte și pe alte bunuri, pe depășirea atribuțiilor de serviciu.

Autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc, însă a opinat că procurorul a folosit funcția deținută în interese personale și, prin acțiuni abuzive și ilegale, și-a depășit atribuțiile de serviciu și protejează de răspundere penală persoana care a comis infracțiunea.

2.Cu privire la circumstanțele de fapt

La xx.xx.2023, în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX pe faptele de sustragere și înstrăinare a bunurilor SRL „XXXXXX XXXXXX”, neexamine anterior în cadrul procesului penal nr.xxxx din xx.xx.2021, deoarece fapta infracțională a fost constatată prin Actul de inventariere din xx.xx.2022, anexat la plângere. Sesizarea cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX conține informația despre volumul/cantitatea bunurilor indicate în Actul de inventariere din xx.xx.2022 și, în aspect comparativ, constatările din Actul de inventariere din xx.xx.2020. Autorul sesizării a menționat că prejudiciul total, cauzat SRL „XXXXXX XXXXXX”, este estimat la suma de X lei (xxxxxx xxxxxxx xxxx lei).

Potrivit petentului, șeful Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect.XXXXXXX, XXXXX XXXX, urmărind scopul însușirii, înstrăinării și folosirii bunurilor SRL „XXXXXX XXXXXX”, intenționat a ignorat decizia CMC nr. xx/xx din xx.xx.2014, prin care s-a aprobat Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău. In pct.3.3.3. al Regulamentului este indicat: „Responsabil de păstrarea materialelor parvenite în urma demolării forțate la locul depozitării este executantul acestor lucrări.” Cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXX a solicitat să fie examinată plângerea respectivă în strictă conformitate cu prevederile art. art. 1, 19, 252, 274 din Codul de procedură penală, pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere a șefului Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, sect.XXXXXXX, XXXXX XXXX, pentru sustragerea și înstrăinarea bunurilor SRL „XXXXXX XXXXXX” în valoare de X lei.

Petiția a fost repartizată procurorului Eugeniu Tocarciuc, care, prin scrisoarea de ieșire nr. xxxx din xx.xx.2023, a expediat-o pentru organizarea examinării conform prevederilor art. 274 din Codul de procedură penală la IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

La data de xx.xx.2023 petiția a fost înregistrată în corespondența Inspectoratului de Poliție XXXXXXX al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, iar la xx.xx.2023 - în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție XXXXXXX al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, fiind inițiat procesul penal nr.xxx.

Prin rezoluția conducătorului organului de urmărire penală din xx.xx.2023, verificarea circumstanțelor cazului, în conformitate cu prevederile art.274 Cod de procedură penală, a fost dispusă ofițerului de urmărire penală X. XXXXXXX.

La xx.xx.2023 ofițerul de urmărire penală X. Xxxxxx a înregistrat în cancelaria oficiului Buiucani a Procuraturii mun. Chișinău, materialele procesului penal nr.xxx și raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, din motiv că există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe același fapt.

Astfel, la xx.xx.2023, procurorul Eugeniu Tocarciuc, examinând materialele procesului penal nr. xxx din xx.xx.2023 și propunerea ofițerului de urmărire penală, a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din motiv că există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale pe același fapt.

Cu privire la soluția adoptată a fost informat petentul prin scrisoarea din xx.xx.2023, cu explicarea modului și termenului de atac. Potrivit avizului scrisoarea informativă a fost recepționată de petent la data de xx.xx.2023.

Nefiind de acord cu ordonanța procurorului din xx.xx.2023, XXXXXXXXX XXXXXXXXX a contestat-o la xx.xx.2023 în ordinea prevederilor art. 298-299 Cod de procedură penală la Procurorul General. Plângerea de referință a fost expediată pentru examinare conform competenței în Procuratura mun. Chișinău.

3. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc, a fost redirecționată, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru verificare.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX au fost cercetate de către Inspecția procurorilor, care, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Eugeniu Tocarciuc, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a constatat că procurorul Eugeniu Tocarciuc nu a încălcat norma imperativă a art. 274 alin.(1) din Codul de procedură penală, ce reglementează termenul de 30 de zile în care urmează a fi adoptată soluția de neîncepere a urmăririi penale. De asemenea, s-a stabilit că procurorul a respectat și termenul prevăzut de art.274 alin.(5) din Codul de procedură penală, informând persoana despre adoptarea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale.

Aferent motivării ordonanțelor, Inspecția a evident că procurorul Tocarciuc a efectuat o analiză detaliată a circumstanțelor faptelor sesizate, prin raportare la lucrările administrate de către ofițerul de urmărire penală, X. Xxxxxx, în cadrul procesului penal. Astfel, în conținutul ordonanței din xx.xx.2023, procurorul Tocarciuc a constatat că, în raport cu pretensele acțiuni de delapidare comise de către șeful întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative, Xxxxx Xxxx, există o soluție neanulată de neîncepere a urmăririi penale, situație juridică ce face incidente normele art.22 Cod de procedură penală or, acțiunile pretins infracționale ale lui Xxxx Xxxx, în timp, s-au consumat cu mult înainte de realizarea Actului de inventariere din xx.xx.2022.

Dincolo de cele menționate, Inspecția a apreciat ca fiind judicios argumentul procurorului Eugeniu Tocarciuc, potrivit căruia cet. XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în calitate de reprezentant al părții vătămate, în ipoteza majorării volumului bunurilor sustrate din patrimoniul SRL „Xxxxx Xxxxx”, este în drept să înainteze în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxxxxxx o cerere cu privire la anularea

ordonanței de suspendare a urmăririi penale din xx.xx.2021 și, printr-o nouă cerere, să solicite extinderea/majorarea volumului acțiunii civile. Concomitent, a pus în evidență faptul că ordonanța din xx.xx.2023 nu a fost contestată nici în ordine de control ierarhic superior și nici în ordine de control judiciar, fapt ce induce ipoteza că aceasta este investită cu prezumția de legalitate.

Mai mult, în condițiile în care, ordonanța procurorului Eugeniu Tocarciuc din xx.xx.2023 este în vigoare (n.a. -prin necontestare), angajarea unei răspunderi disciplinare a procurorului Tocarciuc este inadmisibilă.

Inspekția a mai notat că soluția procurorului din xx.xx.2023 a fost comunicată autorului plângerii, aceasta conține elementele de motivare de fapt și de drept, termene de procedură imperative de către procuror nu au fost încălcate, iar acțiuni de procedură realizate cu încălcarea legii nu au fost stabilite. În astfel de circumstanțe, Inspekția a constata că, la toate etapele procesului penal, petentului i-a fost respectat dreptul la un recurs efectiv împotriva ordonanței procurorului, garanție inerentă unui proces echitabil.

Respectiv, în cadrul verificării, Inspekția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință, irațional sau iresponsabil la adoptarea ordonanței din xx.xx.2023.

Nefiind de acord Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX a depus contestație împotriva acesteia, considerând-o că fiind una ilegală, deoarece conține date eronate, false și mincinoase inventate de către procurorul Eugeniu Tocarciuc.

Potrivit argumentelor expuse de petiționar, Inspekția procurorilor nu a depus diligența necesară pentru a examina faptele reclamate precum și pentru a stabili atitudinea superficială manifestată de procuror în cadrul verificării adresării sale.

4. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-94/2023 din 30.06.2023, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiul Chișinău, Eugeniu Tocarciuc.

Cu referire la caz, Colegiul a constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc, nu au fost stabilite temeuri rezonabile, care să demonstreze faptul comiterii de care acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Interpretarea normelor juridice și aprecierea bazată pe intima convingere, formată în urma examinării complete și obiective a acestora nu constituie teme de tragere la răspundere penală a procurorului.

Subsidiar, Colegiul a reținut că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin lege, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comisă cu intenție sau din neglijență gravă.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care constituie abateri disciplinare.

Potrivit procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Eugeniu Tocarciuc, nu se încadrează în nici una din

abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate supra.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale. În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art.2991 și 313 din Codul de procedură penală. Activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixiune în independența decizională a acestuia.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a apreciat că nu au fost reținuți indici care să contureze săvârșirea de către procurorul Eugeniu Tocarciuc a vreunei abateri disciplinare, prin urmare Decizia Inspecției procurorilor este legală.

5. Contestarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2023 din 30.06.2023:

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX a contestat la Consiliul Superior al Procurorilor Hotărârea Colegiului de disciplină și etică sus-menționată, solicitând anularea acesteia și a deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, ca fiind neîntemeiate.

În motivarea contestației, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX s-a referit la circumstanțe similare celor invocate în plângerea inițială.

6. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Citarea părților pentru ședința din 24.12.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Fiind notificat în termen, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX a comunicat prin mesaj electronic și prin discuție telefonică despre imposibilitatea de a se prezenta la ședință, din motiv că se află în deplasare.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, Consiliul a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa. De asemenea, procurorul Eugeniu Tocarciuc a susținut poziția anterior exprimată pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef Mircea Roșioru.

Domnul Mircea Roșioru a menționat că, în temeiul sesizării depuse Inspecția procurorilor a demarat verificări pe fond și a constatat că în anul 2020 Inspectoratul de poliție XXXXXX a inițiat la data de xx.xx.2021 o urmărire penală în cauza penală XXXXXXXXXX. Constatând că ofițerul de urmărire penală a întreprins absolut toate măsurile posibile în cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2021 procurorul Eugeniu Tocarciuc a dispus soluția de suspendare a urmăririi penale pe caz.

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Ulterior, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXX, având calitatea de parte vătămată, a intervenit în mai multe rânduri cu solicitări de reluare a urmăririi penale, considerând că au apărut circumstanțe noi, care permit reluarea și dezvoltarea corespunzătoare a anchetei.

La etapa când a fost adoptată Decizia Inspecției procurorilor (xx.xx.2023) era în vigoare ordonanța procurorului Eugeniu Tocarciuc de suspendare a urmăririi penale și o ordonanță adoptată la xx.xx.2022 de către procurorul ierarhic superior, XXXXXXXX XXXXXXXX.

În dinamică, Inspecția procurorilor a constatat că ulterior, în anul 2022 și în anul 2023 cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXX a mai formulat cereri în adresa Oficiului Buiucani a Procuraturii mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea ordonanței de suspendare și reluarea investigațiilor pe caz.

Cu privire la aceste solicitări, domnul Mircea Roșioru a anexat la materialele procesului disciplinar a ordonanței procurorului Eugeniu Tocarciuc din xx.xx.2023, verificată în ordinea controlului ierarhic superior de către procurorul adjunct XXXXXXXX XXXXXXXX la data de xx.xx.2023. Ambele ordonanțe au fost supuse inclusiv controlului judiciar al procedurii pre-judiciare și prin Încheierea judecătorii Chișinău, Sediul XXXXXX din xx.xx.2023 a fost apreciat caracterul complet al urmăririi penale și, pe cale de consecință, au fost legalizate soluțiile adoptate de către procurorii Eugeniu Tocarciuc și XXXXXXXX XXXXXXXX.

Aferent celui de-al doilea capăt de sesizare, formulat de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXX, Inspectorul-șef a menționat că acesta vizează lucrările unui proces penal, în cadrul căruia petiționarul a înregistrat cererea sa la Procuratura mun. Chișinău, Oficiu Buiucani, care, la rândul ei, a redirecționat-o la Inspectoratul de Poliție XXXXXXXX, fiind înregistrată în Registrul de evidență a infracțiunilor. În baza propunerii ofițerului de urmărire penală, la data de xx.xx.2023 Eugeniu Tocarciuc a adoptat soluția de neîncepere a urmăririi penale, cu trimitere la existența pe aceleași circumstanțe a unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, adoptate de către procurorul XXXXXX XXXXXXXX, confirmată prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023 și prin Încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2023.

Din acest considerent, procurorul Eugeniu Tocarciuc și-a motivat ordonanța sa prin trimitere la caracterul definitiv și irevocabil al soluției.

Astfel, Inspectorul-șef a concluzionat că circuitul juridic al documentelor puse în dispută de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXX indică asupra faptului că soluțiile procurorului Eugeniu Tocarciuc, adoptate la momentul când au fost sesizate de către petiționar, sunt în vigoare, și au trecut testul controlului judiciar. În atare situație, intervenția răspunderii disciplinare în raport cu procurorul vizat este inadmisibilă.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-94/2023 din 30.06.2023.

7. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând în ședința din 16.12.2024 contestația depusă de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXX, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. nr.3-94/2023 din 30.06.2023, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în

hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul va argumenta soluția de respingere a contestației depuse de cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-94/2023 din 30.06.2023, prin expunerea în continuare a unor aspecte fundamentale, aferente validității acțiunilor procurorului Eugeniu Tocarciuc, prin prisma principiului de independență și lipsei unui temei solid pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Astfel, potrivit deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, nu au fost identificate încălcări ale normelor legale de către procurorul Eugeniu Tocarciuc. Actele procesuale întocmite de procuror au fost considerate conforme cu termenii și reglementările din Codul de procedură penală. De asemenea, nu a fost demonstrat că procurorul a acționat cu rea-credință sau că deciziile sale ar fi fost ilegale.

Inspecția a constatat că termenul pentru emiterea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale a fost respectat, iar motivarea ordonanței din xx.xx.2023 a fost făcută corespunzător, pe baza unei analize complete a circumstanțelor cazului. Acest fapt subliniază că nu a existat o încălcare a procedurilor legale și nu există temeiuri pentru sancționarea procurorului pe baza acțiunilor sale.

Consiliul reține că Hotărârea nr.3-94/2023 din 30.06.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către petiționar și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

În același timp, argumentele prezentate de către cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX, în susținerea poziției sale, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, o interpretare personală a acțiunilor procurorului, însă această opinie nu este susținută de normele legale relevante speței.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului, reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Potrivit legislației în vigoare, răspunderea disciplinară a procurorilor poate fi angajată doar atunci când există dovezi clare de încălcare a normelor profesionale, administrative sau procesuale. În cazul de față, Colegiul de disciplină și etică a considerat că nu există dovezi care să demonstreze că procurorul Tocarciuc a săvârșit vreo abatere disciplinară.

Mai mult, cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXX nu a argumentat suficient de bine acuzațiile sale. De asemenea, Colegiul a subliniat că argumentele aduse de petent nu sunt corespunzătoare pentru a demonstra că procurorul Tocarciuc ar fi acționat contrar legii sau că ar fi comis o abatere disciplinară gravă.

Subsidiar, având în vedere că ordonanța procurorului din xx.xx.2023, emisă și comunicată petentului, nu a fost contestată în termenul legal, acest fapt subliniază că soluția adoptată de procuror se prezumă a fi legală și justificată.

În concluzie, contestația depusă de cet. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu se bazează pe temeuri legale solide și nu aduce dovezi convingătoare, care să susțină acuzațiile de abateri disciplinare. Deciziile luate de Inspekția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică au fost fundamentate pe o evaluare obiectivă și corectă a circumstanțelor cazului, iar acțiunile procurorului Eugeniu Tocarciuc sunt conforme cu legea și cu principiile de independență ale procuraturii. Prin urmare, respingerea contestației este justificată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cet. XXXXXXXX XXXXXXXX și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-94/2023 din 30.06.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ