

H O T Ă R Ă R E A nr.1-406/2024
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXXXX împotriva
hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022

16 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX XXXXXXXX împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

În corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor au fost înregistrate 3 sesizări similare, depuse la xx.xx.2022, xx.xx.2022 și, respectiv, xx.xx.2022 de către cet. XXXXXX XXXXXXXX, cu privire la faptele pretins ilegale comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Tocan, în cadrul examinării plângerilor sale.

Temei al sesizărilor l-a constituit dezacordul petiționarei cu răspunsurile formulate de către procurorul Tocan Roman, urmare a examinării plângerilor din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, depuse la Procuratura Generală (*ulterior transmise spre examinare conform competenței Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal*) împotriva procurorilor care au examinat petițiile formulate în cadrul procesului penal nr.xxx/xx din xx.xx.2019 și a cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2016 și au adoptat ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea proceselor penale.

În motivarea sesizărilor, cet. XXXXXX XXXXXXXX a invocat că modul în care a acționat procurorul Roman Tocan la examinarea plângerilor sale a prejudiciat drepturile sale, precum și a familiei sale.

1.Cu privire la circumstanțele de fapt

În fapt, la 05.01.2022, cet. XXXXXX XXXXXXXX a înaintat o plângere către Procuratura Generală, pe acțiunile procurorilor care au examinat cererile și plângerile formulate în cadrul procesului penal nr.165/19 și a cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxx, solicitând tragerea la răspundere penală a acestora conform prevederilor art. art. 312, 313, 324, 326, 332 și 361 Cod penal. Plângerea respectivă a fost redirecționată către Procuratura mun. Chișinău, pentru examinare conform competenței.

Urmare a examinării plângerii respective, la xx.xx.2022 procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Roman Tocan, a informat petiționara despre lipsa temeiurilor de înregistrare și examinare a plângerilor sale conform art. 274 Cod procedură penală, motivând prin faptul că nu a constatat careva ilegalități în acțiunile procurorilor la examinarea proceselor penale menționate, or, conform art. 3 alin.(4) și alin.(6) din Lege nr.3 din 25.02.2016, „(4) *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. (6) In condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului*

poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești”, explicând posibilitatea contestării soluției în ordine ierarhic superioară.

Totodată, procurorul Roman Tocan a reiterat că fapta investigată în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, comisă de cet. Xxxxx Xxxxx nu reprezintă o infracțiune în sensul art.14 alin. (1) din Codul penal și că nu s-a identificat un prejudiciu cauzat cet. Xxxxx Xxxxx în sensul art.6 pct.32) din Codul de procedură penală.

Nefiind de acord cu răspunsul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, la xx.xx.2022, cet. Xxxxx Xxxxx a înaintat încă o plângere, prin care a solicitat anularea răspunsului precedent și remiterea materialelor pentru control Procuraturii Generale. O plângere cu conținut analogic a fost adresată de către petiționară și Procuraturii Generale, care la xx.xx.2022 a fost readresată spre examinare conform competenței Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal.

La xx.xx.2022, ambele plângeri ale cet. Xxxxx Xxxxx au fost examinate în ordinea prevederilor art.299¹ CPP de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxxx, Xxx Xxxx, în rezultat fiind adoptată ordonanța de respingere a plângerilor. La data de xx.xx.2022 copia ordonanței a fost expediată petiționarei.

Soluțiile procurorului Roman Tocan și ale procurorului ierarhic superior, Xxx Xxxx, au fost contestate de către cet. Xxxxx Xxxxx în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. Judecătorul de instrucție a respins acțiunea cet. Xxxxx Xxxxx.

Cu referire la procesul penal nr.xxx/xx și a cauzei penale nr.xxxxxxxx, s-a constatat că urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Xxxxx al DP mun. Chișinău, pe faptul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere a unui lot de teren cu suprafața de X ari de către cet. Xxxx Xxxx de la Xxxxx Xxxxx. Prin acțiunile sale, cet. Xxxx Xxxx ar fi cauzat familiei Xxxxx un prejudiciu material în proporții deosebit de mari (X lei).

Examinând materialele acumulate în procesul penal nr.xxx/xx, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul Xxxxx, Xxxxx Xxxxx a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale pe acest fapt, cu clasarea procesului penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii în procesul penal nr.xxx/xx, iar la xx.xx.2021 procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Xxxxx, Xxxxx Xxxxx, a adoptat aceeași soluție pe marginea cauzei penale nr.xxxxxxxx, menținută de procurorul ierarhic superior, pe motivul lipsei elementelor componente de infracțiune.

La xx.xx.2019 a fost pornit procesul penal nr.xxx/xx pe faptul ocupării ilegale de către cet. Xxxxx Xxxxx și Xxxx Xxxxx a unui lot de pământ cu suprafața de 77 m² din contul terenurilor proprietate municipală, amplasat pe mun. Chișinău, str. Petricani, care potrivit petiționarei ar fi proprietatea familiei sale.

La 19.11.2019, în urma cercetării materialelor și probelor acumulate, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Xxxxx Xxxxx a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea acestui proces penal menționat, din lipsa componente de infracțiune.

In consecință, Xxxxx Xxxxx s-a adresat în instanța de judecată în ordinea

art. 313 CPP, indicând faptul că în ambele procese penale, organul de urmărire penală nu a efectuat investigații suficiente. La xx.xx.2020, Judecătoria mun. Chișinău, sediul Xxxxxx a respins plângerile cet. Xxxxxx Xxxxxxx ca neîntemeiate.

Urmare a controlului judiciar, instanța a constatat că pretențiile invocate în plângeri au caracter declarativ și sunt generate de relațiile ostile dintre familia Xxxxxxx și cetățenii Xxxxxx Xxxxxxx și Xxxxxx Xxxxxxx, având scopul de răzbunare.

De asemenea, instanța a concluzionat că Xxxxxx Xxxxxxx nu a putut demonstra că ar fi avut careva drepturi asupra terenului, de aceea nu poate să pretindă că i-a fost lezată dreptul de proprietate.

Conform încheierii, instanței de judecată nu i-a fost prezentată nicio probă pertinentă, concludentă, care ar demonstra că Xxxxxx Xxxxxxx a suferit careva prejudicii materiale sau morale, or în temeiul art. 263 alin.(1) CPP „*Plângerea este înștiințarea făcută de o persoană fizică sau juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune.*”

Instanța de judecată a constatat lipsa încălcărilor de ordin procesual în acțiunile procurorilor, la adoptarea hotărârilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea proceselor penale menționate.

Astfel, instanța a dedus că acțiunile procurorilor au corespuns cu legislația în vigoare, iar în cadrul examinării plângerilor ulterioare, petiționarei nu i-au fost încălcate drepturile sau libertățile.

În consecință, Xxxxxx Xxxxxxx s-a adresat organului de urmărire penală cu o cerere, privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. xxx/xx, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța procurorului Xxxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2021 și ulterior - atât de Judecătoria mun. Chișinău sediul Xxxxxx, cât și de Curtea de Apel Chișinău.

2. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului nominalizat, prin prisma criticilor formulate de către cet. Xxxxxx Xxxxxxx.

Prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Roman Tocan, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Procurorul Roman Tocan a explicat pe marginea sesizării că a primit spre examinare plângerile cet. Xxxxxx Xxxxxxx, privind dezacordul cu acțiunile procurorilor care au emis ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale și au examinat plângeri și demersuri aferente procesului penal nr. xxx/xx și a cauzei penale nr.xxxxxxxxxxxxxx.

Acesta a precizat că, în urma analizei în ansamblu a materialelor acumulate în ambele procese, a examinat plângerile cet. Xxxxxx Xxxxxxx în termen și a constatat că soluțiile finale corespund legislației procesual penale, nefiind viciate de careva omisiuni sau încălcări. Anume aceste concluzii l-au determinat să adopte ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale în privința procurorilor ce au avut în gestiune procesele

penale nr. xxx/xx și nr.xxxxxxxxxxxxx.

Mai mult ca atât, procurorul a atras atenția că legalitatea soluțiilor adoptate este confirmată și prin ordonanța procurorului ierarhic superior, ceea ce denotă respectarea dreptului petiționarei de a utiliza căile de contestare prevăzute de lege.

Verificarea a stabilit că procurorul Roman Tocan a respectat prevederile legislației procesual penale la adoptarea soluției pe caz, prevăzute de art. 51 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și de art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură, potrivit căroră *procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, responsabilității și independenței procesuale.*

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția procurorilor a conchis că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Roman Tocan conform Legii cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea inițială, la data de xx.xx.2022 cet. Xxxxxx Xxxxxxx a depus contestație împotriva acesteia.

Contestatarea a indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspecția procurorilor și a catalogat-o ca fiind una neîntemeiată și nefondată, solicitând reluarea controlului asupra cazului.

3. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-137/2022 din 16.12.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Roman Tocan.

Cu referire la caz, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a făcut o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Roman Tocan nu au fost stabilite temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Subsidiar, Colegiul a reținut că abaterea disciplinară constă într-o acțiune sau inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta urmează să fie comisă cu intenție sau din neglijență gravă.

În art.38 din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care constituie abateri disciplinare.

Potrivit materialelor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Tocan, nu se încadrează în nici una din abaterile disciplinare enumerate în prevederile menționate *supra*.

În acest sens, Colegiul a reținut că *trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și, pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.*

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual, care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Colegiul a notat că aceste alegații/omisiuni, astfel cum au fost prezentate în

cuprinsul acțiunii disciplinare, vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia efectuării acțiunilor procesuale de către procurorul de caz, acțiuni care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau judiciar.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și din actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul a apreciat că nu se poate reține existența indicilor care să contureze săvârșirea de către procurorul Roman Tocan a abaterii disciplinare.

Suplimentar, Colegiul a menționat și faptul că, în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își pot aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricărui dubii rezonabile, or controlul ierarhic superior și judiciar a demonstrat că procurorul a acționat în baza legii și a probelor acumulate.

4. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică

La data de xx.xx.2022, petiționara Xxxxxx Xxxxxxx a contestat Hotărârea Colegiul de disciplină și etică nr.3-137/2022 din xx.12.2022 la Consiliul Superior al Procurorilor,

Autoarea și-a exprimat dezacordul cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, prin care s-a dispus respingerea contestației asupra Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, ce vizează încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Roman Tocan, hotărâre care, după părerea acesteia, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.307 Cod penal.

În susținerea contestației depuse cet. Xxxxxx Xxxxxxx a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2022.

În final, petiționara a solicitat anularea Hotărârii Colegiul de disciplină și etică din 16.12.2022, și respectiv, a deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2022, ca neîntemeiate și ilegale, cu sancționarea disciplinară a procurorului de caz.

5. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 12.12.2024 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Cu privire la procurorul vizat în procedura disciplinară de referință, s-a stabilit că acesta a solicitat examinarea procedurii în lipsa sa. Mai mult ca atât, procurorul Roman Tocan a susținut poziția anterior exprimată pe caz.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora, în cazul examinării contestației împotriva hotărârii colegiului, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

Argumentele contestatarei Xxxxxx Xxxxxxx

¹ Aprobata prin Hotărârea nr. nr.12-225/16 din 14.09.2016

Contestatară XXXXXX XXXXXXX a susținut motivele și temeiurile expuse în contestație, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Autoarea contestației a menționat că instanța disciplinară *nu a examinat sesizările sale și nici nu a ținut cont de argumentele declarate în ședința de judecată, încălcând prevederile art. 307 Cod penal.*

Cet. XXXXXX XXXXXXX a opinat că, prin hotărârea emisă, Colegiul de disciplină și etică *a susținut, în realitate, acțiunile procurorilor care au manifestat neglijență totală și un comportament de corupție activ-pasiv, încălcând prevederile art. art. 324-326, 328,329 Cod penal, acțiuni constatate prin încheierile judecătorilor de instrucție din xx.xx.2021 pe procesul penal nr. xxx/xx și, respectiv, din xx.xx.2022, pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.*

Din acest motiv a solicitat *anularea integrală a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022*, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Argumentele reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 12.12.2024, Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin dispoziția de împuternicire de către inspectorul Igor Eșanu.

Inspectorul a menționat că, aferent fondului cauzei disciplinare, ca și obiect de verificare din partea Inspecției, soluțiile sunt aceleași - neidentificarea temeiurilor de sancționare a procurorului vizat în procedura disciplinară.

În acest sens, reprezentantul Inspecției procurorilor a statuat asupra unor aspecte importante incidente speței examinate.

Inspectorul Igor Eșanu a menționat că Colegiul de disciplină și etică este un organ disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, care, potrivit legislației, examinează cauzele disciplinare inițiate în privința procurorilor primite de la Inspecția procurorilor și contestațiile împotriva deciziilor Inspecției, de încetare a procedurilor disciplinare, și nu este investit cu competențe ale organului de urmărire penală.

Cu referire la speță, a reiterat că plângerile ce. XXXXXX XXXXXXX, ce au constituit obiect al sesizării disciplinare, s-au axat pe dezacordul cu răspunsurile formulate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Roman Tocan, ca rezultat al examinării plângerilor acesteia din xx.xx.2022 și xx.xx.2022, privind pretensele acțiuni ilegale ale persoanelor care au investigat procesul penal nr.xxx/x și cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Pentru a decide dacă acțiunile procurorului Tocan Roman au fost ancorate la prevederile legale, întâi de toate urmează a clarifica natura juridică a plângerilor formulate de către cet. XXXXXX XXXXXXX, precum și soluția procesuală prin care a intervenit procurorul Tocan Roman la examinarea acestor două plângeri.

În această ordine de idei, în cadrul verificării efectuate Inspekția procurorilor a constatat că motivul pentru care dna Xxxxxx Xxxxxxx a solicitat în plângerea din xx.xx.2022 tragerea la răspundere a procurorilor, este o reacție de dezacord cu soluțiile procesuale adoptate pe marginea procesului penal nr.xxx/x și în cauza penală nr.xxxxxxxxxx și nu conține elementele unei cereri ce s-ar încadra în cerințele art.263 din Codul de procedură penală.

Inspectorul a punctat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, OficiuL Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxxx, din xx.xx.2019, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr.xxx/x, inițiat la plângerea cet.Xxxxxx Xxxxxxx, pe faptul pretinselor acțiuni de ocupare abuzivă a unui teritoriu de pe str- Xxxxxx, mun. Chișinău. Ordonanța a fost menținută de către procurorul ierarhic superior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Xxxxxx din xx.xx.2020, dar și prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, hotărâri investite cu autoritatea lucrului judecat.

Mai mult, prin încheierea judecătoriei mun. Chișinău, Sediul Xxxxxx din xx.xx.2020 și Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2020, a fost respinsă cererea prin care petiționara a solicitat revizuirea procesului penal de referință.

De asemenea, la data examinării de către procurorul Roman Tocan a plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxxx, exista o ordonanță neanulată din xx.xx.2021, de scoatere de sub urmărire penală a persoanelor bănuite în cauza penală nr.xxxxxxxxxx, pornită la plângerea petiționarei, pe faptul pretinselor acțiuni de escrocherie.

Având în vedere prescripțiile normative, orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Din această perspectivă, Inspekția procurorilor a considerat că modalitatea aleasă de procurorul Roman Tocan, de a se expune pe marginea plângerii din xx.xx.2022, a fost una explicativ-informativă a persoanei interesate.

Astfel, examenul răspunsului formulat la data de xx.xx.2022 de procurorul Roman Tocan pe marginea plângerii cet. Xxxxxx Xxxxxxx din xx.xx.2022 reliefează că acesta a fost adoptat conform cadrului normativ aplicabil speței, or, la caz există hotărâri judecătorești irevocabile.

Cu titlu de informare a reacționat procurorul Roman Tocan și prin răspunsul din xx.xx.2022, informând petiționara despre rezultatele examinării de către procurorul ierarhic superior a plângerii depuse asupra răspunsului din xx.xx.2022, cu anexarea ordonanței privind respingerea plângerii, ca fiind neîntemeiată.

Deci, la caz, Inspekția procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul Tocan a acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil. Subsecvent, angajarea unei răspunderi disciplinare a procurorului este inadmisibilă.

Astfel, în speța discutată, nu putea fi adoptată o altă decizie de către Inspekția procurorilor, decât cea de încetate a procedurii disciplinare, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, decizie menținută de către Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea din 16 decembrie 2022.

Inspectorul a statuat că urmărim un comportament al procurorului ce reiese din prevederi legale și constituționale, ce nu lasă loc pentru interpretări și critici.

Respectiv, din tot fondul procedurii disciplinare, Inspecția nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat, motiv din care s-a solicitat respingerea contestației autorului sesizării, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022.

6. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând în ședința din 16.12.2024 contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxxx, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022, poziția exprimată de către reprezentantul Inspecției procurorilor, argumentele invocate în hotărârea criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Consiliul va argumenta necesitatea de respingere a contestației depuse de cetățeanul Xxxxxx Xxxxxxx împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-137/2022 din 16.12.2022, pe baza constatărilor juridice ce urmează.

Din fondul procedurii disciplinare se constată că procurorul Roman Tocan a acționat în conformitate cu principiile legalității, imparțialității și independenței procesuale, reglementate de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Aceste principii îi permit procurorului să adopte soluții independente și să aprecieze temeinicia și legalitatea acțiunilor altor procurori, fără a fi supus influențelor externe. Potrivit acestora, procurorul Tocan a examinat plângerile depuse de către cet. Xxxxxx Xxxxxxx, iar soluțiile adoptate au fost legale, fundamentate pe analiza materialelor din dosare și pe legislația procesual penală.

Consiliul remarcă că procurorul Roman Tocan a emis ordonanțele de refuz în începerea urmăririi penale pe baza unui control minuțios al dosarelor în cadrul proceselor penale nr. xxx/xx și nr. xxxxxxxxxxxx. Aceste ordonanțe au fost supuse unui control ierarhic superior, iar soluțiile respective au fost confirmate de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău.

De asemenea, aceste soluții au fost contestate de cet. Xxxxxx Xxxxxxx și respinse de judecătorul de instrucție, ceea ce subliniază corectitudinea acestora. Ordonanțele emise de procurorul Roman Tocan și soluțiile sale au fost supuse controlului judecătoresc, iar instanțele competente (Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău) au respins plângerile depuse de Xxxxxx Xxxxxxx. Acest fapt confirmă că actele procurorului au fost conforme cu legea și nu au încălcat drepturile petiționarei.

În cadrul procedurii disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat sesizarea depusă de Xxxxxx Xxxxxxx și a ajuns la concluzia că nu există temeieri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Roman Tocan. Inspecția a constatat că procurorul a respectat normele legale în vigoare și a emis răspunsuri adecvate, fundamentate pe cercetarea temeinică a plângerilor. În absența unei fapte care să întrunească elementele unei abateri disciplinare (de exemplu, acțiuni neadecvate sau abateri grave de la normele legale), nu se poate considera că procurorul a comis o abatere disciplinară.

Este important de menționat că, în cazul de față, criticile petiționarei se referă la aspecte legate de apreciere a procurorului asupra materialelor dosarului și la soluțiile adoptate, iar nu la încălcări flagrante ale normelor procesual penale. Oricum, o greșeală procedurală nu se constituie automat într-o abatere disciplinară, ci este o chestiune care poate fi corectată prin controlul superior sau judiciar.

Colegiul a confirmat că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere corectă circumstanțelor cazului și a stabilit că nu există temeiuri pentru a considera că procurorul Roman Tocan a săvârșit vreo abatere disciplinară. Acțiunile procurorului s-au încadra în limitele legale, iar concluziile sale au fost validate de instanțele de judecată, ceea ce arată că nu există nici o eroare procedurală sau abatere de la normele legale.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor conchide că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022 este întemeiată, întrucât nu există temeiuri legale pentru a considera că procurorul Roman Tocan a comis vreo abatere disciplinară.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației cet. XXXXXX XXXXXXX și confirmarea legalității și corectitudinii hotărârilor anterioare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX XXXXXXX și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-137/2022 din 16.12.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ