

H O T Ă R Ă R E A nr.1-411/2024
cu privire la examinarea contestației domnului Andrei Cebotari, membru al
Consiliului Superior al Procurorilor, împotriva hotărârii Colegiului de
disciplină și etică nr.3-75/2023 din 26.05.2023

24 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația domnului Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2023 din 26.05.2023, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2023 din 26.05.2023 (*în continuare Hotărârea nr.3-75/2023 din 26.05.2023*), s-a respins contestația membrului Consiliului Superior al Procurorilor, Andrei Cebotari, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev.

La xx.xx.2023, domnul Andrei Cebotari a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii nr.3-75/2023 din 26.05.2023, solicitând casarea acesteia, cu aplicarea unei pedepse proporționale faptei comise de către procurorul Aurel Grigoriev, pentru a restabili încrederea publicului în instituția procuraturii și prestigiului funcției de procuror.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La xx.xx.2023, domnul Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor a înaintat o sesizare prin care a solicitat inițierea procedurii disciplinare și verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul Aurel Grigoriev.

Prin sesizarea de referință domnul Andrei Cebotari a menționat că, la data de xx.xx.2023, pe portalul X a apărut informația privitor la acțiunile procurorului din Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev, care, investigând cauza penală pentru fals în acte publice, prin ordonanța sa ar fi dispus, pe lângă scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului, ca angajatorul să-l repună în funcție, ultimul motivând că astfel ar fi fost privat de pârghiile legale de a demite persoana învinuită care a recunoscut falsul în acte publice.

Prin urmare, autorul sesizării consideră că, prin acțiunile sale, procurorul ar fi comis fapte care discreditează imaginea Procuraturii și afectează prestigiul profesiei de procuror, fiind prejudiciate și interesele statului (învinuitul fiind angajat într-o autoritate administrativă în subordinea XXXXX al administrației publice), prin arogarea competențelor sale atribuite prin lege.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Aurel Grigoriev prin prisma alegărilor formulate de către dl Andrei Cebotari.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor:

Inspekția procurorilor a examinat acțiunile procurorului Aurel Grigoriev, ce pot constitui abateri disciplinare pretins a fi săvârșite la instrumentarea cauzei penale nr.xxxxxxxxxx, pornită conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.361, alin.(1) din Codul penal.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev, din motivul neidentificării temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspekția procurorilor a reținut, că urmărirea penală în cauză nr.xxxxxxxxxx a fost pornită la xx.xx.2022, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că, *”în perioada lunii xxxxxxxx a anului 2022, Xxxxxx Xxxxxxxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, având scopul falsificării documentelor oficiale, în vederea angajării în serviciu în calitate de Xxxxxxxxxxxxxx, a confecționat artizanal diploma cu seria X nr. X, eliberată la data de xx.xx.2000 de către Xxxxxxxxxxxxxx din mun. Chișinău, conform căreia el a absolvit instituția menționată la specialitatea „Xxxxxxxxxxxxxx”, fiind calificat ca „xxxxxxx”, care a fost prezentată Xxxxxxxxxxxxxxxxxx la angajarea în serviciu.*

Astfel, la xx.xx.2022, de către directorul Xxxxxxxxxxxxxxxxxx, Xxxxx Xxxxxx a fost emis ordinul nr.X, prin care Xxxxxx Xxxxxxxx a fost angajat în calitate de Xxxxxxxxxxxxxx a Xxxxxxxxxxxxxxxx.

Conform informației parvenite de la Xxxxxxxxxxxxxx din mun. Chișinău, Xxxxxx Xxxxxxxx nu a fost înmatriculat la Xxxxxxxxxxxxxx în anul X la specialitatea ”Xxxxxxxxxxxxxx” și, respectiv, nu figurează în ordinul de absolvire din anul X, iar diploma eliberată la xx.xx.2000, nu este înregistrată în registrul de eliberare a diplomelor.”

La xx.xx.2022, învinutul Xxxxxx Xxxxxxxx a înaintat o cerere, susținută de avocatul Xxxxxx Xxxxxxxx, prin care a solicitat aplicarea față de el a prevederilor art.59 din Codul penal, deoarece vina o recunoaște, a săvârșit o infracțiune ușoară, se căiește sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este dependent de droguri și de alcool și poate fi posibilă corectarea lui fără a fi supus pedepsei penale.

Administrând probele și studiind personalitatea învinutului, procurorul Aurel Grigoriev, prin ordonanța din xx.xx.2022, a dispus suspendarea condiționată a urmăririi penale pe cauza penală nr.xxxxxxxxxx în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxxxx, pe un termen de un an de zile, cu stabilirea următoarelor obligații:

- *de comunicat organului de urmărire penală privitor la orice schimbare de domiciliu;*
- *de continuat studiile și lucrul;*
- *să nu săvârșească alte infracțiuni sau contravenții.*

Despre hotărârea emisă pe cauza dată l-a informat și pe angajatorul Xxxxxx Xxxxxx Xxxxxxxxxxxxxx.

Din materialele acumulate în cadrul verificării celor invocate în sesizare, inclusiv din explicațiile procurorului Aurel Grigoriev, Inspekția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva

încălări ale normelor procesual penale sau de etica procurorilor. Or, procurorul Aurel Grigoriev a emis hotărârea reieșind din aprecierea probelor administrate, care i-au permis să adopte soluții și nu s-au stabilit fapte dubioase din partea lui, ceea ce indică la lipsa temeiurilor de tragere a lui la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la xx.xx.2023, dl Andrei Cebotari a depus contestație împotriva acesteia. Respectiv, în susținerea contestației depuse petentul a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare, totodată, solicitând casarea Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, ca fiind nefondată și nejustificată, cu aplicarea unei pedepse proporționale faptei comise de procurorul Aurel Grigoriev.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-75/2023 din 26.05.2023, s-a respins contestația domnului Andrei Cebotari împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Colegiul a menționat că legislatorul expres a împuternicit procurorul de a stabili persoanelor, în privința cărora urmărirea penală se suspendă condiționat și care la momentul adoptării deciziei sunt încadrate în câmpul muncii, obligația de a continua lucrul (art.511 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală), împuternicirea legislativă care nu poate fi catalogată ca arogarea competențelor procurorului, atribuite prin Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și/sau Codului de procedură penală a examinarea cauzelor penale.

Astfel, Colegiul a constatat că, în acțiunile procurorului Aurel Grigoriev nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul a apreciat critic alegațiile petentului și a stabilit că, procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Aurel Grigoriev, și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a estimat că argumentele invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate, motiv din care a respins contestația petentului.

La xx.xx.2023, domnul Andrei Cebotari a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, o contestație împotriva Hotărârii nr.3-75/2023 din 26.05.2023, solicitând casarea acesteia și aplicarea unei pedepse proporționale faptei comise de către procurorul Aurel Grigoriev, pentru a restabili încrederea publicului în instituția procuraturii și prestigiului funcției de procuror.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În motivarea contestației depuse, domnul Andrei Cebotari a menționat că, concluzia Colegiului de disciplină și etică este una nefondată și nejustificată, din considerentul că nu a fost contestată temeinicia modului de soluționare a procesului penal, ci faptul că procurorul și-a arogat competențele sale atribuite prin Legea nr.3/2016 și Codul de procedură penală nr. 122/2003, ori cum a constatat și Inspekția Procurorilor „obligarea de angajare sau de eliberare din funcție a unui angajat, nu ține de competența procuraturii” întrucât ”prerogativa desfacerii/sau nu a contractului de munca cu salariatul îi aparține în exclusivitate angajatorului”.

Consideră autorul sesizării că, procurorul Aurel Grigoriev prin pct.1 din Ordonanța cu privire la suspendarea condiționată a urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx din xx.xx.2022, prin care a dispus „ [...] stabilindu-i respectarea următoarelor obligații: [...] de a continua studiile și lucrul” a luat o decizie care depășește limitele legale atribuite prin lege, depășindu-și atribuțiile de serviciu, fapt care denotă încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Poziția domnului Andrei Cebotari:

În cadrul ședinței Consiliului din 24.12.2024, domnul Andrei Cebotari a formulat cerere de abținere de la examinarea subiectului, în condițiile prevăzute de pct.6.15 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor¹, având în vedere că dumnealui este autorul sesizării și evident pentru a exclude orice îndoială aferentă obiectivității, imparțialității și corectitudinii acțiunilor sale.

Poziția inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor:

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspekția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Tudor Gratii care a solicitat să fie respinsă contestația autorului sesizării, cu menținerea Hotărârii nr. 3-75/2023 din 26.05.2023 și a Deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023, din motivul că, Inspekția procurorilor nu a desprins elementele pentru care ar fi putut să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat.

Inspectorul a menționat că procurorul Aurel Grigoriev a adoptat ordonanța din xx.xx.2023 privind liberarea de răspundere penală la expirarea unui an calendaristic de la suspendare, prin care verificând toate obligațiile impuse învinuitului, constatând că au fost respectate integral, a dispus liberarea persoanei de răspundere penală.

Mai mult, inspectorul Tudor Gratii a mai invocat că atât ordonanța de suspendare condiționată a urmăririi penale, cât și ordonanța privind liberarea de răspundere penală nu au fost contestate, astfel să prezumă că acestea sunt legale și întemeiate.

¹ Aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-225116 din 14 septembrie 2016

Poziția procurorului Aurel Grigoriev:

Procurorul Aurel Grigoriev a înaintat o cerere Consiliului prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Or, acesta este un drept al procurorului de a participa la examinarea cauzei disciplinare și de a prezenta explicații scrise și verbale.

În această conjunctură, se rețin prevederile pct. 6.11 din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit cărora în cazul examinării contestației împotriva hotărârilor colegiilor, neprezentarea persoanelor vizate nu împiedică examinarea acesteia.

VI. Cadrul normativ relevant cazului examinat:

- **Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:**

Articolul 36. Răspunderea disciplinară

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art. 38¹.

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

Articolul 38. Abaterile disciplinare

Constituie abatere disciplinară:

a) *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu (în redacția legii în vigoare la 31.10.2022).*

Articolul 38¹. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art. 38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective. [...]

- **Codul penal:**

Articolul 59. Liberarea condiționată de răspundere penală a persoanei fizice

În privința persoanei puse sub învinuire pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, care își recunoaște vinovăția și nu prezintă pericol social, urmărirea penală poate fi suspendată condiționat, cu liberarea ulterioară de răspundere penală în conformitate cu procedura penală, dacă corectarea acestei persoane este posibilă fără aplicarea unei pedepse penale.

- **Codul de procedură penală:**

Articolul 510. Dispoziții generale

(1) În privința persoanei puse sub învinuire pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, care își recunoaște vinovăția, nu prezintă pericol social și poate fi reeducată fără aplicarea unei pedepse penale, urmărirea penală poate fi suspendată

condiționat, cu liberarea ulterioară de răspunderea penală conform art.59 din Codul penal.

Articolul 511. Procedura de suspendare condiționată a urmăririi penale

(1) În cazul în care procurorul constată că în privința învinutului pot fi aplicate prevederile art.510, el, prin ordonanță, suspendă condiționat urmărirea penală pe un termen de 1 an, stabilindu-i una sau mai multe din următoarele obligații:

1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de procuror;

2) să comunice organului de urmărire penală, după caz, organului de probațiune orice schimbare de domiciliu;

3) să nu săvârșească infracțiuni sau contravenții;

4) să continue lucrul sau studiile;

5) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

6) să participe la programe probaționale;

7) să nu frecventeze anumite locuri.

• Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018:

Responsabilitatea procurorilor:

Punctual 46: Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți, dar și să se simtă responsabili.

Punctul 47: Se presupune că responsabilitatea procurorilor nu aduce atingere independenței lor. Deși independenți, procurorii sunt răspunzători, în cazurile și în maniera prevăzută de legislația națională:

- ei sunt supuși, după caz, *procedurilor disciplinare* care trebuie să se bazeze pe o lege în cazul unor încălcări grave ale îndatoririlor lor (neglijență, încălcare a obligației de păstrare a secretului, reguli anticorupție etc.), din *motive clare și întemeiate; procedurile trebuie să fie transparente, să aplice criteriile stabilite și să se desfășoare în fața unui organism independent de executiv*; procurorii în cauză trebuie să fie audiați și trebuie să li se permită să se apere cu ajutorul consilierilor lor, să fie protejați de orice influență politică și să aibă posibilitatea de a-și exercita dreptul la recurs în fața unei instanțe; totodată, *orice sancțiune trebuie să fie necesară, adecvată și proporțională cu infracțiunea disciplinară.*

VII. Motivarea soluției:

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către dl Andrei Cebotari, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Consiliul reține că Hotărârea nr. 3-75/2023 din 26.05.2023 este întemeiată, se bazează pe o motivare explicită în raport cu criticile formulate de către dl Andrei Cebotari și conține clarificări adecvate privind cauzele respingerii contestației, circumstanțe care sunt compatibile cu analiza situației ce constituie obiect al procedurii disciplinare și se aliniază substanței concluziilor formulate în hotărârea contestată.

Pe această dimensiune Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că nu sunt concludente și nu pot fi reținute temeiurile invocate în contestația depusă de către domnul Andrei Cebotari împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate, acestea fiind rezultate din interpretarea subiectivă a cazului.

Potrivit sensului și logicii juridice a principiilor ce reglementează activitatea procurorului, reiterăm că atunci când se pune în discuție modul în care acesta a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În cadrul investigațiilor efectuate, Inspekția procurorilor a făcut clarificările necesare și a asigurat descrierea completă a modului în care procurorul Aurel Grigoriev a gestionat examinarea cauzei penale nr.xxxxxxxx, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile acestuia.

Argumentele prezentate de către domnul Andrei Cebotari, în susținerea poziției sale, reprezintă o apreciere subiectivă a situației și exprimă, în esență, o interpretare personală a acțiunilor procurorului, însă această opinie nu este susținută de normele legale relevante speței.

În context, Consiliu reține că, procurorul Aurel Grigoriev a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar măsurile impuse prin ordonanța din xx.xx.2022, inclusiv, obligația de a continua studiile și lucru, reies exclusiv din prevederile art.511 din Codul de procedură penală. Or, în partea dispozitivă a ordonanței din xx.xx.2022, procurorul Grigoriev nu a specificat expres ca învinuitul să își continue lucru în calitate de Xxxxxxx al Xxxxxxxxxxxx. Respectiv, menținerea sau încetarea raporturilor de muncă cu învinuitul era o decizie a angajatorului, iar din ordonanța procurorului de caz nu reieșea faptul obligării angajatorului de a-l menține pe învinuit în funcție.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că ordonanța procurorului Aurel Grigoriev din xx.xx.2022 impune anumite condiții doar învinuitului pe durata suspendării condiționate a urmăririi penale, și anume, obligația de ași continua studiile și lucru, fără însă a fi specificată instituția de învățământ sau întreprinderea unde ultimul activează sau ar putea activa, în timp ce, angajatorul a fost informat despre hotărârea luată în cauză, doar din motiv, că la momentul emiterii acesteia, Xxxxxxx Xxxxxxx era angajat al Xxxxxxxxxxxx, directorul căreia luând act de ordonanța procurorului, urma să decidă în mod independent asupra menținerii sau încetării raporturilor de muncă cu salariatul, la caz, cu Xxxxxxx Xxxxxxx.

Prin ordonanța procurorului Aurel Grigoriev din xx.xx.2022 a fost informat angajatorul despre măsurile dispuse față de angajatul său, fără a institui o obligație pentru acesta de a menține raporturile de muncă. În acest sens, angajatorul avea deplina libertate de a decide dacă menține sau încetează contractul de muncă, conform Codului muncii. Directorul Xxxxxxxxxxxx a fost informat în mod transparent, dar nu a fost

constrâns să ia o anumită decizie. Acest aspect subliniază că angajatorul nu era obligat să se conformeze măsurilor dispuse de procuror față de angajatul său.

Totodată, XXXXXXXXXXXX nu a contestat ordonanța procurorului din xx.xx.2022, ceea ce conduce la o prezumție de legalitate. Conform principiilor de drept, un act juridic necontestat este considerat valabil și obligatoriu pentru părțile implicate.

Iar, învinuitul a respectat toate obligațiile impuse pe durata suspendării condiționate a urmăririi penale. Aceasta confirmă eficiența măsurilor dispuse de procuror și justifică decizia ulterioară de liberare de răspundere penală din xx.xx.2023. Acțiunile procurorului sunt legale și justificate, având un fundament juridic solid și urmărind un interes legitim – reabilitarea învinuitului și prevenirea recidivei.

Prin urmare, atât Inspecția procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică au evaluat modul în care a fost organizată examinarea adresărilor domnului Andrei Cebotari, constatându-se că intervențiile instituționale au fost efectuate conform competențelor, iar soluționarea procesual-penală a acestora se încadrează în ordinea juridică ce reglementează parcursul prevăzut de lege pentru asemenea situații.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constatând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la fapta, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit legislației relevante, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este reglementată de Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, în special de art. 38 din această lege, care prevede condițiile necesare pentru stabilirea unei abateri disciplinare. Astfel, o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în cadrul activității sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea acelei fapte.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare. Inspecția procurorilor a efectuat verificări ample și a analizat toate actele relevante, prin care nu s-a constatat nicio acțiune ilegală sau nejustificată a procurorului în această procedură.

Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite toate elementele unei abateri disciplinare menționate *supra*, și anume că acțiunile procurorului Aurel Grigoriev, ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul Superior al Procurorilor confirmă că procedura disciplinară a fost desfășurată în conformitate cu legea, iar autorului sesizării i-au fost explicate motivele respingerii sesizării și contestațiilor sale. Nu s-au constatat încălcări ale

drepturilor acestuia în procesul de examinare a sesizării, iar răspunsurile primite de la Inspekția Procurorilor și de la Colegiul de disciplină și etică au fost corecte și justificate din punct de vedere legal.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, fiind expuse raționamentele care au determinat necesitatea menținerii deciziei Inspekției procurorilor, făcându-se raportarea corespunzătoare între criticile formulate de către dl Andrei Cebotari și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate, care au determinat că toate procedurile de examinare a adresărilor acestuia s-au conformat reglementărilor legislative și instituționale incidente speței.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; pct.9.11 lit. a) din Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor; pct.81 lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Andrei Cebotari, membru al Consiliului Superior al Procurorilor, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-75/2023 din 26.05.2023.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ