

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-10/2024

cu privire la examinarea contestației lui XXXXXX împotriva
deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov,-

08 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul de Disciplină și Etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev,- examinând în ședință publică contestația depusă de XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecției procurorilor a înregistrat sesizarea lui XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov.

Autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*, manifestată prin: lăsarea dosarului nelucrat timp de 5 ani de zile; mimarea efectuării acțiunilor procesuale, deși locul aflării învinuitului este demult cunoscut și comunicat organului de urmărire penală; încălcarea obligației de examinare a plângerilor și comunicare a răspunsului solicitantului contrar art. 299 Cod de procedură penală; neprezentarea sistematică în ședințele de judecată pentru a examina plângerile învinuitului, contrar art. 20 Cod de procedură penală.

Urmare a examinării sesizării Inspecția a constatat următoarele:

1. Cu referire la pretinsa alegație de tergiversare neîntemeiată a urmăririi penale nr. XXXXXX și mimarea realizării acțiunilor de urmărire penală:

Cu referire la acest aspect, la data de xx.xx.2022, în temeiul unei sesizări înaintate de XXXXXX, Inspecția procurorilor a inițiat o procedură disciplinară în privința C. Gladcov. Prin Decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, s-a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Gladcov, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. XXXX din xx.xx.2023, contestația dlui XXXXXX, declarată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2022, a fost respinsă. În prezent, speța este pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor.

2. Cu referire la examinarea cererilor din xx.xx.2022:

La data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX a înregistrat la Procuratura Anticorupție, în numele doamnei procurorului C. Gladcov, o cerere, semnată electronic, în care solicita

excluderea din cauza penală nr. XXXXXX, începută în privința dlui XXXXXX a înregistrării pretensei discuții înregistrate de către XXXXXX la data de xx.xx.2017, precum și a stenogramei acestei pretense discuții.

Cererea menționată a fost înregistrată la Procuratura Anticorupție la xx.xx.2022, cu nr. XXXX.

Prin rezoluția procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, cererea a fost repartizată pentru examinare procurorii C. Gladcov în ordinea art.244-247 CPP.

Prin ordonanța procurorii C. Gladcov din xx.xx.2022, s-a dispus:

1. Neadmiterea avocatului XXXXXX în calitate de apărător al învinuitului XXXXXX în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX până la prezentarea documentelor enumerate la art.70 alin.(7) din Codul de procedură penală;

2. Respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii nr. XXXX din xx.xx.2022, depuse în condițiile art.299¹ din Codul de procedură penală, de avocatul XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX.

3. Informarea persoanelor interesate despre decizia adoptată cu explicarea dreptului și procedurii de contestare.”, încheiat citatul.

Prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2022, dl avocat XXXXXX, a fost informat de dna procuror C. Gladcov, la adresa XXXXXX, despre soluția din xx.xx.2022, cu anexarea acesteia pe 2 file și explicarea modalității de atac.

La data de xx.xx.2022, avocatul XXXXXX a înregistrat la Procuratura Anticorupție, în numele doamnei procuror C. Gladcov, o cerere, semnată electronic, în care solicita anularea ordonanței procurorii C. Gladcov din xx.xx.2021, în cauza penală nr. XXXXXX, privind efectuarea investigațiilor în vederea căutării învinuitului XXXXXX și a ordonanței din xx.xx.2021 privind reținerea persoanei pentru a fi pusă sub învinuire.

Cererea menționată a fost înregistrată la Procuratura Anticorupție la xx.xx.2022, cu nr. XXXX.

Prin ordonanța procurorii-șef interimar a Procuraturii Anticorupție, E. Cazacov din xx.xx.2022, s-a dispus, 1. Respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii nr. XXXX din xx.xx.2022, depuse în condițiile art.299¹ din Codul de procedură penală, de XXXXXX în interesele învinuitului XXXXXX. 2. Informarea persoanelor interesate despre decizia adoptată cu explicarea dreptului și procedurii de contestare.”, încheiat citatul.

Prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2022, dl avocat XXXXXX, a fost informat de dna procuror-șef interimar E. Cazacov, la adresa XXXXXX, despre soluția din xx.xx.2022, cu anexarea acesteia pe 2 file și explicarea modalității de atac.

3. Cu referire la derularea procesului de control judiciar în fața judecătorului de instrucție:

Potrivit explicației dnei procuror C. Gladcov, în fața judecătorului de instrucție, S. Papuha, prima ședință de judecată a fost fixată pentru data de xx.xx.2022. Despre această ședință de judecată nu a cunoscut or, în Procuratura Anticorupție nu a fost înregistrată vreo citație cu referire la această ședință. Faptul dat este probat și prin extrasul din sistemul informațional „e-management. Documente” al Procuraturii Anticorupție, potrivit datelor căruia, cu referire la cauza penală de învinuire a dlui XXXXXX, în intervalul xx.xx.2022 – xx.xx.2023, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, nu a parvenit vreo citație.

Următoarea ședință a fost stabilită unipersonal de către dl judecător S. Papuha, pentru data de xx.xx.2022. Cu referire la această ședință, a punctat dna Gladcov că, nefiind

coordonată, nu a avut posibilitate să se înfățișeze, or către această dată a fost antrenată în alte activități ce nu sufereau amânare, dinainte programate. Mai mult, despre imposibilitatea prezentării în ședință, a informat instanța telefonic, astfel că amânarea a fost coordonată între părți și nici una dintre acestea (părți), nu a invocat lipsa motivelor pentru soluția de amânare.

În ședința judiciară din xx.xx.2023 nu s-a prezentat întemeiat or, către această dată, potrivit ordinului Procurorului General, pentru perioada xx.xx.2023-xx.xx.2023, îi era acordat concediu anual de odihnă.

La ședința din xx.xx.2023, deoarece instanța nu îi expediase copiile de pe plângeri¹ și nu cunoștea care erau solicitările avocatului și învinutului XXXXXX, a solicitat termen pentru a putea pregăti materialele contestate. Vis-a-vis de această solicitare, părțile la fel nu au obiectat.

Cu privire la ședința din xx.xx.2023, amânarea ședinței a fost decisă de comun acord cu apărătorul dlui XXXXXX și, astfel, în ședință nu au fost prezente ambele părți. A menționat dna procur oră Gladcov, că în acea zi a fost antrenată în alte acțiuni procesuale și, totodată, era și în proces de pregătire a rundei de răspunsuri pentru comisia „pre-vetting”

Urmare a verificării sesizării, Inspekția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Cristina Gladcov, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de xx.xx.2023, XXXXXX, a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina si Etica.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, Inspekția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptând o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinara, inspectorul emite decizia motivata de încetare a procedurii disciplinare, daca nu identifica nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestata de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etica.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 12.06.2023, iar contestația a fost depusă la 11.07.2023.

Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind argumentele invocate în contestație, în complex cu actele administrate în cadrul verificării sesizării și în ședință, Colegiul interpretează contestația depusa ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului C. Gladcov nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul

vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Sa constat că, de către C. Gladcov și E. Cazacov, în procesul de examinare a cererilor din xx.xx.2022, înregistrate cu nr.XXXX și, corespunzător, nr.XXXX, nu au fost încălcate norme imperative ale Codului de procedură penală ce reglementează termenele de soluționare a cererilor în procesul penal.

La fel, verificarea disciplinară, nu a scos în evidență situații în care, dna procuror C. Gladcov, nu a participat deliberat în ședințele de judecată, cu scopul de a tergiversa examinarea speței în fața judecătorului de instrucție.

Potrivit încheierilor incluse în procesul-verbal al ședinței de judecată, potrivit cărora se decidea amânarea ședințelor, instanța de judecată nu a identificat motive și nu a decis informarea procurorului ierarhic superior despre absența din ședințe a dnei procuror C. Gladcov și, mai mult de atât, nu a constatat absențe nemotivate din ședințe, astfel încât să decidă aplicarea amenzii judiciare.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul nominalizat, și stabilește că, procurorul C. Gladcov și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura Anticoruptione, Cristina Gladcov.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului

semnat

Vladislav GUȚAN