

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr.3-11/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare
în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău,
Oficiului XXXXXX Sergiu Harea

08 noiembrie 2024

mun.Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, XXXXXX Sergiu Harea, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet.XXXXXX, care a fost expediată conform competenței pentru verificare Inspecției procurorilor, unde i-a fost acordat nr. de corespondență XXXX.

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX solicită verificarea acțiunilor procurorului procurorul, în procuratura mun. Chișinău, Sergiu Harea în cadrul procesului penal nr. XXXXXX care, în opinia ei. nu a contribuit la cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, în termenul rezonabil, fiind încălcate dreptul ei la un proces echitabil, garantat de lege.

Potrivit materialelor procesului penal, la xx.xx.2020, în cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, a fost înregistrat procesul penal sub nr. XXXXXX, inițiat în baza plângerii cet. XXXXXX, privind acțiunile pretins a fi ilegale ale experților medico-legali din cadrul XXXXXXlui de Medicină Legală și ale experților din cadrul Î.C.S. „Laboratorul Medical XXXXXX” S.R.L..

Astfel, petiționara, cet. XXXXXX, potrivit actului de sesizare și declarațiilor sale în calitate de victimă, *a solicitat* [.....].

Examinând materialele procesului penal în ansamblu, precum declarațiile victimei, rapoartele de expertiză contestate, declarațiile experților, inclusiv materialele ridicate și examinate, care au stat la baza cercetărilor efectuate de către experți, organul de urmărire penală a dispus la xx.xx.2020, refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului

penal, petiționara fiind informată despre rezultatul investigărilor, soluția adoptată și dreptul ei de a contesta ordonanța la procurorul ierarhic superior.

Ulterior, cet. XXXXXX, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, s- a adresat direct cu o plângere în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, împotriva ordonanței procurorului din xx.xx.2020, care i-a fost respinsă ca inadmisibilă de către prima instanță, prin încheierea dm xx.xx.2020.

Contestând în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău încheierea primei instanțe, din xx.xx.2020 prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din xx.xx.2020, i-a fost respins pe aceleași temeiuri contestația înaintată, decizia fiind irevocabilă.

Mai târziu, la xx.xx.2020, cet. XXXXXX, a contestat în ordinea art. 299/1 Cod de procedură penală, ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, din xx.xx.2020 la procurorul ierarhic superior. Astfel, prin ordonanța din xx.xx.2021, plângerea sa a fost respinsă. ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia procurorului ierarhic superior, cet. XXXXXX, depune la xx.xx.2021 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, o plângere prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorului din xx.xx.2022 și xx.xx.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2021, plângerea acesteia, a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținute tară modificări ordonanțele procurorului.

Ulterior, petiționara. XXXXXX, a înaintat în adresa Curții de Apel Chișinău un recurs împotriva deciziei primei instanțe, examinarea căruia este pendinte.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului XXXXXX nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului XXXXXX.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX în plângere sa au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, în acțiunile procurorului nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul XXXXXX a adoptat hotărârile în procesele penale apreciind probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în nod obiectiv, călăuzindu- se de lege.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea

Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiului XXXXXX Sergiu Harea.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului

semnat

Vladislav GUȚAN