

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-12/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare
în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău,
Oficiului XXXXXX Lucia Andriuța

08 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX Lucia Andriuța, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX, prin care a solicitat verificarea acțiunilor procurorului în Procuratura mun. Chișinău Lucia Andriuța în cadrul proceselor penale care, în opinia ei, nu a contribuit la cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, în termenul rezonabili, fiind încălcate dreptul ei la un proces echitabil, garantat de lege.

În cadrul examinării sesizării s-a constatat că la xx.xx.2020 XXXXXX a depus o cerere la Procuratura Generală, prin care solicita audiența Procurorului General, privind otrăvirea familiei sale cu substanțe toxice (mercur), iar organele competente (organele de ocrotire a normelor de drept, sistemul sănătății, laboratoarele private, centrele diagnostice, etc.) creează impedimente privind determinarea circumstanțelor otrăviri: Totodată făcând referire la falsificarea de către Laboratorul Medical XXXXXX și Centru XXXXXX a rezultatelor testelor medicale la identificarea metalelor grele în organismul uman.

Prezenta plângere a fost expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal la xx.xx.2020, fiind înregistrată cu nr. XXXXX, după care redirecționată în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX la xx.xx.2020, fiind înregistrată cu nr. XXXXXX, anexat la petiția nr. XXXX.

La data de xx.xx.2020 cu nr. XXXX în adresa cet. XXXXXX a fost expediată informația precum că faptele expuse de către ultima în plângere constituie obiect de examinare a procesului penal nr. XXXXXX.

Astfel, la parvenirea cererii din xx.xx.2020 cu nr. XXXX prin care a solicitat informarea despre examinarea plângerii din xx.xx.2021, i-a fost oferit răspunsul din xx.xx.2021 cu nr. XXXX prin care s-a informat că alegațiile expuse în plângerea sa din xx.xx.2020 se examinează în cadrul proceselor penale nr. XXXXXX și XXXXXX.

Astfel, la xx.xx.2020, în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Râșcani, DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, pornit în baza plângerii lui XXXXXX, pe faptul acțiunilor pretinse ilegale, comise de către angajații Î.C.S „Laboratorul Medical XXXXXX”.

Prin ordonanța procurorului Lucia Andriuța, din xx.xx.2021 a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului.

Nefiind de acord cu ordonanța din xx.xx.2021, la xx.xx.2021, petiționara s-a adresat în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, din xx.xx.2021, plângerea petiționarului privind dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din xx.xx.2021, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, petiționara a înaintat o plângere în ordinea art.313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de procurorul Lucia Andriuța la data de xx.xx.2021, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior, Angela Pleșca de respingere a plângerii petiționarei.

Prin încheierea din xx.xx.2021 emisă de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana Sergiu Bularu a fost respinsă plângerea depusă de către petiționara XXXXXX formulate în baza art.313 Cod de procedură penală.

Ulterior, încheierea din xx.xx.2021 a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Ședința nu este stabilită deoarece XXXXXX a înaintat recuz completului de judecată.

La xx.xx.2021, în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Râșcani, DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, pornit pe faptul decesului cet. XXXXXXXX, a.n. XXXX, la xx.xx.2021, în IMSP SMC „Sfântă Treime”. Fiica decedatei XXXXXX a depus cerere prin care solicită efectuarea expertizei medico-legale din motiv, că suspect că mama a fost otrăvită.

Prin ordonanța procurorului Lucia Andriuța din xx.xx.2022 a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale, hotărârea pe care XXXXXX a contestat-o procurorului ierarhic superior.

La xx.xx.2022, procuror, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX Angela Pleșca a respins plângerea declarată de XXXXXX ca neîntemeiată, pe care ultima a contestat-o, înaintând o plângere în ordinea art.313 CPP.

Prin încheierea din xx.xx.2023 emisă de judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana Roman Mazureț a fost respinsă plângerea depusă de către petiționara XXXXXX.

Până la moment încheierea nu a fost contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

La xx.xx.2020, în Registrul de evidență a infracțiunilor al IP Râșcani, DP mun. Chișinău, a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, [.....].

Prin ordonanța procurorului Lucia Andriuța din xx.xx.2022 a fost dispus refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului.

Nefiind de acord cu ordonanța, XXXXXX a contestat-o în ordinea art.299/1 din Codul de procedură penală.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, din xx.xx.2022, plângerea petiționarei privind dezacordul cu ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal din xx.xx.2022, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, petiționara a înaintat o plângere în ordinea art.313 CPP, prin care a solicitat anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale emise de către Procurorul Lucia Andriuța, la xx.xx.2022, precum și ordonanța Procurorului ierarhic superior, Angela Pleșca din xx.xx.2022 de respingere a plângerii petiționarei.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că acțiunile procurorului L. Andriuța nu constituie abatere disciplinară, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2023 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului Lucia Andriuța.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX în plângere sa au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, în acțiunile procurorului L. Andriuța nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul L. Andriuța a adoptat hotărârile în procesele penale apreciind probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în nod obiectiv, călăuzindu - se de lege.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la

gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX Lucia Andriuța.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

Președintele Colegiului

semnat

Vladislav GUȚAN