

HOTĂRÂRE nr. 3-13/2024

mun.Chîșinău

08 noiembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului -Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând contestația cet. XXXXXX, reprezentată de XXXXXX în baza procurii nr. XXXX din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. b) din Legea N.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pentru necomunicarea ordonanței din xx.xx.2022, adoptată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărirea penală a cet. XXXXXX., a.n. xx.xx.1975.

La data de xx.xx.2024 XXXXXX, care acționează în numele lui XXXXXX în baza procurii nr. XXXX din xx.xx.2023, a depus cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei procedurii disciplinare a unor acte în copii ce se referă la cauza penală XXXXXX.

La data de xx.xx.2024, XXXXXX, care acționează în numele lui XXXXXX, a depus plângere suplimentară privind atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Procuraturii raionului Strășeni, Sergiu Mocan.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare

aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus ca procedurile aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționat la Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

La xx.xx.2023 doamna XXXXXX a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan. Conform competenței, sesizarea menționată *supra* a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2023, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXX.

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află spre examinare cauza civilă nr.XXXX XXXXXX vs XXXXXX. și XXXXXX. La xx.xx.2023 mama petentei, XXXXXX, a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile și a constatat că la xx.xx.2023, intimatul XXXXXX a depus referință pe marginea recursului, la care a anexat copia ordonanței procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din xx.xx.2022, adoptată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Menționează dna XXXXXX că XXXXXX încearcă să inducă în eroare Curtea Supremă de Justiție referitor la clasarea cauzei penale nr.XXXXXX or, cauza penală menționată se află la etapa urmăririi penale, situație ce rezultă din răspunsul nr.XXXX din xx.xx.2023 a procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Ruslan Lupașcu, care a fost întocmit după adoptarea ordonanței procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din xx.xx.2022.

În al doilea rând, Curtea Supremă de Justiție nu a expediat în adresa sa copia referinței din xx.xx.2023 depusă de intimatul XXXXXX, circumstanță ce o lipsește de dreptul de a se expune asupra referinței și a ordonanței procurorului Sergiu Mocan din xx.xx.2022, anexate la referință.

Punctează dna XXXXXX că obligativitatea comunicării actelor procedurale

menționate reprezintă premise și totodată garanții ale respectării principiului contradictorialității.

Solicită doamna XXXXXX tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.e) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pentru necomunicarea ordonanței din xx.xx.2022, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX, adoptată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2016 în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Strășeni, a fost înregistrat procesul penal nr.XXXXXX, pe faptul că, în perioada de timp [...].

Pe parcursul derulării procesului penal, prin rapoarte, reprezentanții organului de urmărire penală al IP Strășeni, în mai multe rânduri, au propus Procuraturii raionului Strășeni, soluții de neîncepere a urmăririi penale. Într-o primă etapă, deși au fost acceptate de procurorul Vitalie Florean propunerile organului de urmărire penală, soluțiile ultimului au fost anulate prin încheierile judecătorului de instrucție din xx.xx.2017 și xx.xx.2018. După această etapă, procurorii din cadrul Procuraturii raionului Strășeni, nu au mai acceptat propunerile ofițerilor de urmărire penală din cadrul IP Strășeni, de a refuza în începerea urmăririi penale și au dispus restituirea lucrărilor procesului penal organului de urmărire penală pentru realizarea controlului suplimentar (ordonanțele procurorilor din xx.xx.2018, xx.xx.2019, xx.xx.2020 și xx.xx.2020).

La xx.xx.2020 ofițerul de urmărire penală XXXXXX, a înaintat Procuraturii raionului Strășeni raportul cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.9) din Codul de procedură penală - există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. În rezultatul examinării materialelor procesului penal, pe motiv că organul de urmărire penală nu realiza toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetarea cazului sub toate aspectele, inclusiv prin prisma lacunelor menționate în încheierile judecătorului de instrucție, la 09.11.2020, Procuratura raionului Strășeni a început urmărirea penală pe faptul existenței bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal.

Urmărirea penală este exercitată de organul de urmărire penală al IP Strășeni și condusă de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. XXXX din xx.xx.2019, executat de către Centrul Național de Expertize Judiciare, XXXXXX este autorul recipisei în litigiu, însă nu a fost posibilă stabilirea faptului dacă aceeași persoană este și autorul ultimei cifre din textul manuscris. Aceeași concluzie, anterior a fost punctată și în conținutul raportului de expertiză judiciară nr.XXXX din xx.xx.2017.

Începând cu xx.xx.2020 au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii locului aflării cet. XXXX, pentru recunoașterea și audierea acestuia în calitate de parte vătămată. Menționează dl procuror Mocan că, deși XXXXXX a fost de mai multe ori citat pentru audieri, în acest sens fiind anexate acte confirmative, acesta în mod evident se eschiva de a se prezenta la organul de urmărire penală. În urma măsurilor întreprinse, doar la data de xx.xx.2022 XXXXXX a fost adus în Procuratura r-nului Strășeni, unde de către procurorul Sergiu Mocan, a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată.

La data de xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al IP Strășeni, cet. XXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț.

Pentru cercetarea obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei penale, inclusiv pentru adoptarea unei soluții de terminare a urmăririi penale, în cadrul urmăririi penale este necesară dispunerea unei expertize judiciare grafoscopice a recipisei, pretins a fi falsificată, fie suplimentare, fie în comisie. Însă, pentru efectuarea expertizei menționate, este necesară punerea la dispoziția experților a originalului recipisei, care la moment este anexată la cauza civilă nr.XXXX, aflată la moment pe rolul Curții Supreme de Justiție.

Precizează dl procuror Mocan că, atâta timp cât pricina civilă este pe rolul instanțelor de judecată, este imposibilă ridicarea și expertizarea suplimentară a recipisei în cauză iar, pe fundalul expirării termenului în care persoana poate fi menținută în calitate de bănuț și a lipsei probelor suficiente și pertinente pentru punerea sub învinuire, la xx.xx.2022 a dispus, prin ordonanță, scoaterea de sub urmărire penală a cet. XXXXXX.

La moment urmărirea penală continuă, cauza penală fiind în gestiunea organului de urmărire penală al IP Strășeni.

Cât privește informarea părților vătămate despre adoptarea ordonanței din xx.xx.2022, dl procuror Mocan a menționat că urma să realizeze această acțiune procesuală fie la interacțiunea cu acestea, fie la terminarea urmăririi penale, deoarece părțile vătămate nu răspund la corespondență.

În momentul în care organul de urmărire penală va avea acces la materialele dosarului civil, pe caz se va dispune expertiza judiciară și, în dependență de rezultatele acesteia, se vor planifica și efectua acțiunile ce se impun pentru cercetarea cazului sub toate aspectele și stabilirea adevărului.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor), a fost abrogată lit. e) din art.38 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură - care institua răspunderea disciplinară a procurorilor pentru *încălcarea gravă a legii* (n.a. - *în vigoare de la 04.08.2023*).

Concomitent, din punct de vedere doctrinar, abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, pentru a fi reținută, este necesar ca încălcările admise de procuror să fie recunoscute ca atare printr-un act de dispoziție executoriu și irevocabil, adoptat fie de către procurorul ierarhic superior, fie de către instanța de judecată. Aparent, la moment, un asemenea act de dispoziție nu există. Mai mult, în raport cu dreptul lezat, trebuie să nu mai existe remedii procesuale pentru restabilirea acestuia. Din această optică, părțile vătămate sunt în drept să conteste ordonanța din xx.xx.2022, la procurorul ierarhic superior, într-un termen de 15 zile din momentul în care, în mod oficial, li se va aduce la cunoștință ordonanța menționată.

Prin Legea nr.200/2023 (n.a. - *în vigoare de la 04.08.2023*), lit. b) a art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, a fost expusă într-o nouă redacție: „b) nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în

efectuarea acestora”. În context, este important a menționa că, până la operarea modificărilor legale citate *supra*, abaterea disciplinară specială prevăzută la lit. b) - *în vigoare de la 04.08.2023*, se încadra juridic potrivit abaterii disciplinare prevăzute la lit. a) din art.38 a Legii nr.3/2016, deci fapta (acțiunea / inacțiunea), nu a fost dezincriminată disciplinar.

Având în vedere caracterul special al abaterii disciplinare prevăzute la lit. b), Inspekția procurorilor a analizat dacă acțiunile / inacțiunile procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora*.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum s-a menționat, autoarea sesizării remarcă cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare și invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală a procurorului Sergiu Mocan, care conduce urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX.

Din perspectivă doctrinară, abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, în vigoare de la 04.08.2023, care ancorează *inter alia* și lăsarea cauzelor repartizate în nelucrare, presupune că inacțiunea de nesoluționare cu celeritate a cauzelor trebuie să fie imputabilă procurorului. Pentru a stabili caracterul imputabil ori neimputabil al acestei conduite, vor fi avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de procuror în perioada de referință și în raport cu care trebuie să se constate dacă întârzierea în instrumentarea și soluționarea cauzei penale nr. XXXXXX, îi este sau nu imputabilă.

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la xx.xx.2020, de către Procuratura raionului Strășeni, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal.

Potrivit art.20 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se face în termene rezonabile. Pentru a aprecia dacă de către procuror a fost respectat termenul rezonabil de soluționare a cauzei penale, trebuie puse în balanță criteriile legale în baza cărora se realizează această apreciere. Astfel, se constată că speței îi sunt aplicabile cel puțin două dintre criteriile anunțate la art.20 alin.(2) Cod de procedură penală: pct.1) complexitatea cazului; pct.2) comportamentul participanților la proces.

Cu referire la primul criteriu (n.a. — *complexitatea cazului*), s-a constatat că avansarea investigațiilor este direct condiționată de accesul organului de urmărire penală la piesele dosarului civil - unică sursă în care se păstrează originalul recipisei în litigiu, aflat la moment pe rolul Curții Supreme de Justiție. Aici însă, se vor pune în evidență prevederile Instrucțiunii cu privire la activitatea de evidență și documentare procesuală în judecătoria și Curții de Apel, aprobată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 142/4 din 04.02.2014, care până la soluționarea irevocabilă a litigiului, face inadmisibil

accesul organului de urmărire penală la recipisa menționată, în original.

Cu referire la cel de-al doilea criteriu (n.a. - *comportamentul participanților la proces*), se constată că pe parcursul urmăririi penale, procurorii au întâmpinat dificultăți în realizarea acțiunilor procesuale cu participarea părții vătămate, XXXXXX. Astfel, urmărirea penală nu a putut avansa, din motive neimputabile procurorilor.

Concomitent, trebuie nuanțate și contestațiile inițiate de XXXXXX, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, în fața judecătorului de instrucție.

Pe de altă parte, din optica cadrului legal care guvernează desfășurarea urmăririi penale, se remarcă că nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual- penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală.

Din particularitățile speței, rezultă că, în lipsa unor probe concludente și suficiente pentru punerea sub învinuire, în acord cu prevederile art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, XXXXXX nu putea fi menținut în calitate de bănuț după data de xx.xx.2022 or, cel târziu către această dată, procurorul fie urma să-l pună sub învinuire, fie să-l scoată de sub urmărire penală.

În cuprinsul ordonanței de scoatere de sub urmărire penală din xx.xx.2022, în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, dl procuror Mocan a efectuat o analiză judicioasă a circumstanțelor faptelor investigate prin raportare la probele acumulate, cadrul normativ și doctrina aferentă componentelor de infracțiune pretins a fi săvârșite. Astfel, în mod argumentat, dl procuror Mocan a justificat din ce motive, în particularitățile speței, lipsesc, la moment, elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190, 310 și 361 Cod penal.

Așa cum este menționat în doctrina în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului.

În cadrul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică a stabilit că XXXXXX și XXXXXX au contestat Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX din xx.xx.2022, Procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Lupașco Ruslan.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, emisă de procurorul-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Lupașco Ruslan, s-a respins plângerea privind dezacordul cu ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX din xx.xx.2022. În temeiul încheierii Judecătoriei Strășeni din xx.xx.2023, Ordonanța procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Mocan Sergiu, din xx.xx.2022 privind scoaterea lui XXXXXX de sub urmărire penală și Ordonanța Procurorului-șef al Procuraturii raionului Strășeni, Lupașco Ruslan din xx.xx.2023, prin care a fost respinsă plângerea, au fost anulate. Încheierea Judecătoriei Strășeni din xx.xx.2023 a fost contestată în ordine de Recurs la Curtea de Apel Chișinău. La momentul examinării în cadrul Colegiului de Disciplină și Etică n-a fost pronunțată o soluție pe marginea cererii de Recurs depuse. Din materialele acumulate de Inspectia Procurorilor și prezentate în cadrul examinării Contestației și a cererilor suplimentare, Colegiul a stabilit că începând cu xx.xx.2020 au fost întreprinse măsuri în vederea

stabilirii locului aflării cet. XXXXXX, care fiind în țară vădit se eschiva, pentru recunoașterea și audierea în calitate de parte vătămată. De menționat că, deși cet. XXXXXX a fost citat pentru audieri, în acest sens la materialele procedurii disciplinare au fost anexate acte confirmative, ce demonstrează în mod evident că XXXXXX se eschivează de a se prezenta la organul de urmărire penală.

Cererile înaintate de către cet. XXXXXX sunt depuse în cancelaria Procuraturii r-lui Strășeni de către cet. XXXXXX, care are statut de martor în cauza penală și nu este împuternicită prin careva act de a efectua acțiuni în numele lui XXXXXX, recunoscut ca parte vătămată.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. în ceea ce privește

răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite. Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din 15.08.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-48, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan, din 15.08.2023, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Sergiu Mocan;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN