

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr.3-14/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023

08 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în procuratura raionului XXXXXXr Valeriu Sârbu din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 și xx.xx.2022 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizările cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară comisă de către procurorul în procuratura raionului XXXXXX Valeriu Sârbu la examinarea în instanța de judecată a cauzei penale XXXXXX.

Autorul sesizării invocă tergiversarea examinării cauzei penale nominalizate de către judecătoria XXXXXX și solicită verificarea acțiunilor acuzatorului de stat din vina căruia se tergiversează examinarea dosarului în instanța de judecată, în cadrul examinării sesizării s-a constatat următoarele:

Procurorul în Procuratura r-lui XXXXXX , Valeriu Sârbu, începând cu data de xx.xx.2023 susține acuzarea de stat în Judecătoria Cahul, sediul Central, (Președinte de ședință Judecător, M. Bușuleac) pe dosarul penal nr. XXXXXX privind inculparea numiților XXXXXX și XXXXXX, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. XXXX Cod penal.

Urmărirea penală în prezenta cauză a fost pornită la xx.xx.2022 și exercitată de OUP al SUP a IP XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. XXXX Cod penal, iar conducerea urmăririi penale fiind realizată de către Procurorul în Procuratura r- lui XXXXXX, A. Tâlmaci.

Prin acțiunile de urmărirea penală efectuate pe prezentul dosar penal s-a stabilit, [.....]

Astfel, cet. XXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. XXXX alin. (3) Cod penal, conform indicilor, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Tot el, în urma unei înțelegeri prealabile cu XXXXXX și XXXXXX, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni,[.....].

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2022, la XXXXXX s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă cranio - cerebrală deschisă, plăgi multiple regiunilor parietale și occipitale, fractura liniară oblică a osului frontal pe stânga cu trecere spre orbita și oasele masiv facial stâng, hematom epidural și subdural (cheag) frontal pe stânga cu deplasarea spre dreapta de aproximativ 8 mm, stare după craniectomie emisferială pe stânga cu evacuarea hematomului, disfazie senzitivă, hemipareză ușoară pe stânga, iar leziunile corporale constatate se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La fel, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la XXXXXX s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume fractura în 1/3 medie a osului metacarpian V, a mâinii stângi cu deplasarea sub unghi, otoree pe dreapta, surditate senzoneurală pe dreapta formă profundă posttraumatică, leziunile corporale date fiind calificate ca vătămare medie. Surditatea și cofoza sunt de genă senzoneurală, sunt ca consecință a traumei cranio-cerebrale deschise descrise cu care au legătură directă.

Prin raportul de expertiză judiciară indicat, la XXXXXX s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume cicatricile regiunilor parietale pe dreapta, occipitale centru spre dreapta și temporo-parietale pe stânga, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Totodată s-a stabilit, că XXXXXX la xx.xx.2022, pe timp de noapte, [.....]

Astfel, XXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Tot el, în urma unei înțelegeri prealabile cu XXXXXX și XXXXXX, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, [.....].

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202213P0076 din 11.04.2022, la Vilcu Eugemu s-au constatat următoarele leziuni corporale: traumă cranio- cerebrală deschisă, plăgi multiple regiunilor parietale și occipitale, fractura liniară oblică a ostilui frontal pe stânga cu trecere spre orbita și oasele masiv facial stâng, hematom epidural și subdural (cheag) frontal pe stânga cu deplasarea spre dreapta de aproximativ 8 mm, stare după craniectomie emisferială pe stânga cu evacuarea hematomului, disfazie senzitivă, hemipareză ușoară pe stânga, iar leziunile corporale constatate se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață.

La fel, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la XXXXXX s-au constatat și alte leziuni corporale, și anume fractura în 1/3 medie a osului metacarpian V, a mâinii stângi

cu deplasarea sub unghi, otoree pe dreapta, surditate sensoneurală pe posttraumatică, leziunile dreapta formă profj corporale date fiind calificate ca ditatea șilcofoza sunt de vătămare meui geneză senzoneurală, sunt ca cranio-ceifebrale deschise consecință a trac descrise cu care au legătură directă.

Totodată, prin raportul de expertiză judiciară indicat, la XXXXXX s-au constatat si alte leziuni corporale si anume cicatricele regiunilor parietale pe dreapta occipitale centru spre dreapta și temporo-parietale pe stânga, care se califică ca vătămare corporală ușoară (în afară de cicatricea regiunii temporo- parietale pe stânga care este în componența traumei cranio-cerebrale deschise și sunt leziuni grave).

Astfel, XXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, conform indicilor vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață ori care a provocat pierderea vederii, auzului, graiului sau a unui alt organ ori încetarea funcționării acestuia sau o altă vătămare a sănătății, însoțită de pierderea stabilă a cel puțin o treime din capacitatea de muncă.

Totodată s-a stabilit că numitul XXXXXX, la xx.xx.2022, pe timp de noapte, aproximativ [.....].

Astfel, XXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu aplicarea armei sau altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Prezenta cauză penală a fost expediată pentru examinare în fond în Judecătoria Cahul, sediul XXXXXX, la data de xx.xx.2022.

În procesul examinării in fond a prezentei cauze penale la data de xx.xx.2022, inculpatul XXXXXX a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

Potrivit învinuirii, acțiunile inculpatului numitului XXXXXX, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. 3) Cod penal.

Prin încheierea judecătorească din xx.xx.2022, a fost dispusă disjungerea cauzei penale privind învinuirea lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal de cauza penală privind învinuirea numiților XXXXXX și XXXXXX, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), art. 287 alin.(3) Cod penal.

Prin sentința Judecătoriei Cahul sediul XXXXXX (judecător M. Osadcii) dm xx.xx.2022, numitul XXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. 3) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. și 90 alin. (1), (6) lit. a) Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendă condiționat pe perioadă de probațiune de 2 (doi) ani. Totodată fiind încasat din contul inculpatului XXXXXX în beneficiul bugetului statului, suma de 1152 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La moment in privința altor inculpați până la data de xx.xx.2023 este aplicată măsura preventivă liberare provizorie sub control judiciar iar executarea acestei măsuri fiind pusă

în sarcina IP XXXXXXr. Or. În procesul executării măsurilor preventive de către inculpați nu au fost constatate careva încălcări, de ordinul executării acestea.

În calitate a de martor pe prezenta cauză penal fiind cet. **XXXXXX, care la etapa urmării penale a declarat că** [.....].

Din care considerente declarațiile martorului numitului XXXXXX, fiind puse la baza învinuirii ca probă.

Pe perioada examinării în fond XXXX 2022 - XXXX 2023, a cauzei penale martorul învinuitului XXXXXX deși fiind legal repetat citat de către procuror, inclusiv prin intermediul rețelelor de socializare a refuzat de a se prezenta în fața instanței pentru ședințele stabilite de instanța, invocând diferite pretexte precum că se afla la muncă peste hotarele R. Moldova, or că refuză să se prezinte în instanța de judecată.

Totodată pe parcursul examinării în fond a prezentei cauze penale partea vătămată și rudele acestuia au asigurat verbal procurorul și instanța de că vor asigura prezența martorului numitului XXXXXX cu care se afla în relații de prietenie pentru audieri însă nu au întreprins nici o acțiune în acest sens.

Astfel deoarece XXXXXX fiind martorul ocular al infracțiunii comise acuzare nu poate renunța la proba cu martorul sus-menționat.

Totodată pe parcursul examinării de către procuror au fost dispuse notificările autorităților ASP, IGPF al MAI, APL s. Văleni, r-1 Cahul - după locul de domiciliu, CNAS, SFS în vederea informării despre perfectarea actelor de identitate, traversarea frontierei de stat, angajare în câmpul muncii în Rep. Moldova și dispuse șefului IP Cahul aducerea silită a martorului numitului XXXXXX, pentru ședințele de judecata din xx.xx.2023 pentru data de xx.xx.2023, xx.xx.2023, xx.xx.2023, xx.xx.2023 - însă ordonanțele ne fiind executate de către angajații IP Din motivul lipsei martorului la locul de trai fiind plecat peste hotarele Rep. Moldova la câștig.

Totodată în vederea neadmiterii tergiversării examinării prezentei cauze penale de către precum și din cauza neprezentei martorului în ședințele judiciare anterioare, la ședința din data de xx.xx.2023 procurorul a formulat și a prezentat în adresa instanței demersul în conformitate cu prevederile art.371 Cod de procedură penală, privind admiterea prin citire a a declarațiilor martorului numitului XXXXXX, a.n. xx.xx.1990, - care însă a fost respins ca fiind ne fondat de instanța și de către părți inclusiv de către reprezentantul părții vătămate XXXXXX și avocatul părții vătămate M. Todorov.

La fel în vederea neadmiterii tergiversării examinării prezentei cauze penale de către precum și din cauza neprezentei martorului în ședințele judiciare anterioare, la ședința din data de xx.xx.2023,xx.xx.2023, xx.xx.2023 acuzatorul de stat a propus modificarea ordinii de cercetare a probelor, deoarece aceasta fiind o acțiune necesară pentru buna desfășurare a cercetării judecătorești însă inculpații și avocații părților fiind în dezacord cu demersul procurorului din care considerente instanța a respins demersul formulat, la fel obligând procurorul să prezinte probele acuzării.

Astfel cauza penală nu poate finisată din motivul neprezentei nemotivate pentru audieri în instanța de fond a martorului acuzării numitului XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Valeriu Sîrbu a explicat circumstanțele cazului și a declarat că la susținerea acuzării pe caz a procedat conform legii, drepturile părților pe cauza penală au fost respectate.

Prin urmare, apreciind argumentele invocate în sesizare, Inspekția a constatat că sunt

neîntemeiate, deoarece procurorul ce susține acuzarea pe caz, V. Sîrbu la moment, nu a admis tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei penale.

În cadrul susținerii acuzării de stat, la examinarea cauzei penale procurorul în procuratura raionului XXXXXX Valeriu Sîrbu a acționat conform atribuțiilor funcționale stipulate în art. 53 din Codul de procedură penală, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abatere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, în baza procurii la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului Sîrbu Valeriu .

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Valeriu Sîrbu. Astfel se constată faptul, că procurorul V. Sîrbu a acționat conform atribuțiilor funcționale, respective nu a admis tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei penale.

Mai mult, în cadrul ședinței Colegiului din data de xx.xx.2024 a fost anexată la materialele cauzei disciplinare informația de pe portalul Judecătoriei Cahul, din care reiese că ultima ședință în cauza penală expusă supra ,a avut loc pe data de xx.xx.2024, ședința a avut loc, s-a amânat pentru pronunțare.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Valeriu Sârbu.
2. Hotărârea se pronunță la data de 08.10.2024.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN