

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-17/2024

cu privire la examinarea contestației cetățeanului XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023

08 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al procuraturii Anticorupție, Vasile Plevan, din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 cet. XXXXXX a înaintat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare, în care solicită tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie ai Procuraturii Anticorupție, care la xx.xx.2023 a fost expediată conform competenței pentru verificare Inspecției procurorilor, unde i-a fost acordat nr.de corespondență XXXXXX.

Potrivit sesizării, factorii de decizie ai Procuraturii Anticorupție intenționat nu exercită încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din xx.xx.2022, prin care procurorul a fost obligat să examineze plângerea cet. XXXXXX din xx.xx.2022, depusă la Procuratura Anticorupție, pe faptul acțiunilor pretins ilegale a cet. XXXXXX, în conformitate cu prevederile art. 262, 263 și 274 Cod de procedură penală.

Autorul sesizării consideră că, prin acțiunile lor factorii de decizie ai Procuraturii Anticorupție au comis abatere disciplinară prevăzută la art.38 lit.e ¹ din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 - săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Verificând argumentele invocate s-a stabilit că, la xx.xx.2022, la Procuratura Anticorupție a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX cu nr.XXXX, prin care s-a solicitat să fie dispus un control în temeiul art.274 din Codul de procedură penală, cu ulterioară începere a urmăririi penale în baza art. 190 alin.(5), 244 alin.(1), 330 ² alin.(1) din Codul penal, în privința ex-polițistului (la momentul comiterii acțiunilor ilegale încă

era angajat al Ministerului Afacerilor Interne), colonelul XXXXXX, pe faptul sustragerii bunurilor prin abuz de încredere și îmbogățire ilicită.

Prin scrisoarea adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, din xx.xx.2022, adresarea cet. XXXXXX a fost expediată în adresa directorului Centrului Național Anticorupție, pentru organizarea examinării.

Ulterior, prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2022, petentul a fost informat că, materialul cu nr. XXXX a fost expediat conform competenței, către Inspectoratul de poliție Centru al Direcției de poliție mun. Chișinău.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX acționând în interesele cet. XXXXXX nefiind de acord cu expedierea plângerii acestuia la Inspectoratul de poliție Centru, a depus în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală plângere la Procuratura Anticorupție. Plângerea a fost examinată de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Epure Ghenadi care prin scrisoarea din xx.xx.2022 cu nr. XXXXXX,1-a informat pe avocatul XXXXXX că plângerea lui XXXXXX a fost expediată pentru examinare la Inspectoratul de poliție Centru, unde și trebuie să se adreseze după mai multe informații.

La xx.xx.2022, avocatul XXXXXX nefiind de acord cu răspunsul procurorului Epure Ghenadie a înaintat judecătorului de instrucție la Judecătoria Chișinău, Sediul Ciocana plângere în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

La momentul examinării plângerii în instanța de judecată, în temeiul plângerii cet. XXXXXX din xx.xx.2022, privind acțiunile pretins ilegale ale cet. XXXXXX. În Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Centru la xx.xx.2022 deja era înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, fiind adoptate de către Paladi Alexandru și Iurcu Maxim, procurori în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru de două ori ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal (din xx.xx.2022 și xx.xx.2022), care în urma controlului ierarhic superior prin ordonanțele adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului Centru, Toderița Veaceslav din xx.xx.2022 și respectiv, xx.xx.2022 au fost anulate cu dispunerea investigațiilor suplimentare.

Ținând cont de faptul că, plângerea lui XXXXXX din xx.xx.2022 se afla în proces de examinare la Inspectoratul de poliție Centru, încheierea Judecătoriei Chișinău, Sediul Ciocana din xx.xx.2022 prin scrisoarea adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, din xx.xx.2022 a fost expediată procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, pentru organizarea examinării, avocatul XXXXXX cât și cet. XXXXXX fiind informați despre aceasta.

La xx.xx.2023, procurorul Iurcu Maxim din nou a dispus neînceperea urmăririi penale din motiv că nu sânt întrunite elementele componenței de infracțiune, ordonanța însă fiind anulată prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului Centru, Toderița Veaceslav din xx.xx.2023, din motiv că pe caz nu sunt administrate toate probele pentru elucidarea circumstanțelor speței, cu dispunerea examinării în continuare a plângerii cet. XXXXXX din xx.xx.2022 în ordinea art.274 Cod de procedură penală. Până în prezent, nu este adoptată vreo soluție.

Potrivit art.262 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Codul penal prin plângere.

Organul de urmărire penală este obligat să primească plângerile ... referitoare la

infrațiunile săvârșite, pregătite sau în curs de pregătire chiar și în cazul în care cauza nu este de competența lui. Persoanei care a depus plângerea ... i se eliberează imediat un certificat despre acest fapt, indicându-se persoana care a primit plângerea... și timpul când acestea au fost înregistrate (art.265 alin.(1) Cod de procedură penală).

Legea nr.216-XV din 29.05.2003 cu privire la Sistemul informațional integrat automatizat de evidență a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni, prevede că, primirea, înregistrarea, evidența și examinarea sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni se efectuează conform Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, anexă la Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/1254/286-0/95 din 18.07.2008 (art. 10, art. 11 din Instrucțiunea).

Informația despre infracțiuni parvenită se înregistrează în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, în conformitate cu instrucțiunea respectivă (art. 10,art. 11 din Instrucțiunea).

Aprecierea naturii juridice a unor evenimente (fapte) și, pe cale de consecință, a modului de înregistrare și de examinare a unei plângeri cu privire la acestea, este competența exclusivă a conducătorului organului de urmărire penală (pct.40 din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni) și nu este determinată de voința autorului sesizării.

După cum s-a stabilit în cadrul controlului, plângerea cet. XXXXXX din xx.xx.2022 a fost expeditată de către Procuratura Anticorupție la Centrul Național Anticorupție, care l-a rândul său a readresat-o pentru examinare organului de urmărire penală a Inspectoratul de poliție Centru, din perspectiva prevederilor art.274 Cod de procedură penală, pe măsura apariției unei bănuieli rezonabile de comitere a unor infracțiuni.

În temeiul plângerii cet. XXXXXX din xx.xx.2022, încă până la pronunțarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2022, la xx.xx.2022 la Inspectoratul de poliție Centru la xx.xx.2022 a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în cadrul căruia se verificată existența bănuielii rezonabile de comitere a unor infracțiuni de către cet. XXXXXX și în dependență de rezultatele verificării, se va s-a decide asupra pornirea sau refuzului în pornirea urmăririi penale în privința acestuia. Soluția însă nu este adoptată.

Prin înregistrarea procesului penal și verificarea circumstanțelor cazului de către organul de urmărire penală, cu emiterea ordonanțelor respective de către procuror încă până la pronunțarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2022, deja au fost lichidate încălcările drepturilor lui XXXXXX la examinarea plângerii acestuia din xx.xx.2022 în ordinea art.262,263 și art.274 Cod de procedură penală și a fost epuizată necesitatea examinării repetate a plângerii. Reieșind din aceste considerente, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2022 a fost remisă în adresa Inspectoratului de poliție Centru, pentru executare în cadrul procesului penal inițiat anterior.

În prezenta speță, nu poate fi pusă în discuție eventuala încălcare a normelor ce reglementează competența Procuraturii Anticorupție la exercitarea urmăririi penale, în

particular, art.270¹ alin.(1) pct.1) lit.e) Cod de procedură penală, or această normă este aplicabilă exclusiv în ipoteza existenței unei urmăriri penale, iar astfel de verificări fiind posibil de întreprins inclusiv de alte organe de urmărire penală sau de constatare.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016 stipulează, că procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art.38¹.

Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.

Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care procurorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit.f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă.” (art.38¹ din Legea cu privire la Procuratură).

Din situația de fapt a rezultat neîndoielnic că, factorii de decizie din cadrul Procuraturii Anticorupție, în special, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție. Plevan Vasile, nu s-a eschivat de la executarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din xx.xx.2022, or aceasta a fost expedită pentru executare organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Centru, unde se află în proces de verificare plângerea cet. XXXXXX din xx.xx.2022, conform art.274 Cod de procedură penală. Până în prezent o soluție finală pe marginea procesului penal nu a fost adoptată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile factorilor de decizie ai Procuraturii Anticorupție cu aplicarea sancțiunilor disciplinare în baza art. 38 lit e¹) din Legea cu privire la Procuratură.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expedită la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația

depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Vasile Plevan.

În confirmarea celor expuse supra, în ședința Colegiului din data de xx.xx.2024 de către Inspecția procurorilor a fost anexată ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău Sergiu Harea din data de xx.xx.2023, prin care a fost refuzată pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal înregistrat în Registrul nr.1 al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău cu nr. XXXXXX din xx.xx.2022, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Vasile Plevan.
2. Hotărârea se pronunță la data de 08.11.2024.
3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN