

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## **HOTĂRÂRE. Nr. 3-18/2024**

**mun. Chisinau**

**08 noiembrie 2024**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului - Vladislav Guțan**

**Membrii colegiului - Victor Comerzan**

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, care acționează în interesele lui XXXXXX, în baza procurii nr.XXXX din xx.xx.2020, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția Urmărire Penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023, XXXXXX, în interesele lui XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016, cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit.a) din Legea 3 din 25.02.2016, manifestate prin neadoptarea ordonanței motivate asupra plângerilor din xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au

suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus ca procedurile aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționată la Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

La xx.xx.2023 dna XXXXXX a înaintat Președintei Republicii Moldova, dnei Maia Sandu, o plângere, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu. La xx.xx.2023 instituția prezidențială și-a declinat competența în favoarea Consiliului Superior al Procurorilor. La xx.xx.2023, Consiliul Superior al Procurorilor a expediat, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2023, fiindu-i acordat număr de corespondență XXXX.

Tot la xx.xx.2023 dna XXXXXX a înaintat și ministrei Justiției, dnei Veronica Mihailov-Moraru, o plângere, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu. La xx.xx.2023, ministerul Justiției și-a declinat competența în favoarea Consiliului Superior al Procurorilor. La xx.xx.2023 Consiliul Superior al Procurorilor a expediat, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2023, fiindu-i acordat număr de corespondență XXXX.

Având în vedere conținutul identic al sesizărilor, că acestea vizează același procuror și aceleași fapte, în conformitate cu prevederile art.43 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, acestea au fost conexe, cu acordarea numărului unic de corespondență XXXXXX.

Alegațiile autoarei sesizărilor pot fi rezumate după cum urmează:

Acționând în interesele lui XXXXXX, petenta pretinde că procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, a închis ochii la faptul că, organul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție, neîntemeiat tergiversează urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, sub pretextul că se întreprind măsuri în vederea ridicării din cauza civilă a recipisei litigioase, precum și identificării persoanei în prezența căreia se pretinde că a fost scrisă acea recipisă.

Este inexplicabilă pasivitatea Procuraturii raionului XXXXXX, care nu a întreprins măsuri în vederea ridicării recipisei din xx.xx.2014 de la materialele cauzei civile nr. XXXX,

care se află la Curtea Supremă de Justiție și numirii expertizei judiciare grafoscopice a recipisei. Menționează dna XXXXXX că, [.....].

Fiica petentei, XXXXXX, ar putea fi deposedată de casa de locuit și terenul din or. XXXXXXZ, XXXXXX, care au fost sechestrate în contul achitării datoriei conform documentului executoriu nr. XXXX din xx.xx.2020, emis de Judecătoria Strășeni, privind încasarea datoriei în sumă de xxxx euro, în mod solidar, de la XXXXXX și XXXXXX, în beneficiul lui XXXXXX, care a prezentat instanțelor judecătorești proba falsă - recipisă datată cu xx.xx.2014, în care la suma de xxxx euro a fost adăugat un „0”. Nu este clar, de ce procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, nu a reacționat prompt la pasivitatea Procuraturii raionului XXXXXX, care până în prezent nu a întreprins măsuri în vederea ridicării recipisei din xx.xx.2014 de la materialele cauzei civile nr. XXXX, care se află la Curtea Supremă de Justiție și numirii expertizei judiciare grafoscopice a recipisei sau așteaptă ca XXXXXX să-i deposedeze de bunuri. Or, tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, prezintă un grad sporit de pericol social, așa cum o astfel de faptă are un impact negativ asupra înfăptuirii actului justiției, subminând încrederea justițiabililor în justiție, reforma justiției și combaterea corupției. Soluționarea la Curtea Supremă în ordin de Recurs nr. XXXX a fost fixată pentru xx.xx.2023.

La datele de xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023, în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale au fost înregistrate trei plângeri (n.a. — *două dintre ele, parvenite via Cancelaria de Stat și, corespunzător, Ministerul Justiției*) ale cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, cu conținut analogic, în care era manifestat dezacordul cu modalitatea de efectuare a urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX. Plângerile menționate, prin rezoluțiile procurorului ierarhic superior, au fost repartizate pentru examinare procurorului în Secția urmărire penală, Adrian Rusu.

În procesul de examinare a celor trei adresări, dl procuror Adrian Rusu a solicitat și recepționat pentru studiere materialele cauzei penale nr. XXXXXX.

Urmare a studiului materialele cauzei penale nr. XXXXXX, a constatat dl procuror Adrian Rusu că efectuarea acțiunilor de urmărire penală, în particular a dispunerii efectuării expertizei grafoscopice a recipisei în litigiu, la moment este imposibilă, în virtutea faptului că originalul recipisei se află în materialele unei cauze civile, aflată pe rolul instanțelor de judecată.

În pofida acestui blocaj procesual provizoriu, dl procuror Adrian Rusu a intervenit către procurorul-șef al Procuraturii raionului XXXXXX cu o atenționare, semnată de procurorul ierarhic superior, în care, între altele, s-a solicitat „întreprinderea măsurilor de ordin organizatoric și procesual în vederea accelerării urmăririi penale, cu aprecierea acțiunilor care constituie obiect de investigare pe dosar și finalizarea urmăririi penale”, (n.a. - *atenționare nr. XXXX din xx.xx.2023*).

Plângerile cet. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX au fost soluționate de către dl procuror Adrian Rusu la xx.xx.2023, în acest sens fiind întocmit și expedit petenților răspunsul cu nr. XXXX.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum s-a menționat în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*,

se remarcă că autorul sesizării, cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea decizional-procesuală a procurorului Adrian Rusu, în raport cu plângerile înaintate la datele de xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023.

În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Astfel, pentru a decide dacă acțiunile dlui procuror Adrian Rusu au fost ancorate la prevederile legale, întâi de toate urmează a clarifica natura juridică a plângerilor formulate de către cet. XXXXXX și XXXXXX, precum și poziția procesuală din care a intervenit dl procuror Adrian Rusu la examinarea acestor două plângeri.

În această ordine de idei, în cadrul verificării efectuate de către Inspekția procurorilor, cu certitudine s-a constatat că în vederea soluționării plângerilor din xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023, dl procuror Adrian Rusu a solicitat și studiat cauza penală nr. XXXXXX, iar în rezultat, a intervenit cu actul de reacționare nr. XXXX din xx.xx.2023.

Rezultatul soluționării plângerilor de către dl procuror Adrian Rusu a fost reflectat în răspunsul cu nr. XXXX din xx.xx.2023 (n.a. - *acest răspuns a fost recepționat de persoanele interesate or, acesta este anexat la sesizările cu caracter disciplinar*).

În concluzie, în raport cu sesizarea disciplinară înaintată de către dna XXXXXX, verificarea realizată de Inspekția procurorilor, nu a scos în evidență acțiuni ale procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, care ar fi fost săvârșite irațional, neargumentat, cu rea-credință sau în scopul de a proteja procurorii din cadrul Procuraturii raionului XXXXXX. Pe de altă parte, apreciind prin prisma cadrului legal modalitatea de examinare a plângerilor din xx.xx.2023, xx.xx.2023 și xx.xx.2023, se constată că de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, nu au fost încălcate norme procesual-penale imperative, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

Conform Codului de procedură penală, **art.53<sup>1</sup> alin.(1) lit.a)** Procuror ierarhic superior este pentru procurorii din procuratura teritorială - procurorul-șef al procuraturii teritoriale sau adjunctul acestuia, conform competențelor stabilite; **alin.(2)** Procurorul ierarhic superior, pe lângă atribuțiile prevăzute la art.52 alin.(1), în cadrul urmăririi penale realizează următoarele atribuții pentru exercitarea controlului ierarhic: **lit.a)** poate cere de la procurorii ierarhic inferiori, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și la persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul; **lit.j)** restituie, cu indicațiile sale scrise, dosarele penale procurorilor ierarhic inferiori; **lit.k)** exercită alte atribuții prevăzute de lege.

Conform Regulamentului Procuraturii, aprobat prin Ordinul Procurorului General interimar nr.33/3 din 03.05.2022: **pct.75.** Secția urmărire penală este o subdiviziune a Procuraturii Generale subordonată adjunctului Procurorului General desemnat responsabil pe domeniul urmăririi penale și exercită următoarele atribuții:

b) contribuie la exercitarea atribuțiilor de control ierarhic ale Procurorului General și adjunctilor săi, prevăzute de Codul de procedură penală și legile speciale, în legătură cu desfășurarea activității de urmărire penală;

d) analizează ... plângerile formulate împotriva măsurilor dispuse și a actelor de urmărire penală efectuate de procurorii-șefi ai procuraturilor specializate ori a soluțiilor dispuse de către aceștia, supuse controlului ierarhic de către Procurorul General, și propun măsuri de soluționare potrivit legii;

r) exercită și alte atribuții prevăzute de lege și alte acte normative sau stabilite prin dispoziția procurorului ierarhic superior.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet.XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt

întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din 05.09.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38<sup>1</sup>, 40-48, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, din 05 septembrie 2023, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică

## HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și Etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**