

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE 3-19/2024

Mun. Chișinău

08 noiembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului -Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Turcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, XXXXXX, Maria Vulpe, în cadrul gestionării procesului penal nr. XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspecției Procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023 cet. XXXXXX, a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, în cadrul gestionării procesului penal nr. XXXX.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus ca procedurile aflate în derulare în

cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționată la Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, pentru emiterea ilegală a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, din xx.xx.2023, în rezultatul examinării procesului penal nr. XXXX, inițiat pe faptul maltratării fiului ei.

Procurorul supus verificării, Maria Vulpe a explicat, [.....].

În scopul verificării celor invocate în actul de sesizare, precum și existenței unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită o infracțiune, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a fost examinată cererea conform art.274 din Codul de procedură penală și la xx.xx.2023 pe cazul dat a emis ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale, în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală.

La xx.xx.2023, în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, a parvenit o cerere a cet. XXXXXX, prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia adoptată la data de xx.xx.2023 de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal.

În argumentarea plângerii, petenta insistă asupra faptului, că nu au fost audiate 2 persoane în calitate de martori, „XXXXXX” și „XXXXXX”, indicând numărul de telefon al acestora, cât și fiul cel mai mare, XXXXXX, fapt pentru care la data de xx.xx.2023, de către procurorul adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului XXXXXX, Denis Poiată a fost adoptată ordonanța de anulare a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, din xx.xx.2023, emisă de procurorul Maria Vulpe, cu reluarea investigațiilor pe caz.

În cadrul procesului penal, fiind citat pentru a fi audiat pe marginea circumstanțelor cazului, cet. XXXXXX, ultimul a refuzat să se prezinte invocând că nu are timp, fapt pentru care a întocmit o notă și a anexat-o la materialele procesului penal.

Fiind apelată de 9 ori, cet. XXXXXX nu răspunde la apelurile telefonice, în adresa acesteia fiind expediată și citație cu aviz recomandat, pentru a se prezenta la Procuratură în vederea audierii acesteia.

De asemenea, fiul acesteia XXXXXX fiind apelat, nu răspunde la apelurile telefonice, fiind expediată citație cu aviz recomandat pentru a se prezenta la Procuratură

către xx.xx.2023, ora 10:00, iar la data și ora indicată persoanele menționate nu s-au prezentat, pentru a fi audiate.

Procurorul supus verificării a mai menționat că, la xx.xx.2023 și xx.xx.2023, în cadrul controlului suplimentar au fost audiați în calitate de martori cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, care infirmă de fapt circumstanțele descrise de către cet. XXXXXX în plângerile adresate Procuraturii.

Examinând procesul penal înregistrat în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la Infrațiuni al Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, cu nr. XXXX din xx.xx.2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, a emis Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale la data de xx.xx.2023, care prin scrisoarea din xx.xx.2023 nr. XXXX a fost expediată pentru cunoștință d- nei XXXXXX, cu indicarea că, în caz de dezacord cu decizia adoptată, în conformitate cu prevederile art.299¹ din Codul de Procedură penală, Ordonanța poate fi contestată la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile. În cadrul ședinței Colegiului de disciplină și Etică din xx.xx.2024 cet. XXXXXX a menționat că susține contestația depusă, iar ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din xx.xx.2023 n-a contestat-o în ordinea art.299¹ din Codul de Procedură Penală.

În prezent, Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, din xx.xx.2023 este în vigoare, nefiind contestată.

În contestația depusă nu sunt indicate abaterile disciplinare comise de procuror în conformitate cu Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este exprimată nemulțumirea privind soluția adoptată pe caz.

Procurorul Maria Vulpe a emis actul procesual reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluțiile pe faptele sesizate și nu s-a stabilit că ar favoriza pe cineva, ceea ce indică lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeieri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de

Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale -- faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeieri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-48, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii

disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe, din xx.xx.2023, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Maria Vulpe;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN