

HOTĂRÂREA nr. 3-20/2024

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare
în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău,
Oficiul XXXXXX, Roman Rusu**

8 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Rusu și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2022, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de către ex-procurorul din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Roman Rusu, manifestate prin imixtiunea la examinarea unor cauze penale.

În rezultatul verificării sesizării, Inspecția procurorilor, prin decizia din xx.xx.2022, a dispus încetarea procedurii disciplinare, dat fiind faptul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară a ex-procurorului vizat în adresarea petentului.

Decizia adoptată de către Inspecția procurorilor a fost contestată la data de xx.xx.2022, către Colegiul de Disciplină și Etică, de către autorul adresării, solicitând anularea acesteia și aplicarea sancțiunii disciplinare ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Roman Rusu.

Prin Hotărârea nr. 3-110/2022 din 13.10.2022, adoptată de către Colegiul de disciplină și etică, contestația depusă de către XXXXXX a fost respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor, adoptată pe caz, a fost menținută fără modificări.

Astfel, examinând cauza disciplinară de referință, Colegiul de disciplină și etică a constatat că *„acțiunile dlui Roman Rusu nu pot fi apreciate ca încălcări pasibile examinării de către Inspecția procurorilor și/sau Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, deoarece în perioada comiterii pretinselor abateri disciplinare, acesta nu se afla în exercițiul funcțiunii, fiind demisionat din*

Procuratură ”, motiv din care a respins contestația înaintată.

Nefiind de acord cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică, la data de xx.xx.2022, reprezentantul petiționarului, XXXXXX, a depus contestație la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-110/2022 din 13.10.2022.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-104/2023 din 29.05.2023, parvenită la xx.xx.2023 a fost admisă contestația avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX și restituită procedura disciplinară pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pentru emiterea soluției respective, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut printre altele argumentele: „...*Respectiv, decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2022 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2022 urmau să fie suficient de motivate pentru a răspunde la toate alegerile autorului sesizării. In acest scop, soluția Inspecției procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cetățeanul XXXXXX.*

Inspectorul, potrivit Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, aprobat prin Ordinul Procurorului General nr. 19/35 din 29.07.2016, este obligat în cadrul verificării sesizării să întreprindă toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau lipsa elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor consideră că pentru a oferi un răspuns motivat la argumentele autorului sesizării, se impune reexaminarea faptelor invocate de petiționar.

În contextul celor menționate, Consiliul consideră că decizia de admitere a contestației și restituirea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare, va contribui la stabilirea adevărului și identificarea datelor concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor unei abateri disciplinare.

Totodată, o copie de pe hotărâre și de pe copiile materialelor anexe se vor remite Procuraturii Generale, conform competenței, pentru verificarea alegerii, prin dispunerea unui control pe faptul divulgării informației din dosarul penal și, respectiv prin lărgirea investigațiilor în raport cu ceilalți angajați care au participat la gestionarea plângerii petiționarului XXXXXX... ”.

În urma investigațiilor suplimentare, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Rusu, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, calificând-o ca neîntemeiată și ilegală, precum și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi

hotărâri prin care să fie constatată abaterea disciplinară în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Rusu.

În susținerea contestației depuse, petentul menționează că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX

Potrivit sesizării cetățeanului XXXXXX, la [.....].

Procuratura Generală a expediat cererea Direcției de poliție a mun. Chișinău, prin intermediul Procuraturii mun. Chișinău, ulterior examinarea fiind sistată.

Astfel, autorii petiției consideră că, drept urmare a adresării sale în calitate de fondator al SRL „XXXXXX” la organele de drept, organul de urmărire penală al Direcției de poliție al mun. Chișinău ar fi început la xx.xx.2020, un proces penal în privința sa și a altor persoane necunoscute, pentru comiterea infracțiunii de șantaj.

Timp de 2 ani cât s-a desfășurat urmărirea penală în acest dosar penal, ofițerul de urmărire penală Vasile Rusu, care i-ar fi ridicat și reținut mai mult de un an bunurile personale - telefonul mobil, dispozitive de memorie cu informații, nu a întreprins nici o acțiune de urmărire penală pentru a verifica, faptele expuse în cerere, ba dimpotrivă a luat partea lui XXXXXX.

Petiționarul notează că a avut posibilitate să ia cunoștință de materialele dosarului la data de xx.xx.2022, când dosarul penal a fost clasat. Astfel, din materialele dosarului ar fi constat că ofițerul XXXXXX, care în anul 2019 a examinat cererea sa împotriva lui XXXXXX, ar fi participat la cercetarea dosarului penal pornit în privința sa, efectuând acțiuni de urmărire penală - urmărirea sa și interceptarea convorbirilor sale telefonice.

XXXXXX presupune că în spatele deschiderii dosarului penal împotriva sa se află XXXXXX, care l-a implicat și pe nașul său Roman Rusu, fost colaborator al Procuraturii Generale.

Petiționarul menționează că s-a întâlnit cu XXXXXX și cu Roman Rusu în vara - toamna anului 2019, când și-a înregistrat calitatea de fondator la Camera înregistrării de stat și acești doi l-au amenințai; că nu va obține nimic.

XXXXXX declară că la sfârșitul lunii martie 2022 a aflat de la fosta contabilă a SRL „XXXXXX”, XXXXXX, informația care confirmă influența lui Roman Rusu la examinarea cauzelor penale. Astfel, Roman Rusu ar fi apelat-o pe XXXXXX de pe numărul său de telefon românesc, probabil confundând-o cu altcineva, și i-ar fi spus să-i transmită lui XXXXXX că totul este sub control, referindu-se la examinarea dosarelor indicate, expediind și o fotografie a plângerii pe care a depus-o XXXXXX la Procuratura

Generală.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând suplimentar argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, potrivit notei informative din xx.xx.2023, prezentate de procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, se menționează că, la xx.xx.2022, în temeiul rezoluției adjunctului Procurorului General interimar, Eduard Bulat „organizați examinarea”, din xx.xx.2022, în cancelaria Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, a fost înregistrată adresarea cet. XXXXXX, care prin rezoluția procurorului-șef al subdiviziunii enunțate, Tatiana Gulea, „Informați-vă cu privire la ambele cazuri. Raportați pentru a decide” a fost repartizată subsemnatului.

Studiul adresării cet. XXXXXX a arătat că, în fond, acesta invoca:

- dezacordul cu desfășurarea investigațiilor în procesul penal nr. XXXXXX, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ungheni (*hotărârea adoptată pe procesul penal, la momentul examinării adresării, fiind supusă controlului judiciar în ordinea art.313 din Codul de procedură penală*),

- dezacordul cu desfășurarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, de către organul de urmărire penală al Direcției de poliție a municipiului Chișinău (*pe caz, la momentul examinării adresării, fiind emisă ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a numitului XXXXXX, cu clasarea procesului penal nr. XXXXXX, din xx.xx.2022*);

- dezacordul cu desfășurarea urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX, de către organul de urmărire penală al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, urmărirea penală fiind pendinte la organul de urmărire penală specificat.

După acumularea informațiilor respective de la procuraturile teritoriale, fără solicitarea fizică a procesului și cauzelor penale enunțate, s-a decis expedierea adresării cet. XXXXXX procurorilor-șefi ai procuraturilor teritoriale, pentru organizarea examinării acesteia, potrivit competenței procesuale.

Astfel, prin scrisoarea din xx.xx.2022 cu nr. XXXX, adresarea cet. XXXXXX a fost expedită procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, pentru examinare în partea ce ține de desfășurarea urmăririi penale în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, iar prin scrisoarea din xx.xx.2022 cu nr. XXXX, o copie de pe adresarea numitului XXXXXX a fost expedită procurorului-șef al Procuraturii raionului Ungheni, pentru examinare în partea ce ține de procesul penal nr. XXXXXX.

Revenind la hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. XXXX din xx.xx.2023, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Adrian Rusu, comunică, că careva informații din procese și dosare penale, precum și din adresarea cet. XXXXXX, terțelor persoane nu a divulgat.

Totodată, reieșind din constatările Consiliului Superior al Procurorilor au fost solicitate explicații de la ex-procurorul Roman Rusu, care a menționat că, referitor la contestația depusă la Consiliului Superior al Procurorilor și Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. XXXX din xx.xx.2023, prin care a fost admisă contestația avocatului XXXXXX în interesele cet. XXXXXX, precum și afirmațiile cet. XXXXXX privind comiterea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, manifestate prin imixtiunea

la examinarea cauzei penale pornite în privința sa, nu corespund adevărului și dlui nu-i este cunoscut acest subiect, deoarece din xx.xx.2017 nu activează în organele Procuraturii.

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator, Inspecția procurorilor a constatat că sesizarea cet. XXXXXX este neîntemeiată, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, s-a stabilit că, pretinsele abateri disciplinare ar fi avut loc în perioada anilor 2019-2022, însă potrivit Ordinului Procurorului General nr. XX-p din xx.xx.2017, dl Roman Rusu a demisionat din Procuratură în baza raportului depus de la xx.xx.2017.

Acțiunile dlui Roman Rusu nu pot fi apreciate ca încălcări pasibile sancționării, deoarece în perioada comiterii pretinselor abateri disciplinare, acesta nu se afla în exercițiul funcțiunii, fiind demisionat din Procuratură.

Totodată, în cadrul verificării suplimentare a sesizării sub aspect disciplinar în limitele competenței legale, alegerile autorului sesizării pe faptul divulgării informației din dosarul penal de către angajații procuraturii care au participat la gestionarea plângerii petiționarului XXXXXX nu au fost demonstrate prin careva probe incontestabile.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Petentul în ședință a susținut poziția expusă în sesizare.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor

disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară (cu specificarea expresă că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023 și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor).

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei.

Conform sesizării, se invocă ilegalitatea acțiunilor ex-procurorului Roman Rusu, din perioada anilor 2019-2022, perioadă în care, conform Ordinul Procurorului General nr.XXX-p din xx.xx.2017, d-nul Roman Rusu a demisionat din sistemul Procuraturii și nu mai deținea calitatea de procuror.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, Iară îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul subiectului, Colegiul reține că, în speță acțiunile d-lui Roman Rusu nu pot fi apreciate ca încălcări pasibile examinării de către Inspecția procurorilor și/sau Colegiului de disciplină și etică, deoarece în perioada comiterii pretinselor abateri disciplinare, acesta nu se afla în exercițiul funcției, fiind demisionat din Procuratură.

Or, procedura disciplinară poate fi inițiată pentru o abatere disciplinară, dacă aceasta a fost comisă de un procuror în funcție. De asemenea, persoana interesată are dreptul să inițieze proceduri disciplinare în raport cu procurorii în demisie, în cazul în care fapta sesizată a fost comisă în timpul aflării acestora în postura de procuror.

Astfel, conform pct.5 lit.a) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, „*activitatea Inspecției are drept scop efectuarea cercetărilor disciplinare obiective și independente în privința procurorilor asigurarea respectării tuturor garanțiilor specifice procedurilor disciplinare...*”. Pct.122 al aceluiași regulament, stabilește că „*Inspeția se poate sesiza din oficiu sau poate fi*

sesizată în scris și motivat de subiecții prevăzuți în pct.119, în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de procurori.” (sublinierile ne aparțin).

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Roman Rusu.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN