

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-21/2024

mun.Chișinău

08 noiembrie 2024

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Octavian Lazarev,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Octavian Lazarev, pentru acțiunile ilegale admise în cadrul gestionării proceselor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a primit o sesizare din partea Consiliului Superior al procurorilor, formulată de cetățeanul XXXXXX, care avea un conținut similar. Sesizările respective au fost conexate și analizate într-o procedură unică.

Autorul sesizării invocă faptul că, procurorul Octavian Lazarev anterior a participat în instanța de judecată la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, iar în prezent participă ilegal ca persoană interesată la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, care are mult comun cu primul proces penal, ceea ce a adus la apariția conflictului de interese și totodată pune la îndoială obiectivitatea examinării cazului.

În cadrul verificării sesizării, în explicațiile oferite, procurorul Octavian Lazarev, a comunicat că, la [.....].

La xx.xx.2020, procurorul din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Cristina Carajelescov, în baza materialelor acumulate și la propunerea organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, a dispus refuzul de a începe urmărirea penală și clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, hotărâre menținută prin ordonanța din xx.xx.2021 emisă de procurorul ierarhic superior, Corneliu Bratunov.

Nefiind de acord cu deciziile adoptate la xx.xx.2020 și xx.xx.2021, petiționarul XXXXXX le-a contestat conform art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de

instrucție, care, la xx.xx.2022, a dispus respingerea plângerii privind declararea nulității ordonanței procurorului din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Cristina Carajeleascov, din xx.xx.2020, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX, precum și a ordonanței procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, Comeliu Bratunov, din xx.xx.2021, de respingere a plângerii, încheierea având drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, dreptul de care a beneficiat petentul XXXXXX.

Dat fiind faptul că, la xx.xx.2022, procurorul Cristina Carajeleascov a fost delegată, prin ordinul Procurorului General interimar, în altă subdiviziune a organelor Procuraturii și se afla în imposibilitate de a participa la examinarea cazului, prin dispoziția procurorului ierarhic superior, Angela Pleșca, i s-a dispus participarea la examinarea plângerii cetățeanului XXXXXX la Curtea de Apel Chișinău, conform art.313 din Codul de procedură penală, împotriva acțiunilor și actelor legale ale organului de urmărire penală adoptate în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2023, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul petiționarului XXXXXX, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din xx.xx.2022, prin care s-a respins plângerea avocatului XXXXXX, în interesul petiționarului XXXXXX, a fost casată. Cauza a fost remisă la rejudecare în aceeași instanță, dar într-un alt complet de judecată.

În cadrul ședințelor judiciare, petentul XXXXXX a înaintat o cerere de recuzare împotriva sa, pe motiv că acesta a adoptat anterior decizii în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXX, care, în viziunea petentului, au fost adoptate cu încălcarea legislației în vigoare și care au conexiune cu procesul penal nr. XXXXXX. Din acest motiv, petentul susține că există un caz de incompatibilitate în participarea acestuia la examinarea, conform art.313 din Codul de procedură penală, a legalității hotărârii adoptate în cadrul procesului penal nr. XXXXXX.

La xx.xx.2023, în cadrul ședinței, judecătorul Alina Gorceac a adoptat o decizie protocolară de respingere a recuzării înaintate, considerând-o inadmisibilă și explicându-i că soluționarea recuzării ține de competența procurorului ierarhic superior.

Procurorul a subliniat că, în perioada xx.xx.2023 până în prezent, nu a fost depusă nicio cerere de recuzare a sa la Procuratura municipiului Chișinău și/sau la Procuratura Generală pentru participarea la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, cu excepția unor plângeri neîntemeiate.

Totodată, procurorul supus verificării a menționat că, la xx.xx.2020, în baza sesizării cetățeanului XXXXXX, organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX din cadrul Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a inițiat procesul penal nr. XXXXXX, privind acțiunile pretins ilegale ale reprezentanților Cultului Religios Iudaic din Moldova, Federația Comunităților Evreiești „Habad Liubavici”. La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului, s-a dispus refuzul de a începe urmărirea penală și clasarea procesului penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, hotărârea fiind menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, din xx.xx.2020, și prin hotărârile irevocabile ale instanțelor judecătorești din xx.xx.2022 și xx.xx.2022.

La baza deciziilor adoptate și menținute în cadrul procesului penal nr. XXXXXX au stat

declarațiile cetățeanului XXXXXX, pe care petentul susține că ar fi fost mincinoase și depuse cu un anumit scop. De nenumărate ori, petentul a sesizat Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, solicitând tragerea la răspundere penală a ofițerului de urmărire penală Irina Covrig și a procurorilor care au efectuat investigațiile și au adoptat decizii în cadrul proceselor penale nr. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX (*toate având o conexiune în timp și în fapte pretinse a fi ilegale*), inclusiv prin retragerea acestor procese în gestiunea organelor de drept teritoriale din sectorul XXXXXX, municipiul Chișinău.

Potentului i s-a explicat că cererile sale nu constituie altceva decât o reacție de dezacord cu privire la modul în care ofițerul de urmărire penală și procurorii menționați își exercită atribuțiile de serviciu și nu reprezintă o sesizare privind o infracțiune, ceea ce nu poate servi ca temei pentru inițierea procedurilor penale.

La xx.xx.2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a dispus respingerea plângerii cetățeanului XXXXXX, ca fiind neîntemeiată, privind obligarea procurorului de a examina plângerea depusă la data de xx.xx.2020, prin care se solicita pornirea urmăririi penale în privința ofițerului de urmărire penală Irina Covrig pentru inacțiunile în investigarea procesului penal nr. XXXXXX, cu respectarea cerințelor art. 19, art. 254 și art. 274 din Codul de procedură penală, și cu emiterea unei ordonanțe motivate.

La xx.xx.2023, prin ordonanța Procuraturii Generale, s-a dispus refuzul de a primi și examina, în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, adresarea cetățeanului XXXXXX, prin care se solicita inițierea urmăririi penale în privința judecătorului Sergiu Ciobanu, procurorilor Cristina Carajeleascov, Octavian Lazarev, Corneliu Bratunov și ofițerului de urmărire penală Galina Roșea pentru deciziile adoptate în cadrul proceselor penale nr. XXXXXX și XXXXXX.

De asemenea, procurorul a menționat că consideră hotărârile adoptate în cadrul proceselor penale nr. XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, de către el și procurorul Cristina Carajeleascov, ca fiind legale, având în vedere respectarea prevederilor art. 19 alin.(3), art.27, art. 101, art.252 și art.254 din Codul de procedură penală. Probele administrate la faza investigațiilor prejudiciere au fost apreciate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, fiind menținute prin ordonanțele procurorului ierarhic superior, Corneliu Bratunov, și instanțele judecătorești.

Totodată, consideră că nu există temeieri legale, în virtutea art.33 și art.54 din Codul de procedură penală, pentru a considera că există un caz de incompatibilitate în participarea sa la verificarea legalității deciziilor adoptate în procesul penal nr. XXXXXX, în instanța de judecată.

În confirmarea argumentelor sale, procurorul Octavian Lazarev a prezentat Inspecției Procurorilor copiile actelor procesuale emise în cadrul examinării proceselor penale, deciziile instanțelor judecătorești și răspunsurile la examinarea cererilor, care au fost anexate la materialele cauzei disciplinare.

În urma analizei probelor administrate și a explicațiilor oferite de procuror, Inspecția Procurorilor a decis, prin Decizia din xx.xx.2023, să încheie procedura disciplinară împotriva procurorului Octavian Lazarev din Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, deoarece nu au fost identificate motive suficiente pentru a justifica tragerea acestuia la

răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor autorul sesizării a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică anularea deciziei, și sancționarea procurorului vizat în speță, prin prisma prevederilor art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația dlui XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Octavian Lazarev, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul acesteia. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie să fie stabilită în mod cert, pe baza probelor administrate în cauză. Conform art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară aplicată procurorului trebuie să fie proporțională cu gravitatea abaterii disciplinare. Numai erorile comise intenționat, cu abuz deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să conducă la acțiuni disciplinare și sancțiuni, ceea ce, în cazul de față, nu a putut fi demonstrat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul constată că în această speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a stabili existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

De asemenea, Colegiul evaluează critic alegațiile petentului și concluzionează că procurorul Octavian Lazarev și-a desfășurat activitatea conform principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale. Aceste principii le permit procurorilor să ia decizii în mod independent și unipersonal în cauzele pe care le gestionează (art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate pe baza propriei convingeri și a materialului probator disponibil, circumstanțe care nu pot constitui un temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea

acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, pe deplin motivând decizia de încetare a procedurii disciplinare, în consecință, acțiunile procurorului Octavian Lazarev, nu constituie temeii rezonabil care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Colegiul ajunge la concluzia că decizia adoptată de Inspecția procurorilor este una întemeiată, iar careva temeii legal de a o anula lipsește

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Octavian Lazarev.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al
Colegiului e Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN