

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-22/2024

**cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX,
în interesele lui XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a
procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
raionului Ștefan Vodă Eugeniu Gogu**

08 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul de Disciplină și Etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan și Octavian Lazarev,- examinând în ședință publică contestația depusă de avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului Ștefan Vodă Eugeniu Gogu, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 la Inspecția procurorilor a Procuraturii Generale a fost înregistrată, conform Regulamentului cu privire a organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX, în interesele condamnatului XXXXXX, pe faptul pretinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Gogu Eugeniu.

Autorul sesizării solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Gogu Eugeniu, care îndeplinindu-și necorespunzător obligațiilor de serviciu, în lipsa unei cercetări complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei contrar prevederilor art.274 Cod de procedură penală, în repetate rânduri neîntemeiat a refuzat în începerea urmăririi penale în privința cet. XXXXXX, pentru faptul denunțului calomnios și darea cu bună știință a declarațiilor false organului de urmărire penală, fapt confirmat prin anularea ordonanțelor de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXX din xx.xx.2020 emise de Gogu Eugeniu, prin hotărârile instanțelor judecătorești.

În afară de aceasta, dl XXXXXX afirmă că nu a fost informat despre ultima ordonanță Gogu, a dispus refuzarea în începerea urmăririi penale, cu clasarea procesul penal nr. XXXX, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Ordonanța a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020.

Inspecția procurorilor verificând argumentele invocate a constatat că, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Ștefan Vodă, la data de xx.xx.2020 a fost înregistrat procesul penal nr. XXXX în baza plângerii cet.

XXXXXX, care a solicitat organul de urmărire penală tragerea la răspundere penală a cet. XXXXXX, pe faptul denunțului calomnios și darea cu bună știință a declarațiilor false organului de urmărire penală și instanței de judecată.

La xx.xx.2020, de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Eugeniu Gogu a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXX, ordonanța menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă xx.xx.2020, ordonanțele procurorilor au fost declarate nule, cu reluarea procesului penal, cu înlăturarea neajunsurilor stabilite.

La data de xx.xx.2021 de către adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Ștefan Vodă, Beșleagă Vitalie, din nou a fost emisă ordonanța de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal, menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021.

Avocatul XXXXXX nefiind de acord cu ordonanțele procurorilor le-a contestat în ordinea art.313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din xx.xx.2021, ordonanțele procurorilor au fost anulate, cu dispunerea continuării procesului penal și obligarea procurorului de a lichida încălcările admise (organul de urmărire penală contrar art.274 Cod de procedură penală, nu a efectuat nici o acțiune pentru examinarea fondului sesizării cet. XXXXXX, cu participarea pretinsei bănuitei XXXXXX sau pretinsul parte vătămată XXXXXX).

Ordonanța repetată a procurorului Gogu Eugeniu din xx.xx.2022 privind neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXX și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022, au fost anulate prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din xx.xx.2022. în acest contest, instanța a menționat că, de către organul de urmărire penală nu au fost înlăturate omisiunile depistate prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din xx.xx.2021, astfel nefiind audiată pretinsa bănuita XXXXXX sau pretinsa parte vătămată XXXXXX.

Încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă a fost contestată de procurorul Gogu Eugeniu la Curtea de Apel Chișinău, care prin decizia din xx.xx.2022, a respins recursul procurorului.

Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022 a parvenit în adresa Procuraturii raionului Ștefan Vodă abia la xx.xx.2023, după care a fost expediată la Inspectoratul de poliție Ștefan Vodă pentru executare.

De asemenea, avocatul XXXXXX acționând în interesele părții vătămate, XXXXXX, în temeiul art.217 alin.(7) Cod de procedură penală, a depus cerere la Procuratura Generală solicitând transmiterea procesului penal nr. XXXX pentru desfășurarea urmăririi penale în mod complet și obiectiv unui alt organ de urmărire penală din Republica Moldova pe motiv că Procuratura raionului Ștefan Vodă nu este independentă și imparțială.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar din xx.xx.2023, cererea înaintată a fost respinsă ca inadmisibilă.

Procuratura Generală verificând materialele procesului penal, a constatat că prin ordonanța din xx.xx.2023, procurorul Gogu Eugeniu a refuzat repetat în începerea

urmăririi penale, cu clasarea procesului penal nr. XXXX din xx.xx.2020, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Luând în considerare că, există o hotărâre neanulată de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, este imposibil de a se expune la moment asupra solicitării formulate în cererea cu privire la recuzarea reprezentanților organului de urmărire penală și ai Procuraturii raionului Ștefan Vodă, cu retragerea procesului penal. Avocatul XXXXXX în caz de dezacord cu hotărârile procurorului pe caz, are discreția să intervină cu plângere în ordinea art. 299 ¹ din Codul de procedură penală, la procurorul-șef teritorial.

Prin ordonanța din xx.xx.2023 a procurorului ierarhic superior plângerea avocatului XXXXXX depusă împotriva ordonanței procurorului Gogu Eugeniu a fost respinsă ca neîntemeiată.

În prezent ordonanțele procurorilor sânt contestate de către XXXXXX în ordinea art. 313 Cod de procedură judecătorească de instrucție, examinarea plângerii fiind pendinte.

Urmare a verificării sesizării, Inspecția procurorilor, prin Decizia din xx.xx.2023, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Eugeniu Gogu din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2023, avocatul XXXXXX, a contestat-o în ordinea art.49 alin.(4) din Legea nr.3 din 25 februarie cu privire la procuratura, la Colegiul de Disciplina și Etică.

În motivarea contestării, autorul a menționat că, Inspecția procurorilor formal a efectuat controlul, adoptând o decizie nemotivată.

În conformitate cu dispoziția art.49 alin. (1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratura, după finalizarea verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară, inspectorul emite decizia motivată de încetare a procedurii disciplinare, dacă nu identifică nici un temei de tragere la răspundere contravențională.

Conform aceleiași norme juridice, alin.(4), Decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei, la Colegiul de discipline și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Colegiul constată că, a fost respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind argumentele invocate în contestație, în complex cu actele administrate în cadrul verificării sesizării și în ședință, Colegiul interpretează contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Eugeniu Gogu nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul Gogu Eugeniu a adoptat hotărârile în procesul penal în speță, conducând-se de prevederile art.27, 101 Cod de procedură penală, apreciind probele

administrare de către organul de urmărire penală conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

Deși ordonanțele adoptate de procurorul Gogu Eugeniu au fost declarate nule prin hotărârea instanței judecătorești din cauza unor omisiuni admise, fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca ei au acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Ultima ordonanța din xx.xx.2023 a procurorului Gogu Eugeniu de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXX din xx.xx.2023, în prezent este supusă controlului judiciar.

Nu sânt întemeiate argumentele avocatului XXXXXX precum că procurorul Gogu Eugeniu nu l-a comunicat despre decizia luată.

Potrivit înscrisurilor din Registrul corespondenței de ieșire a documentelor din Procuratura raionului Ștefan Vodă, avocatul XXXXXX prin scrisoarea procurorului Gogu Eugeniu a fost informat despre rezultatele examinării plângerii cet. XXXXXX.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentei privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul nominalizat, adoptarea unor soluții neîntemeiate, și stabilește că, procurorul Eugeniu Gogu și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților

ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de avocatul XXXXXX, în interesele lui XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă Eugeniu Gogu.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și Etică**

semnat

Vladislav GUȚAN