

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-24/2024

cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru

20 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată la sesizarea ex- Adjunctului Procurorului General interimar Igor Demciucin și cet. XXXXXX și sesizarea cet. XXXXXX și avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, conexe într-o procedură unică, referitoare la faptele ce pot constitui abateri disciplinare admise de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

1.

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, domnul Ghenadie Gurițanu, a verificat sesizările ex- Adjunctului Procurorului General interimar Igor Demciucin și cet. XXXXXX, în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova și procurorului-șef interimar al Procuratura raionului XXXXXX, Natalia Livadaru privind acțiunile ce pot constitui abateri disciplinare, admise în cauza penală nr. XXXXXX.

2.

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, doamna Natalia Cernous, a verificat sesizările cet. XXXXXX și avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX, cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comisă de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, prin încălcarea standardelor de conduită ale procurorilor, acțiuni manifestat prin comportament neadecvat licențios și a unor expresii ofensatoare.

Prin Dispoziția președintelui Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, s-a dispus conexarea cauzelor disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, într-o procedură unică.

Chestiuni de fapt

1.

Potrivit sesizărilor, Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru și procurorul în Procuratură raionului XXXXXX, Iulia Mihailova au neglijat prevederile art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală și nu au depus în termenul prevăzut de lege demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

2.

Autorii sesizărilor solicită tragerea procurorului Natalia Livadaru la răspundere disciplinară în baza art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură, pentru încălcarea standardelor de conduită ale procurorilor, acțiuni manifestate prin comportament neadecvat față de cet. XXXXXX și fiul acesteia, XXXXXX, amenințări, folosirea unui limbaj licențios și a unor expresii ofensatoare la adresa acestora, în confirmarea celor invocate prezentând

mai multe înregistrări audio.

Constatările Inspecției procurorilor

1.

Potrivit raportului din xx.xx.2023, inspectorul Ghenadie Gurițanu a stabilit în acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, temeuri de tragere la răspundere disciplinară, materialele cauzei disciplinare fiind transmise Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost începută la data de xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art. XXXX alin. (2), lit. j) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [.....]

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, din xx.xx.2022, a fost format grupul de procurori pentru conducerea urmăririi penale în cauza dată, în componența: conducătorul grupului Natalia Livadaru, membrul grupului Iulia Mihailova.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, Sediul XXXXXX din xx.xx.2022 a fost admis demersul procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinutului XXXXXX, pe un termen de 30 zile, până la xx.xx.2023.

Ulterior, la demersul procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova, măsura preventivă arestarea preventivă în privința lui XXXXXX a fost prelungită până la xx.xx.2023, ora xx.

La data de xx.xx.2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, a emis demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, însă acesta a fost depus și înregistrat la Judecătoria XXXXXX, sediul XXXXXX la xx.xx.2023.

Prin urmare, demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă a fost depus contrar prevederilor art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că acesta se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare.

Judecătorul de instrucție, fără a convoca ședința, prin încheierea din xx.xx.2023, a respins demersul procurorului Natalia Livadaru, privind prelungirea termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, pe motivul nerespectării termenului de depunere a demersului, cu punerea acestuia în libertate.

Potrivit pct. 40 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 15.04.2013, despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației de procedură penală privind arestarea preventivă și arestarea la domiciliu, „în cazul în care procurorul a depus demersul cu privire la prelungirea arestului preventiv cu omiterea termenului de 5 zile, menționat în art 186 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța adoptă o încheiere prin care respinge demersul, iar persoana este pusă în libertate”.

Ca urmare, la xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura XXXXXX, Iulia Mihailova, în privința învinutului XXXXXX a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, nefiind adusă la cunoștință învinutului, deoarece după eliberarea din arest preventiv acesta a părăsit localitatea și până în prezent se ascunde de organul de urmărire penală.

În cadrul verificării sesizării, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru a explicat că, la xx.xx.2023, în cadrul unei astfel de ședințe, a atenționat asupra necesității ca, cel târziu pentru data de xx.xx.2023, să fie prezentate toate materialele cauzei penale, pentru înaintarea demersului de prelungire a măsurii preventive alese lui XXXXXX.

Tot ea, a solicitat procurorului membru de grup, să prezinte în copii probele suplimentare obținute, care ar argumenta în fața instanței necesitatea prelungirii arestării

preventive.

La fel, Natalia Livadaru a solicitat procurorului Iulia Mihailova, că demersul respectiv urmează a fi înaintat nu în ultimele 5 zile prevăzute legal în Codul de procedură penală, însă pentru evitarea tuturor riscurilor, La cerut prezentarea copiilor și proiectului demersului de prelungire, cel târziu pentru data de xx.xx.2023, respectiv cu 10 zile înainte de expirarea ultimului mandat.

Natalia Livadaru declară că, procurorul Iulia Mihailova a asigurat-o, că a discutat cu OUT XXXXXX și cel târziu la xx.xx.2023 materialele cauzei penale vor fi prezentate.

La xx.xx.2023, prin intermediul telefonului, Natalia Livadaru a fost informată, că urmează să se prezinte la xx.xx.2023, ora 09:00, la Consiliul Superior al Procurorilor pentru a participa la ședință, iar la xx.xx.2023 a fost telefonată și anunțată despre desfășurarea ședinței Colegiului de selecție și carieră, care urma și a avut loc la xx.xx.2023 ora 09:00. '

Respectiv, deoarece este domiciliată în mun. Chișinău, seara la xx.xx.2023, după orele de serviciu, a plecat la domiciliu pentru a fi la xx.xx.2023 la ședința CSP.

La xx.xx.2023, ora 08.30 era deja prezentă în sediul Consiliului Superior al Procurorilor, unde la orele 09:00 a fost anunțată, că ședința nu va avea loc.

Dat fiind faptul, că la xx.xx.2023, tot urma să se prezinte, însă deja pentru participare la ședința Colegiului de selecție și carieră, a rămas pe loc la domiciliu.

Astfel, la xx.xx.2023, ora 08:30, deja era în sediul Consiliului Superior al Procurorilor, unde era prezentă și procurorul Iulia Mihailova, care urma să participe la concursul cu privire la ocuparea funcției vacante de procuror, șef al Procuraturii raionului XXXXXX. Ultima a venit cu automobilul de serviciu și urma să plece înapoi, deoarece este localnică a raionului XXXXXX.

Natalia Livadaru susține că, dna Iulia Mihailova i-a prezentat demersul imprimat, cu privire la prelungirea termenului de arestare în privința lui XXXXXX. Acest demers deja avea dată și număr de ieșire, înscris pe acesta.

Ea, i-a reproșat acest lucru, spunându-i că nu era necesitate să aduc demersul pentru a-l contrasemna și era suficient să semneze demersul respectiv, ca procuror de caz, însă ultima a menționat, că la data de xx.xx.2023 (zi de vineri), va fi înregistrat în cancelaria Judecătoriei XXXXXX, cu sediul în XXXXXX, deoarece imediat după ședință se deplasează la sediul instanței de judecată.

Iulia Mihailova i-a făcut mențiune asupra faptului, că demersurile cu privire la aplicare și prelungirea termenilor măsurilor preventive se semnează de către conducătorul grupului, fapt ce nu îl consider unul rațional, deoarece aceasta din momentul pornirii cauzei și actualmente, este de asemenea procuror conducător al urmăririi penale și are aceleași drepturi și atribuții procesuale.

În final, a semnat demersul și era sigură, că procurorul Iulia Mihailova, va demonstra suficientă responsabilitate și va înregistra demersul respectiv, vineri, data de xx.xx.2023, până la orele 17:00, în cancelaria instanței de judecată.

Despre faptul, că demersul din speță a fost înregistrat abia la xx.xx.2023, a aflat chiar de la Judecătorul de instrucție XXXXXX, care a menționat, că procurorul Iulia Mihailova, personal a adus demersul respectiv în cancelarie și l-a depus în după amiaza zilei respective.

Natalia Livadaru, solicitându-i explicație procurorului Iulia Mihailova, ultima i-a explicat că cancelaria a admis eroarea și a înregistrat tardiv demersul în baza de date al instanței, apoi, că OUP al SUP IP XXXXXX, XXXXXX nu a adus materialele cauzei în data limită propusă, apoi că ultima a fost consecutiv implicată în mai multe seminare de instruire care au derulat în or. XXXXXX și nu a reușit, în final, că cauza penală de acuzare a lui XXXXXX în general nu este a ei și astfel își exclude orice atribuție la caz.

Faptele expuse de procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru au fost confirmate și de specialistul principal în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX, care a declarat că, la xx.xx.2023, procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova, dimineață i-a prezentat demersul privind prelungirea arestului

în privința cet. XXXXXX. Nu a verificat de către cine a fost întocmit acest demers. A înregistrat demersul în registru de evidență a corespondenței de ieșire și l-a restituit procurorului Iulia Mihailova. Menționează că toate demersurile care sunt înaintate către judecătorului de instrucție sunt depuse nemijlocit de procurorii care conduc urmărirea penală și care înaintează aceste demersuri. Cine a depus acest demers și la ce dată în instanța de judecată ea nu cunoaște.

Audiată în cadrul verificării sesizării, procurorul Iulia Mihailova a relatat analogic, dar a menționat că demersul de prelungire în privința cet. XXXXXX a fost întocmit de ea, semnat de procurorul Natalia Livadaru, dar cine și la ce dată l-a depus în instanța de judecată nu ține minte.

Astfel, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a constatat că, depunerea tardivă a demersului de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave a avut loc în urma atitudinii neglijente față de îndeplinirea obligațiilor de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova.

Astfel, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis transmiterea materialelor procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova, Colegiului de disciplină și etică pentru examinare.

Totodată, prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, ex- Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină etică anularea deciziei, calificând-o ca neîntemeiată și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

În susținerea contestației depuse, ex-Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, menționează că «... *procurorul Natalia Livadaru, în calitate de semnatar al demersului de prelungire a arestării preventive din xx.xx.2023, în calitate de procuror care conduce grupul de procurori în cauza penală nr. XXXXXX, precum și, în calitate de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, în exercitarea căreia se afla cauza dată, poartă răspundere de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prin depunerea tardivă a demersului de prelungire a arestării preventive în privința învinutului XXXXXX în cauza penală nr: XXXXXX, fapt care a dus la încălcarea gravă a Legii procesual-penale, punerea în libertate a persoanei învinuite de comiterea infracțiunii excepțional de grave și ascunderea acesteia de organul de urmărire penală*».

Studiind contestația depusă de ex- Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de către ultimul, Colegiul a constatat că contestația depusă este întemeiată și urmează a fi admisă.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către ex- Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023 a fost dispus admiterea contestației depusă de ex-Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării depuse de ex- Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin și cet.

XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, cu remiterea procedurii disciplinare Inspecției procurorilor pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Colegiul a notat în hotărâre: *la etapa examinării de către Inspecția procurorilor nu a fost respectată prevederea de la art.46 alin.(2) lit. a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, care consacră obligația inspectorului căruia i- a fost repartizată sesizarea „de a întreprinde toate măsurile necesare pentru a verifica faptele invocate de autorul sesizării și a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.*

Astfel, deși inspectorul în conținutul deciziei sale face referire la faptul că „, audiată în cadrul verificării sesizării procurorul Iulia Mihailova a relatat analogic, dar a menționat că demersul de prelungire în privința cet. XXXXXX a fost întocmit de ea, semnat de procurorul Natalia Livadaru, dar cine și la ce dată l-a depus în instanța de judecată nu ține minte ”, însă studiind materialele administrate în rezultatul verificărilor efectuate, inclusiv explicațiile procurorului Iulia Mihailova, Colegiul atestă faptul că această concluzie a inspectorului este una pur declarativă, or, contrar celor declarate de către procurorul Natalia Livadaru, procurorul Iulia Mihailova în explicațiile sale menționează că deși a fost inclusă în grupul de procurori care urmau să conducă urmărirea penală pe această cauză penală, de fapt, această cauză penală nu i-a fost transmisă ei personal pentru conducerea urmării penale și toate acțiunile procedurale erau coordonate cu procurorul-șef interimar, Natalia Livadaru, care era și șeful grupului. Iulia Mihailova, ca membru al grupului, îndeplinea doar acele acțiuni procesuale care i le dispunea procurorul-șef interimar, ca conducător al grupului. La fel, Colegiul atestă că, în explicațiile sale, Iulia Mihailova indică că nu i s-au dat careva indicații de la conducătorul grupului ca mai departe ea să ia controlul asupra cauzei penale respective și să prelungească termenul măsurii preventive.

La fel, în explicațiile sale, procurorul Iulia Mihailova, indică că din momentul respingerii de către instanța de judecată a demersului de prelungire a măsurii preventive, s-a implicat activ în dosarul respectiv și a întreprins toate măsurile necesare pentru a-l ține sub control pe învinuitul XXXXXX, inclusiv i-a adus la ordonanța de aplicare față de acesta a altei măsuri preventive obligarea de a nu părăsi localitatea, contra semnătură, în prezența a doi angajați ai poliției, deși Inspecția procurorilor, în cuprinsul deciziei pe caz, indică că această ordonanță nu a fost adusă la cunoștința învinuitului.

Acestea, cât și existența altor contradicții evidente între declarațiile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, în calitate de procuror conducător al grupului de conducerea a urmării penale pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX și procurorului în aceeași procuratură, Iulia Mihailova, în calitate de procuror-membru al acestui grup, precum și faptul că, inspectorul, la emiterea deciziei, a reținut doar explicațiile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, fără a se lua în calcul obligațiile de serviciu, pentru neîndeplinirea cărora, ultima, în calitate de semnatar al demersului de prelungire a arestării preventive din xx.xx.2023, în calitate de procuror care conduce grupul de procurori în cauza penală nr. XXXXXX, precum și în calitate de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX în exercitarea căreia se afla cauza penală respectivă, poartă răspundere, nu permit Colegiului să soluționeze legal și temeinic cazul examinat.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul de Disciplină și Etică consideră că concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare formulate în decizia Inspecției procurorilor nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorii sesizării. Constatările reflectate în cauza disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar aspectele generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de către Inspecția procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea

dovezilor care să clarifice situația cu privire la legalitatea și suficiența măsurilor întreprinse de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, pentru ca demersul de prelungire a arestării preventive în privința învinutului XXXXXX, semnatarul căreia este, să fie depus în termen legal.

Colegiul reține că omisiunile respective reprezintă un impediment în justa soluționare a cauzei disciplinare și este imperativ ca acestea să fie lichidate.

Astfel, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Ghenadie Gurițanu, a constatat că depunerea tardivă a demersului de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave a avut loc în urma atitudinii neglijente față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru și procurorul în Procuratură raionului XXXXXX Iulia Mihailova, care s-a soldat cu depunerea la Inspecția procurorilor a sesizărilor de către ex-Adjunctul Procurorului General interimar Igor Demciucin și cet. XXXXXX, care este succesorul părții vătămate.

Urmare a verificării, Inspecția procurorilor a constatat că, acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, la exercitarea atribuțiilor în cadrul cauzei penale descrise supra, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură.

Îndeplinirea necorespunzătoare de către procurorul Natalia Livadaru a atribuțiilor de serviciu se confirmă prin următoarele probe:

- Sesizarea adjunctului Procurorului General interimar Igor Demciucin;
- Demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX din xx.xx.2023;
- încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei XXXXXX sediul XXXXXX din xx.xx.2023 prin care a fost respins demersul procurorului Natalia Livadaru, privind prelungirea termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, din motivul depunerii lui peste termen;
- Explicațiile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX Natalia Livadaru;
- Explicațiile specialistul principal în Procuratura raionului XXXXXX;
- Explicațiile procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova.

Procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, prin acțiunile/inacțiunile sale, a încălcat principiul supremației legii prevăzut în pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6, principiul profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecății echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale participanților la proces, persoanelor fizice și juridice, să acționeze în mod echitabil și onest; să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției; să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.

Totodată s-a stabilit că, în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3- 108/2022 din xx.xx.2023, procedura disciplinară a fost încetată, din motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare.

2

Potrivit raportului din xx.xx.2023, inspectorul Natalia Cernous a stabilit în acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, temeuri

de tragere la răspundere disciplinară, materialele cauzei disciplinare fiind transmise Colegiului de disciplină și etică.

În cadrul verificării sesizării, Inspekția procurorilor a stabilit că, în anul 2021, doamna Natalia Livadaru [...].

Astfel, urmare a verificării sesizării și materialului probator administrat, Inspekția procurorilor constată cu certitudine că, toate elementele unei abateri disciplinare sunt întrunite și anume că, faptele procurorului Natalia Livadaru, contrar normelor Codului de etică al procurorilor, constituie abatere disciplinară prevăzută la art.38 lit. f) din Legea cu privire la Procuratură și aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii.

Codul de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27.05.2016, este un document public, care stabilește principiile și standardele de etică profesională obligatorii pentru procurori. Acesta conține norme de conduită ale procurorului în exercitarea atribuțiilor de serviciu și în viața privată și conform lit. b) alin.(2) art.6 din Legea cu privire la Procuratură este una din obligații al procurorului.

Prin introducerea principiului corectitudinii (pct.6.8) în Codul de etică al procurorilor corectitudinea a devenit principiul normativ. Corectitudinea are în vedere conduita, comportamentul pe care trebuie să le aibă procurorul în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și în afara serviciului.

Corectitudinea se raportează atât la acțiunea/inacțiunea procurorului, precum și la persoana procurorului, la modul în care se comportă într-o anumită situație.

Potrivit subpunctelor 6.8.2 și 6.8.5 în Codul de etică al procurorilor, procurorul trebuie să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim, deoarece publicul pretinde procurorului să aibă o conduită mai multă decât cea cerută cetățenilor obișnuiți.

Ghidul European al Eticii și Conduitei Procurorilor, adoptat la Conferința Procurorilor Generali Europeni la 31.05.2005, la Budapesta, de asemenea stabilește că procurorii publici se vor conduce de cele mai înalte standarde profesionale și întotdeauna vor ține să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor și în punctul IV „Conduita în viața privată” recomandă:

- a. procurorii publici nu trebuie să compromită integritatea, probitatea și imparțialitatea reală sau rezonabil percepută a sistemului procuraturii prin activitățile în viața lor privată;
- b. procurorii publici întotdeauna vor respecta și se vor conforma legii;
- c. procurorii publici se vor comporta într-un așa mod încât să promoveze și să mențină încrederea publicului în profesia lor.

Din aceste constatări, procurorii în virtutea statutului lor, ar trebui să estimeze care acțiuni ar putea fi calificate ca factori de risc pentru prejudicierea valorilor sociale și morale ale profesiei și, indiferent de situație, nu trebuie să depășească cadrul civilizată și decența, impuse de standardele de conduită.

Rezultatele examinării sesizărilor înaintate denotă cu certitudine faptul că manifestările, conduita procurorului Natalia Livadaru în afara orelor de lucru se înscriu în noțiunea de comportament nedemn, contrar standardelor de conduită impuse procurorilor, care subminează nu doar reputația, onoarea și demnitatea ei ca procuror, ci și onoarea și demnitatea profesiei din care face parte, și evident, înseamnă și o scădere a încrederii cetățenilor în justiție.

În ceea ce privește latura subiectivă, a fost reținută vinovăția sub forma intenției indirecte, rezultând din modul în care procurorul a înțeles să-și încalce obligațiile legale și deontologice derivate din statutul de procuror, probele administrate dovedind existența elementului intențional, volitiv, de natură a atrage răspunderea disciplinară.

Comiterea abaterii disciplinare de către procurorul Natalia Livadaru se confirmă prin explicațiile cet. XXXXXX, înregistrările audio anexate la sesizare, care au fost examinate de către Inspekția procurorilor.

Susținerea părților și probele prezentate în ședința Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron (desemnat pe ambele proceduri prin Dispozițiile inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, nr. XXXX din xx.xx.2024 și nr. XXXX din xx.xx.2024) a susținut pozițiile adoptate în cadrul rapoartelor din xx.xx.2023 și din xx.xx.2023, solicitând recunoașterea comiterii abaterilor disciplinare de către procurorul Natalia Livadaru și atragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Totodată, în ședința Colegiului, inspectorul Constantin Miron, în susținerea poziției, a prezentat copia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-108/2022 din xx.xx.2023, prin care procedura disciplinară intentată în privința procurorului în procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova, a fost încetată, din motiv că nu s-a constatat comiterea unei abateri disciplinare.

Inspectorul a prezentat această hotărâre din considerentul că, sesizarea examinată în cadrul acestei proceduri, este aceeași care se examinează și în prezenta cauză, potrivit căreia, Procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru și procurorul în Procuratură raionului XXXXXX, Iulia Mihailova ar fi neglijat prevederile art. 308 alin. (3) din Codul de procedură penală și nu au depus în termenul prevăzut de lege demersul de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, ce s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

Respectiv, în conținutul hotărârii Colegiului în privința procurorului Iulia Mihailova, se cuprind aspecte, care sunt acceptabile pentru prezenta cauză. Și anume din conținutul acestei hotărâri pot fi reținute următoarele aprecieri ale Colegiului de disciplină și etică: *„explicațiile prezentate de către procurorul Natalia Livadaru, care este conducătorul grupului de conducerea a urmării penale pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXX, care au fost reținute de inspector la baza deciziei sale, urmează a fi apreciate critic, deoarece ele contravin materialelor și circumstanțelor stabilite în cadrul verificării sesizărilor.*

În această ordine de idei, Colegiu concluzionează că, deși pe cauza penală nr. XXXXXX, a fost format grup de procurori, în fapt, conducerea urmării penale, până la data de xx.xx.2023, se realiza exclusiv de către șeful grupului - procurorul Natalia Livadaru, fapt care se confirmă și prin explicațiile OUP XXXXXX, care a exercitat nemijlocit urmărirea penală pe această cauză penală, unde ultimul indică că toate acțiunile de urmărire penală până la xx.xx.2023, le coordona cu aceasta.

Procurorul Iulia Mihailova, ca membru al grupului de conducerea a urmării penale pe respectiva cauză penală, a intervenit după data de xx.xx.2023, când din propria inițiativă, depistând că a fost omis termenul de depunerea a demersului de prelungire a măsurii preventive prevăzut de art. 308 Cod de procedură penală, a întocmit proiectul demersului de prelungire (a se vedea foto-copia unde este vizualizat ecranului calculatorului de serviciu, care aparține procurorului Iulia Mihailova, realizată la xx.xx.2023, și este vizibilă denumirea de document Word „XXXXXX” și data de xx.xx.2023, orele 12:31, anexată la materialele procedurii disciplinare), iar consultantul XXXXXX, la aceeași dată, în jurul orelor 09:00, a realizat copii din cauza penală respectivă, necesare pentru a fi anexate la respectivul demers, care însă a fost semnat de către procurorul Natalia Livadaru. Iar când acest demers a fost respins de către judecătorul de instrucție, pe motiv de omiterea a termenului de depunere, procurorul Iulia Mihailova a propus chiar ca această încheiere să fie contestată, conducându-se de prevederile art.231 alin.(5) Cod de procedură penală, potrivit căruia „dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează”.

Deci, explicațiile procurorului Natalia Livadaru, potrivit cărora acest proiect de demers ar fi fost prezentat pentru a fi semnat de către dumneaei, încă la data de xx.xx.2023, de către procurorul Iulia Mihailova, în incinta Procuraturii Generale, nu-și regăsesc

confirmare probatorie. Această concluzie rezultă inclusiv din copiile din Registrul de evidență a documentelor de ieșire al Procuraturii raionului XXXXXX, unde, sub numărul de ieșire XX din data de xx.xx.2023, este înregistrat documentul cu denumirea - „demersul prelungire arestului XXXXXX”, emis de procurorul Mihailova și este adresat către Judecătoria XXXXXX. Însă, este vizibil faptul că, această inscripție a suportat modificări. La fel, modificări prezintă și inscripția sub numărul XX din xx.xx.2023, număr la care indică Iulia Mihailova că ar fi fost repartizat pentru demersul de prelungire a termenului arestării preventive a lui XXXXXX, pe care ea l-a întocmit, dar l-a semnat Natalia Livadaru, care este adresată tot Judecătoriei XXXXXX, din numele procurorului Mihailova, unde numele acesteia figurează ca tăiat „Mih”. Faptul că aceste înregistrări au suportat modificări, se confirmă și prin extrasele din WEB- document pentru data de xx.xx.2023, anexate la materialele procedurii disciplinare, unde sub numărul de ieșire XX din xx.xx.2023, figurează un alt document decât demersul de prelungirea a măsurii preventive în litigiu, și anume „Dispoziția participarea procurorului la examinarea cererii XXXXXX aplicarea amnistiei”.

Intr-o altă ordine de idei, cu referire la mențiunea realizată de către inspector în conținutul deciziei sale, și anume - „audiată în cadrul verificării sesizării procurorul Iulia Mihailova a relatat analogic, dar a menționat că demersul de prelungire în privința cet. XXXXXX a fost întocmit de ea, semnat de procurorul Natalia Livadaru, dar cine și la ce dată l-a depus în instanța de judecată nu ține minte”, fiind studiate materialele administrate în rezultatul verificărilor efectuate, inclusiv explicațiile procurorului Iulia Mihailova prezentate la ședințele Colegiului, s-a constatat că, procurorul Iulia Mihailova, inițial prezentând explicațiile în procesul verificării de către Inspecția procurorilor a sesizării adjunctului Procurorului General interimar, Igor Demciucin, a perceput că, fapta de depunere tardivă a demersului de prelungire a arestului preventiv se examinează în privința procurorului-șef interimar, Natalia Livadaru, iar în privința ei se examinează următoarea faptă de încălcarea disciplinară „...de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Iulia Mihailova nu i s-a adus la cunoștință învinuitului măsura preventivă aplicată în privința lui, ce s-a soldat cu eschivarea lui de la organul de urmărire penală...”, astfel prin explicațiile sale și probele anexate, a ținut să prezinte informația și copiile de pe actele procesuale care demonstrează că ordonanța de aplicare a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi localitatea, i-a fost adusă la cunoștință lui XXXXXX, la data de xx.xx.2023, contra semnătură, cu explicarea consecințelor nerespectării acestei măsuri, în prezența a 2 angajați ai poliției, inclusiv prezentând probe care confirmă măsurile întreprinse ulterior.

Respectiv, ulterior procurorul Iulia Mihailova, în explicațiile sale, neagă faptul declarat de către conducătorul grupului Natalia Livadaru, precum că ar fi fost însărcinată la una din ședințe, de către ultima, să prezinte demersul de prelungire a măsurii preventive - arestarea preventivă pentru XXXXXX și copii ale probelor suplimentare obținute, care ar argumenta în fața instanței necesitatea prelungirii arestării preventive, cel târziu pentru data de xx.xx.2023, adică cu 10 zile înainte de expirarea ultimului mandat, prezentând în susținerea explicațiilor sale materiale confirmative.

La fel, Colegiul a reținut că, la cauza disciplinară este anexată copia procesului-verbal din xx.xx.2023 al ședinței operative a procurorilor Procuraturii raionului XXXXXX și a colaboratorilor IP XXXXXX, unde ca prezenți figurează: procurorul-șef interimar Natalia Livadaru, procurorul Iulia Mihailova, șef al SUP a IP XXXXXX XXXXXX, șeful SCII XXXXXX și specialistul XXXXXX, având următoarea ordine de zi: discutarea sarcinilor pe cauza penală XXXXXX, verificarea segmentelor de activitate și distribuirea acestora și termenii. Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că procurorul-șef interimar a solicitat procurorului Iulia Mihailova întocmirea proiectului demersului de prelungire a arestului preventiv, cu anexarea tuturor copiilor prezentate de către XXXXXX, care urmează a fi prezentat pentru a fi semnat și expediat până la data de xx.xx.2023. Totodată, în explicațiile prezentate în ședințele Colegiului de etică și disciplină, unele persoane, care

figurează ca fiind prezente la această ședință nu au confirmat acest fapt. Or, specialistul în cadrul Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX, a comunicat că nu a fost prezentă și nu a întocmit acest proces-verbal, procurorul Iulia Mihailova declară că nu a participat la această ședință operativă, iar OUP XXXXXX nu-și amintește exact această ședință.

Nu în ultimul rând, Colegiu a stabilit că, din data de xx.xx.2023, procurorul Iulia Mihailova a întreprins toate măsurile legale, în vederea remedierii consecințelor încălcărilor admise pe această cauză penală, și anume a aplicat o altă măsură în privința învinuitului - obligarea de a nu părăsi localitatea, care i-a fost adusă la cunoștință învinuitului XXXXXX la data de xx.xx.2023, contra semnătură, cu explicarea consecințelor nerespectării acestei măsuri, în prezența a 2 angajați ai poliției, copia căreia se anexează la dosarul disciplinar (deși, Inspecția procurorilor, în decizia pe caz indică că această ordonanță nu a fost adusă la cunoștință învinuitului). Totodată, această ordonanță imediat a fost expediată în adresa IP XXXXXX pentru executare. Apoi a urmat, ordonanța de urmărire vizuală a lui XXXXXX, ordonanța de stabilire a consemnului la frontieră, ordonanța de reținere în conformitate cu art. 170 Cod de procedură penală, interceptarea convorbirilor telefonice, urmărirea vizuală a rudelor, ridicarea de informații, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), perchezii etc, însă fără rezultate pozitive, învinuitul s-a sustras de la urmărire penală și locul aflării acestuia nu este cunoscut.

Aceste acțiuni întreprinse de către procurorul Iulia Mihailova, confirmă încă odată asupra lipsei formei vinovăției, cerute de lege, pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat”.

Doamna Tatiana Gulea, procuror-șef al Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, desemnată de a participa la examinarea procedurii disciplinare în privința procurorului Natalia Livadaru, în locul ex- Adjunctului Procurorului General, Igor Demciucin, prin dispoziția Adjunctului Procurorului General, Sergiu Russu, nr. XXXX din xx.xx.2024, a susținut poziția expusă în sesizare.

Atât cet. XXXXXX, cât și avocatul său, XXXXXX, au susținut poziția expusă în sesizare.

Procurorul Natalia Livadaru, a depus o cerere în scris adresată Colegiului de disciplină și etică, potrivit căreia ultima a menționat că, anterior de către Colegiu a fost odată examinat cazul, cu referire la care a prezentat explicații și probe, care au importanță pentru adoptarea unei hotărâri, dar la xx.xx.2024, se află în imposibilitatea de a se prezenta, solicitând examinarea cazului în lipsa sa sau amânarea acestuia pentru o altă dată.

În cuprinsul aceleiași cereri, cât privește cea de-a doua procedură, care o vizează, Natalia Livadaru informează că, ea urmează să fie reprezentată de către avocatul XXXXXX, mandatul căruia este prezentat în materialele cauzei.

În poziția sa de apărare, avocatul XXXXXX, a solicitat adoptarea hotărârii privind constatarea abaterii disciplinare și sistarea procedurii disciplinare, deoarece au expirat termenele de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Natalia Livadaru. Și anume a concretizat că, art.40 alin.(1) din Legea cu privire la Procuratură a fost modificată prin Legea nr.200 din 31.07.2023, publicată în Monitorul Oficial nr.291-295/508 la 04.08.2023. Până la modificare dispoziția articolului citat avea următoarea redacție: „procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare”. În asemenea circumstanțe, chiar dacă prin Legea nr.200 din 31.07.2023 s-a dispus suspendarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară, consideră că în privința procurorului Livadaru Natalia, urmează a fi aplicată legea anterioară care este mai blândă.

Chestiuni de drept

Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură

Articolul 6 alin.(3), conform căruia procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;

[...]

Art.37, conform căruia procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile:

a) legalității;

b) respectării independenței decizionale a procurorului;

c) echității;

[...]

• *Codul de procedură penală*

Articolul 52. Atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale

(1) În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale:

[...]

16) adresează în instanța de judecată demersuri pentru obținerea autorizării arestării și prelungirii acesteia [...]

Articolul 308. Examinarea demersurilor privind aplicarea față de învinuit a arestării preventive, arestării la domiciliu sau prelungirea duratei arestării învinuitului

[...]

(3) Demersul de arestare se depune la judecătorul de instrucție cu cel puțin 24 de ore până la expirarea termenului de reținere, iar în cazul minorului - cu cel puțin de 5 ore până la expirarea termenului de reținere. Demersul de prelungire a arestării se depune cu cel puțin 5 zile până la expirarea termenului de arestare. În caz de nerespectare a acestor termene, judecătorul de instrucție, fără a convoca ședința, printr-o încheiere motivată, respinge demersul.

[...]

• *Codul de etică al procurorilor* (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016)

Pct.6.1 Principiul supremației legii

Procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecătorești echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

[...]

6.1.4 să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice;

6.1.6 să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției;

[...]

6.5 Principiul profesionalismului

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.5.1 să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

[...]

6.8 Principiul corectitudinii

Potrivit acestui principiu procurorul trebuie:

[...]

6.8.2 să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile;

[...]

6.8.5 să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror;

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor, Colegiul constată că în cazurile examinate s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.a) și f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care discreditează imaginea Procuraturii sau care ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Conform pct.6.1.1, 6.1.4 și 6.1.6 din Codul de etică al procurorilor, procurorul trebuie: să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecării echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor; să respecte drepturile și interesele legitime ale părților și participanților la proces, persoanelor fizice și juridice; să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției; iar principiul profesionalismului, prevăzut în pct.6.5.1 din Codul de etică al procurorilor, prevede că procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu.

La fel, Codul de etică al procurorilor consacră principiul corectitudinii în pct.6.8, iar potrivit subpunctelor 6.8.2 și 6.8.5 în Codul de etică al procurorilor, procurorul trebuie să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile; să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare au stabilit că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă.

În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specială și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză

Astfel, Colegiul constată că, în cazul prezentat, materialul probator administrat denotă cu certitudine că toate elementele abaterilor disciplinare menționate supra sunt întrunite.

Astfel, procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, și-a îndeplinit defectuos obligațiile sale de serviciu, a acționat necorespunzător în raport cu atribuțiile funcționale, precum și faptele sale aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului Procuraturii.

În acest context, orice derogare de la prevederile Codului de procedură penală capătă caracter de ilegalitate, care la rândul ei atrage mai multe consecințe negative pentru procesul penal, precum și creează pericolul real de pierdere a încrederii societății în organele Procuraturii.

Astfel, la evaluarea impactului acțiunilor săvârșite de procurorul Natalia Livadaru, urmează a se ține cont de faptul că, depunerea tardivă a demersului de prelungire a termenului măsurii preventive arestarea preventivă în privința învinutului XXXXXX, contrar prevederilor art.308 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a soldat cu liberarea din arest preventiv a persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni excepțional de grave.

Mai mult, din materialele cauzei disciplinare, inclusiv concluziile Colegiului de disciplină și etică adoptată pe cauza disciplinară în privința procurorului Iulia Mihailova, precum și hotărârea Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2023, de admitere a contestației depusă de Igor Demciucin, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizărilor depuse de ex- Adjunctul Procurorului General interimar, Igor Demciucin și cet. XXXXXX, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, rezultă, că, deși pe cauza penală nr. XXXXXX, de învinuire a lui XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal, a fost format grup de procurori, Natalia Livadaru fiind conducătorul grupului, și Iulia Mihailova - membrul grupului, conducerea urmăririi penale se realiza de către conducătorul grupului — Natalia Livadaru, care coordona toate acțiunile de urmărire penală, iar membra grupei, Iulia Mihailova îndeplinea doar acele acțiuni procesuale care i le dispunea procurorul-șef interimar, ca conducător al grupului. Astfel, faptul invocat de către Natalia Livadaru precum că, ar fi însărcinat membrul grupului Iulia Mihailova, de a-și asuma angajamentul în vederea asigurării prelungirii măsurii preventive - arest preventiv în privința învinutului XXXXXX, nu și-a găsit confirmare în cauza disciplinară examinată în privința ultimei, la fel cum și celelalte explicații ale Nataliei Livadaru, prin care ultima încearcă să se poziționeze în afara răspunderii pentru fapta examinată, procurorul Iulia Mihailova prezentând probele de rigoare, expuse în conținutul hotărârii Colegiului expuse supra.

Cu referire la conduita procurorului Natalia Livadaru în raport cu []....

Inclusiv în poziția de apărare, a fost recunoscut faptul comiterii abaterii disciplinare respective. Cât privește invocarea asupra necesității de sistarea a procedurii disciplinare, din considerentul expirării termenului de prescripție, amintim că, prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex- Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară (cu specificarea expresă că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023 și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor).

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost

reluete la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

În această ordine de idei, în raport cu faptele invocate a fi comise de către procurorul Natalia Livadaru în perioada lunilor XXXX 2023, nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Din cele constatate, Colegiu concluzionează că, încălcările procesuale comise de către procurorul Natalia Livadaru, nu pot fi apreciate ca erori justificate, care nu sunt de natură să atragă răspunderea disciplinară, deoarece au determinat un impact semnificativ asupra principiului de desfășurare a urmăririi penale, au efecte negative, pe de o parte, asupra drepturilor părților în dosar, pe cealaltă parte, a adus atingere imaginii Procuraturii.

Subsecvent, prin acțiunile examinate ale procurorului Natalia Livadaru, a avut de suferit prestigiul procuraturii.

Cu referire la cariera procurorului Natalia Livadaru, ultima activează în organele procuraturii din anul 2006, fiind numită prin Ordinul Procurorului General nr.589-p din 10.07.2006, în funcția de procuror în Procuratura raionului Sângerei.

La 24.03.2008, prin Ordinul Procurorului General a fost numită de procuror în Procuratura raionului Anenii Noi. Începând cu 03.10.2022 și până în prezent, Natalia Livadaru exercită interimatul funcției de procuror-șef al Procuraturii raionului XXXXXX.

Pe perioada activității procurorului Natalia Livadaru a fost încurajată de 6 ori.

Prin hotărârea Colegiului disciplinar nr. 13-27/14 din 06.06.2014, a fost încheiată procedura disciplinară în privința procurorului Natalia Livadaru, în legătură cu inoportunitatea aplicării sancțiunii disciplinare.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile 39 alin.(1) lit.a), b), alin.(2), (3), 50, 51 alin. (1), lit. a), 89 lit. a) ale Legii Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 65 lit.a), 68 lit. a), 71, 73, 74, 77 lit.a), b), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică -

HOTĂRĂȘTE:

1. În baza sesizării ex-Adjunctului Procurorului General interimar Igor Demciucin și cet. XXXXXX și a probelor acumulate în cadrul examinării procedurii disciplinare, a aplica procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, sancțiunea disciplinară - **muștrare**.

2. În baza sesizării cet. XXXXXX și avocatului XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX și a probelor acumulate în cadrul examinării procedurii disciplinare, a aplica procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, sancțiunea disciplinară - **avertisment**.

3. A aplica procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX, Natalia Livadaru, pentru concurs de abateri disciplinare, sancțiunea disciplinară definitivă - **muștrare**.

4. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN