

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE nr.3-26/2024

### cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023

20 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în procuratura raionului XXXXXX Frunză Aliona din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

#### CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX, care a fost expediată conform competenței pentru verificare Inspecției procurorilor, unde i-a fost acordat numărul de corespondență XXXX.

Potrivit sesizării, XXXXXX nu este de acord cu pornirea proceselor contravenționale în privința ei în baza art.354 Cod contravențional și soțului XXXXXX - în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunilor contravenționale, afirmând că au fost pornite ilegal la inițiativa procurorului Frunză Aliona care gestionează cauzele penale în care ei sunt vizați.

Verificând argumentele invocate în sesizare s-a stabilit:

La xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală din cadrul Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, a fost începută urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art.361 alin.(1) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului - șef al Procuraturii Anticorupție, din xx.xx.2022, cauza penală nr XXXXXX a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție și transmisă, conform competenței, organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale. Exercițarea conducerii urmăririi penale a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului XXXXXX Frunză Aliona.

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

În baza raportului procurorului Frunză Aliona, prin ordonanța procurorului în procuratura raionului XXXXXX, Donos Livia, din xx.xx.2023 în privința cet. XXXXXX a fost pornit procesul contravențional în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional - nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații și securitate, a angajatului cu statut special al ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcției sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare și restabilire a

ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii și de combatere a criminalității.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, XXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceia ce constituie suma de 1500 lei.

Hotărârea a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din xx.xx.2023. Instanțele judecătorești au constatat că au fost administrate suficiente probe care dovedesc vinovăția lui XXXXXX în comiterea contravenției.

Cu privire la cauza penală în care este vizată cet. XXXXXX s-a stabilit că, la xx.xx.2022 s-a dispus disjungerea materialelor din cauza penală nr. XXXXXX pentru identificarea persoanei(lor), ce ar fi confecționat, deținut și folosit contractul de împrumut nr. XXXX din xx.xx.2018 încheiat între AEÎ „XXXX” și debitorul, cet. XXXXXX, fiindu-i atribuit cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului Frunză Aliona din xx.xx.2022, XXXXXX a fost pusă sub învinuire în baza art. 361 alin.(2) lit. b) din Cod penal, înaintarea acuzării neputând fi realizată pe motivul neprezentării în fața procurorului, cu toate că a fost citată prin intermediul agentului. Ulterior, la xx.xx., xx.xx și xx.xx.2022 cet. XXXXXX fiind citată în repetate rânduri nu s-a prezentat la procurorul Frunză Aliona.

Luând în considerare că XXXXXX se eschiva de la prezentarea în fața procurorului, pentru a fi pusă sub învinuire, procurorul Frunză Aliona acționând în conformitate cu atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale prevăzute la art.52 alin.(1), pct. 15) și în temeiul art. 199 Cod de procedură penală, la xx.xx. și xx.xx.2023 prin ordonanță a dispus aducerea forțată a cet. XXXXXX. Cet. XXXXXX a fost citată și pentru data de xx.xx.2023.

La xx.xx.2023, procurorul Frunză Aliona a întâlnit-o pe cet. XXXXXX în incinta Judecătorei Drochia, sediul XXXXXX, care era revoltată că s-a dispus aducerea ei silită pe o cauză penală unde are statut de învinuit. Procurorul Frunză Aliona i-a explicat că este obligată să se prezinte pentru a fi pusă sub învinuire, după ce a intrat într-o ședință de judecată.

După ședință, Frunză Aliona întorcându-se la Procuratura raionului XXXXXX, a întâlnit-o pe XXXXXX în holul sediului, care văzând-o din nou a început să se revolte de aducerea ei silită, însoțind revoltările sale cu strigăte și fluierând, perturbând astfel activitatea instituției. La obiecțiile adjunctului procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Gaugaș Olga, de a înceta acțiunile ilegale, cet. XXXXXX nu reacționa.

Ca urmare, la chemarea procurorului Gaugaș Olga la procuratură a sosit echipajul de poliție care a documentat cazul, fiind întocmit la xx.xx.2023 de către agentul constator al Inspectoratului de poliție, XXXXXX, proces - verbal nr. XXXX de comiterea contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional - Huliganismul nu prea grav, precum că la data [...].

Pentru fapta deschisă supra, prin decizia agentului constator XXXXXX a fost sancționată cu amendă în mărime de 20 u.c. în sumă de 1000 lei.

Contestația cet. XXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare a fost respinsă prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, ca fiind neîntemeiată. Examinarea contestației a avut loc în lipsa XXXXXX care nu s-a prezentat din motive neîntemeiate.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din xx.xx.2023, recursul declarat de către XXXXXX împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acesteia în comiterea contravenției prevăzute de art.345 Cod contravențional a fost respins.

Instanța de recurs a constatat că de către agentul constator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate (declarațiile procurorilor Frunză Aliona, Gaugaș Olga, angajatei procuraturii, XXXXXX, înregistrările video anexate la materialele cauzei, prin care se constată că intenția directă în acțiunile XXXXXX de a încălca ordinea publică și de a sista activitatea angajaților Procuraturii raionului XXXXXX, manifestate prin strigăte, fluierături și limbajul înjositor în adresa angajaților).

Procurorul Frunză Aliona fiind audiată în cadrul verificării sesizării a comunicat că sesizarea cet. XXXXXX este neîntemeiată. Procesele contravenționale în privința ei cât și XXXXXX au fost pornite întemeiat, fapt confirmat prin hotărârile judecătorești, pronunțate în privința lor.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării cet. XXXXXX, Inspekția procurorilor a conchis, că argumentele invocate despre comiterea unor acțiuni abuzive din partea procurorului Frunză Aliona sunt neîntemeiate. Procesele contravenționale în privința ei și XXXXXX au fost pornite de agentul constator al Inspectoratului de poliție XXXXXX și de procurorul Donos Livia, și nu de Frunză Aliona.

Asupra legalității pornirii proceselor contravenționale în privința cet. XXXXXX și XXXXXX s-au pronunțat instanțele judecătorești, care și au aplicat în privința lor sancțiunile contravenționale.

Contravenienții nu au fost lipsiți de dreptul în cazul în care nu au fost de acord cu decizia agentului constator să le conteste în termen și modul prevăzut la art.448 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspekția procurorilor, cet. XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului Frunză Aliona.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXX și a fost recepționată de către petent la data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeiuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Aliona Frunză. Astfel se constată faptul, că procurorul A. Frunză a acționat conform atribuțiilor funcționale, ori procesele contravenționale în privința cet. XXXXXX și XXXXXX au fost pornite de agentul constator al Inspectoratului de poliție XXXXXX și de procurorul Donos Livia.

Mai mult, asupra proceselor contravenționale menționate supra s-au pronunțat

instanțele de judecată, care au aplicat sancțiuni contravenționale în privința cet. XXXXXX și XXXXXX.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Aliona Frunză.

2. Hotărârea se pronunță la data de 20.11.2024.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și Etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**