

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **HOTĂRÂREA nr. 3-27/2024**

### **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov**

**mun. Chișinău**

**20 noiembrie 2024**

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

#### **CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Ivanov, la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorii sesizării, XXXXXX, invocă cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului și adoptarea unor decizii ilegale.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, la 18.09.2020, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) din Codul penal.

Temei de a începe urmărirea penală a servit plângerea cet. XXXXXX și XXXXXX

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, da 25.10.2013, urmare a cererii depuse de către Asociația de Coproprietari în Condominiu Nr. XXXX, în calitate de gestionar și „Xxx Xxx Xxx” S.R.L., în calitate de investitor, de către Primăria mun. Chișinău a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. XXXX, privind elaborarea documentației de proiect pentru reconstruirea cu extindere pe orizontală și verticală a blocului locativ 01 (S+P+E) în bloc locativ regimul maximal pe înălțime S+P+8E, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX.

Dat fiind faptul, că proprietarii apartamentelor nr. X și nr. XX, XXXXXX și XXXXXX, nu și-au exprimat acordul în vederea reconstrucției casei de locuit, în privința apartamentelor indicate nu au fost efectuate lucrările de reconstrucție conform proiectului, în acest sens locatarii au fost lipsiți de accesul la lumina solară și la rețelele ingineresti.

În aceste condiții, proprietarii apartamentelor vizați au pretins, că prejudiciu cauzat constituie 500000 lei pentru fiecare.

Urmare a acțiunilor de urmărire penală, ofițerul XXXXXX a înaintat cauza penală Procuraturii Anticorupție cu propunerea de a clasa procesul penal în temeiul prevederilor art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.335 din Codul penal.

La xx.xx.2021, printr-o ordonanță, procurorul Vitalie Ivanov a admis raportul organului de urmărire penală, cu propunerea de a clasa procesul penal, și a dispus clasarea procesului penal nr. XXXXXX, în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală.

Este de menționat, că, în special, petentul XXXXXX, a depus mai multe plângeri în deferite perioade pe parcursul mai multor ani, care au fost investigate de deferite instituții, instanțe și organe de drept, a invocat diferite motive și, în cazul pierderii unui litigiu, a înaintat alte cereri/plângeri noi, pe alte motive, numai ca să obțină câștig în cazul respectiv, pierzând până la moment în toate cazurile, ori pretențiile lui sunt neîntemeiate și chiar abuzive,

deoarece urmărește doar un scop de profit. Din alte materiale, examinate în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, în cadrul unui alt proces penal, examinat, în care, la fel, a fost refuzat în pornirea urmăririi penale, a fost anexată copia unei capturi de ecran din telefonul unei persoane, pe care le acuză în încălcarea drepturilor lui, legate de apartamentul respectiv, unde el pretinde la o sumă de 30000 euro pentru retragerea pretențiilor sale.

Respectiv, și din materialele cauzei rezultă, că conducerea „Xxx Xxx Xxx” SRL, i-a propus acestuia mai multe posibilități de soluționare ar litigiului apărut. Astfel, în blocul locativ, care urma a fi reconstruit, în schimbul apartamentului mamei sale XXXXXX, lui i s-au propus trei apartamente cu câte o odaie. Ulterior, XXXXXX a cerut să fie procurat mamei sale apartamentul în altă parte. În continuare au urmat și alte propuneri, însă, în final, nu au ajuns la un comun acord.

Prejudiciu, pretins a fi cauzat, evaluat de către petiționarii, în sumă de 500000 lei, nu are nici o justificare logică. Mai mult, din materialele urmăririi penale, rezultă, că anume petiționarii au pus piedici în efectuarea reconstruirii apartamentelor și conectarea lor la rețelele ingineresti.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale s-a constatat, că petiționara XXXXXX inițial a acceptat efectuarea reconstruirii blocului locativ și a fost preîntâmpinată de nota, că astfel de acord ulterior nu va fi posibil a fi retras.

Referitor la petentul XXXXXX, este de menționat, că acesta a devenit proprietar al apartamentului doar după ce un asemenea acord, referitor la reconstrucția blocului, autentificat notarial, a fost semnat de către mama sa, care la acel moment locuia în apartamentul respectiv.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale s-a constatat, că legalitatea eliberării actelor permissive în vederea reconstrucției blocului locativ din str. XXXXXX, a constituit obiect de cercetare în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, urmărirea penală în care a fost începută în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit. d) din Codul penal.

La xx.xx.2021, prin ordonanța Procuraturii Anticorupție în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, s-a dispus clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Totodată, în cadrul urmăririi penale s-a constatat, că în 2016, XXXXXX a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva IS „Camera înregistrării de Stat”, privind recunoașterea ilegalității constituirii ACC XXXX, precum și anularea certificatului de înregistrare a ACC XXXX din xx.xx.2012 nr. XXXX.

Ca rezultat, la xx.xx.2016, de către Judecătoria Chișinău, sediul XXXX, a fost adoptată hotărârea, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de către XXXXXX împotriva ÎS „Camera înregistrării de Stat”.

Din motivele expuse sus, s-a concluzionat, că relațiile între părți sunt de ordin civil și nu penal, iar în astfel de situație imixtiunea organului de urmărire penală în sfera privată, bazată pe principiul egalității părților, nu este admisibilă.

Despre rezultatele urmăririi penale au fost informați petenții XXXXXX și XXXXXX

Ulterior, în adresa Procuraturii Anticorupție, în ordinea art.299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, a parvenit doar plângerea lui XXXXXX, prin care se solicita anularea ordonanței din xx.xx.2021, pe motivul, că procurorul, deși în materialele cauzei sunt destule materiale probatorii, nu le-a apreciat în modul corespunzător și nu a constatat existența elementelor infracțiunii de abuz de serviciu în acțiunile președinților ACC XXXX, directorului SRL „Xxx Xxx Xxx” și inginerului „Chișinău-Gaz”.

Prin ordonanța ex-adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu din xx.xx.2022, plângerea lui XXXXXX a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu ordonanțele procuraturii, XXXXXX a depus plângerea în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală la judecătoria mun. Chișinău, sediul XXXX.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022, plângerea lui XXXXXX, privind declararea nulității ordonanței procurorului Vitalie Ivanov din xx.xx.2021, precum și, a ordonanței adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Ion Munteanu din xx.xx.2022, a fost respinsă.

Instanța a reținut că ordonanțele procuraturii au fost emise în baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și corespunzător nu a fost admisă încălcarea prevederilor legale ale Codului de procedură penală. Actele și acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și cu drepturile sau libertățile lui XXXXXX, garantate de art.6 din Convenția Europeană, art.20 din Constituție. Nu au fost încălcate sau afectate nici într-un fel, din care raționamente, versiunea petiționarului relatată instanței de judecată se identifică a fi una convențională și neconvingătoare, iar plângerea fiind înaintată fără a ține cont de faptul că actele procurorului, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. În concluzie, instanța a constatat, că ordonanțele atacate sunt legale și întemeiate.

Ulterior, petentul contestă cu recurs încheierea primei instanțe la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023 sa dispus admiterea recursului petiționarului XXXXXX, cu anularea ordonanțelor procurorului Vitalie Ivanov din xx.xx.2021, precum și, a ordonanței adjunctului interimar al Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Ion Munteanu din xx.xx.2022.

Unicul motiv a fost, că acțiunile persoanelor în cauză nu au fost verificate sub aspectul săvârșirii altor infracțiuni, prevăzute de Partea generală și specială a Codului penal, iar organul de urmărire penală urma să analizeze probele prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității lor și să ofere un răspuns legal și adecvat vis-a- vis de întrebările abordate de petiționar.

La xx.xx.2023, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, în temeiul art.275 pct.3) din Codul de procedură penală, s-a dispus, în mod repetat, clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXX, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, prin decizia sa din xx.xx.2023, Inspekția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX, dispunând încetarea procedurii disciplinare, în privința procurorului Vitalie Ivanov, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

În context, de menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează, or independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.3 8 din lege.

Potrivit art.40 alin.(1),(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare, dar prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și expediată prin intermediul oficiului poștal, nefiind stabilită cu certitudine data recepționării acesteia, după care, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, în condițiile arătate, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX, în lipsa acestuia și verificând argumentele expuse de petiționar, în raport cu actele administrate în ședința, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Vitalie Ivanov nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

La rândul său, de menționat că hotărârea de clasarea procesului penal în cauza nr. XXXXXX din xx.xx.2023, a fost menținută în vigoare prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023 și încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2023, la moment fiind în vigoare.

**Reieșind din aceste prevederi ale normelor enumerate, Colegiul concluzionează că în procedurile folosite de către petiționar și contestate la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege.**

Inspecția procurorilor a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petentul XXXXXX

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov, dacă întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.3 8 din Legea nr.3/2016.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4)

din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Însăși faptul anulării ordonanțelor procurorilor Vitalie Ivanov și Ion Munteanu de către instanța de apel, la xx.xx.2023, nu poate fi apreciat ca îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, deoarece instanța sa referit doar la aprecierea probelor.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> - 77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** A respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Ivanov.

**2.** Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**