

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr.3-29/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX și XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajelescov

20 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajelescov, în lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx. și xx.xx.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor au fost înregistrate sesizările cet. XXXXXX și cet. XXXXXX, care au fost expediate pentru verificare conform competenței, la Inspecția procurorilor unde au fost conexeate într-o procedură, fiindu-i acordat numărul de corespondență XXXX.

Potrivit sesizării, la xx.xx.2023, procurorul Cristina Carajelescov, în lipsa unei cercetări sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei penale nr. XXXXXX, urmărirea penală care a fost începută la xx.xx.2014, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în temeiul art.252 alin.(2) lit. a) și b) Cod penal, încalcând grav dreptul la un proces echitabil, a decis de a finaliza urmărirea penală în cauza dată și a stabilit unilateral, în mod ignorant, fără a coordona cu partea a apărării, un grafic de luare de cunoștință cu materialele cauzei penale cu un volum impresionat, un timp nerezonabil de 2 zile calendaristice.

De asemenea, cauza a fost trimisă în judecată până la soluționarea recursurilor și plângerilor depuse în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

În cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost pornită la xx.xx.2014, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art.252 alin. (2) lit. a), b) Cod penal.

La xx.xx.2022, prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, cauza penală nr. XXXXXX a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al DGT Sud a Centrului Național Anticorupție și transmisă organului de urmărire penală al DGUP a Centrului National Anticorupție, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajelescov.

Prin ordonanța procurorului Cristina Carajelescov din xx.xx.2023, învinutului XXXXXX, i-a fost înaintată o nouă învinuire, fiindu-i încriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), 191 alin.(5), 251, 252 alin.(2) lit. a) și b) Cod penal, iar învinuitei XXXXXX i-a fost încriminată comiterea infracțiunii prevăzută de art.252 alin.(2) lit. a) și b) Cod

penal.

La xx.xx.2023, învinuiții XXXXXX și XXXXXX, în baza art.293 Cod de procedură penală au fost informați despre terminarea urmăririi penale, concomitent cu informare despre locul și termenul în care ei pot lua cunoștință cu materialele de urmărire penală, fiind stabilit graficul, acest grafic fiind ulterior extins din oficiu prin ordonanța din xx.xx.2023. Tot la xx.xx.2023, materialele cauzei penale nr. XXXXXX constituită din 58 volume, au fost scanate și expediate părților prin poștă electronică, astfel ei având acces la ele.

Ulterior, urmărirea penală în cauză a fost reluată din oficiu, pe motivul necesității înlăturării anumitor carențe depistate la desfășurarea urmăririi penale, în rezultatul înlăturării acestora, la xx.xx.2023, părțile au fost notificate despre terminarea urmăririi penale și posibilitatea luării cunoștinței cu materialele urmăririi penale, după reluarea acesteia fiind compuse din 5 volume, dintre care 2 volume constituiau plângerile părții apărării, care apriori sânt cunoscute învinuirilor și apărătorilor acestora. Prin urmare, cele 2 zile stabilite de către procurorul Cristina Carajelescov au fost suficiente pentru a lua cunoștință cu materialele urmăririi penale, cu atât mai mult că, aceste 5 volume suplimentare a cauzei penale analogic celorlalte volume au fost scanate și expediate părților pentru a lua cunoștință.

De remarcat că, învinuirii nici odată nu s-au prezentat la Procuratura Anticorupție în interiorul graficului stabilit prin ordonanță, nici în afara acestui grafic, până la xx.xx.2023 când a fost întocmit rechizitoriul și până la xx.xx.2023, când cauza a fost trimisă în judecată pentru examinare.

Cu referire la argumentele autorilor sesizării precum că cauza a fost trimisă în judecată, până la examinarea de către instanțele de judecată plângerilor depuse împotriva acțiunilor și actelor emise de procurorul Cristina Carajelescov, s-a stabilit că ele sânt neîntemeiate.

Nu este prevăzută nici o interdicție procurorului de a nu trimite cauza în judecată în situației, în care la etapa terminării urmăririi penale de către judecătorul de instrucție nu au fost examinate plângerile, depuse de părțile interesate în temeiul art.313 Cod de procedură penală împotriva actelor adoptate de procuror la faza urmăririi penale.

Mai mult, după trimiterea cauzei în judecată, toate cererile și plângerile înaintate de XXXXXX și XXXXXX la faza urmăririi penale și neexamine de judecătorul de instrucție, în temeiul art.297 alin.(4) Cod de procedură penală au fost expediate pentru soluționare în instanța care judecă cauza.

În rezultat, s-a conchis că, procurorul Cristina Carajelescov a adoptat hotărârile în cauză, conducând-se de prevederile art.27,101 Cod de procedură penală, apreciind probele administrate la faza urmăririi penale conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu.

La fel, în partea în care sesizarea se referă la trimiterea cauzei în judecată fără prezentarea materialelor de urmărire penală învinuirilor și apărătorilor lor XXXXXX și XXXXXX, fiind încălcate astfel drepturile la un proces echitabil și accesul la justiție, s-a stabilit că procurorul Cristina Carajelescov a acționat în conformitate cu prevederile art.293,297 Cod de procedură penală.

Mai mult, cu privire la incidența articolului 20 din Constituție, care garantează dreptul de acces liber la justiție, și care își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Deciziile nr.14 din 02.02.2021 și nr.29 din 22.03.2022. Curtea a reținut că, în baza articolului 293 alin.(1) din Codul de procedură penală, procurorul aduce la cunoștința învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor informația referitoare la terminarea urmăririi penale, la locul și la termenul în care pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale. Totodată, conform articolului 296 alin. (5) din Codul de procedură penală, procurorul îi oferă învinuitului copia de pe rechizitoriul.

În ipoteza în care procurorul nu îndeplinește aceste prescripții normative și trimite cauza în

judecată, iar învinuitul se prezintă în ședința de judecată, atunci instanța sesizată dispune, în baza articolului 351 alin.(6) din Codul de procedură penală, executarea măsurilor în discuție de către procuror. În acest context, cererile, plângerile și demersurile legate de urmărirea penală vor fi examinate de către instanța care judecă cauza.

Din considerentele expuse, prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, procedura disciplinară în privința procurorului Cristina Carajelescov a fost încetată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX și XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului Cristina Carajelescov.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. cet. XXXXXX și XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, în acțiunile procurorului Cristina Carajelescov nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură. Procurorul Cristina Carajelescov a adoptat hotărârile în procesul penal apreciind probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în nod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la

gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX și XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN