

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **HOTĂRÎRE nr. 3-30/2024**

### **cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului-șef a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale Tatiana Gulea**

**20 noiembrie 2024**

**mun. Chișinău**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului-șef a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale Tatiana Gulea, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### **CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023 dna XXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor, cu nr. XXXX, o plângere, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea.

În cadrul examinării sesizării s-a constatat că la xx.xx.2020 dna XXXXXX a înregistrat la biroul de audiență a Procuraturii Generale o plângere (nr. XX din xx.xx.2020), privind falsificarea analizelor efectuate cu ajutorul laboratorului virtual intermediar, de Centrul German ICS „XXXX XXXX XXXX” SRL și împotriva acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, procurorul-șef interimar Ion Caracuian și procurorul Maxim Motînga.

Prin adresa nr XXXX din xx.xx.2020, adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, a informat-o pe dna XXXXXX, pe de o parte, despre adoptarea răspunsului procurorului Maxim Motînga nr. XXXX din xx.xx.2020, în care dumneaei i s-a explicat inclusiv dreptul de a-1 contesta, în caz de dezacord, iar pe de altă parte, că adresa nr. XXXX din xx.xx.2020, semnată de procurorul-șef interimar Ion Caracuian, are un caracter informativ, prin care i s-a adus la cunoștință despre expedierea adresării la Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, potrivit competenței funcționale.

La xx.xx.2020 dna XXXXXX a înregistrat la biroul de audiențe a Procuraturii Generale o adresare (nr. XX din xx.xx.2020) către Procurorul General, Alexandr Stoianoglo, în care solicita audiență pentru data de xx.xx.2020 și exprima opinia că adjunctul Procurorului General, Ruslan Popov, prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2020, de fapt nu a soluționat plângerea dumneaei, nr. XX din xx.xx.2020.

La xx.xx.2020, procurorul-șef a Secției unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Tatiana Gulea, a semnat scrisorile de însoțire nr. XXXX, prin care a

expediat adresarea nr. XX din xx.xx.2020 procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău și nr. XXXX, prin care a informat-o despre această expediere pe dna XXXXXX.

Alte acțiuni, ulterior datei de xx.xx.2020, de către Tatiana Gulea, în raport cu adresarea dnei XXXXXX, nr. XX din xx.xx.2020, nu au fost întreprinse.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că, fapta ce se pretinde a fi o abatere disciplinară, s-a prescris la data de xx.xx.2023 și conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Din considerentele expuse, prin decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, sesizarea înaintată de Nadejda XXXXXX a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX, la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului Tatiana Gulea.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, fapta ce se pretinde a fi o abatere disciplinară, s-a prescris la data de xx.xx.2023 și conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin. (2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din xx.xx.2024 este una legală, iar sesizarea înaintată de XXXXXX a fost respinsă întemeiat, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură., în interiorul căreia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25,02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin

**HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul-șef a Secției urmărire penală a Procuraturii Generale Tatiana Gulea.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**