

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. -31/2024

mun. Chișinău

20 noiembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023 cet. XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, cu reluarea procedurii în sensul petrecerii unei investigații complete și obiective pentru a primi o decizie legală pe marginea acțiunilor descrise.

Autorul contestației nu a indicat, în drept, ce abateri disciplinare din cele enumerate la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru. Din sensul descrierilor din contestație cet. XXXXXX solicită anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, cu deschiderea procedurii disciplinare pe faptul încălcării sistematice a Codului de Etică a procurorilor, manifestate prin vicii grave de comportament necorespunzător funcției deținute, lipsa de discernământ și diligență.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea

funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus că procedurile aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționat la Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară.

Potrivit sesizării depuse la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX a solicitat verificarea acțiunilor procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru, ce ar putea genera tragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Alegațiile autorului, invocate în cuprinsul sesizării, cuprind două episoade cu privire la comportamentul procurorului Dulgheru Andrei, după cum urmează:

Episodul I: La data de xx.xx.2023, [...].

Episodul II: Deși derivă din incidentul descris *supra*, se referă la circumstanțele diferite, care sunt mult mai grave. Astfel, în seara incidentului din xx.xx.2023, [...].

Circumstanțele stabilite de către Inspecția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare

Episodul I: La data de xx.xx.2023, [...].

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2023, la Andrei Dulgheru a fost stabilită - traumă cranio-cerebrală, manifestată prin comoție cerebrală, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței stânga, excoriație pe mucoasa obrazului stâng, excoriație cu edem al țesuturilor moi la nivelul mâinii drepte.

Audiat în calitate de bănuit în cadrul urmăririi penale nr. XXXXXX, dl XXXXXX, a declarat: [...]

Materialele de urmărire penală au scos în evidență că dl Dulgheru nu era în stare de ebrietate alcoolică, fapt confirmat prin rezultatul „Testului Drager” din xx.xx.2023, potrivit căruia concentrația de alcool în aerul expirat era de 0,0 mg/1.

În rezultatul lucrărilor de urmărire penală administrate, dl XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal, iar cauza penală, la xx.xx.2023 a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, urmând a fi examinată în fond.

Episodul II: Din datele ce se conțin pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din

Moldova, rezultă că dna XXXXXX deține licența de avocat nr. XXXX din xx.xx.2011. Prin Hotărârea nr. XXXX din xx.xx.2020, a fost suspendată activitatea dnei avocat XXXXXX pe perioada xx.xx.2020-xx.xx.2023. În baza de date a avocaților, aferent dnei avocat XXXXXX, sunt următoarele date: BAA XXXXXX, tel: 022-xx-xx-xx; tel XXXXXX.

Potrivit datelor ASP, pentru mijlocul de transport cu n/î XXX xxx, a fost eliberat certificat de înmatriculare provizoriu la data de xx.xx.2020 și certificat de înmatriculare la data de xx.xx.2020, pe numele dlui XXXXXX.

În procesul de confruntare cu dl XXXXXX din xx.xx.2023, cu referire la persoana [...].

În procesul de verificare disciplinară, dl procuror A. Dulgheru a explicat că nu a cunoscut vreodată despre relația de rudenie dintre dna XXXXXX și dl XXXXXX, inclusiv dintre fiul dlui XXXXXX și dna XXXXXX. Pe dna XXXXXX o cunoscuse anterior, din activitatea de avocat, pe care dumneaei nu o mai exercită de aproximativ 4 sau 5 ani.

Din explicațiile dnei XXXXXX Irina, rezultă următoarea stare de fapt: dna XXXXXX deține licență de avocat din anul 2011. Începând cu anul 2019, dna XXXXXX s-a aflat în concediu prenatal și, ulterior, în concediu pentru îngrijirea copiilor. Până la plecarea în concediile menționate, a participat în calitate de avocat în mai multe cauze penale aflate în gestiunea procurorului A. Dulgheru (drept dovadă, a prezentat copii de pe acte procesuale, din cauzele penale aflate în gestiunea procurorului A. Dulgheru, în care dna XXXXXX a participat în calitate de avocat). În acea perioadă, au existat mai multe situații în care procurorul A. Dulgheru i-a făcut avansuri și propuneri de a-i accepta sentimentele, dar de fiecare dată le-a respins. Au fost situații în care procurorul A. Dulgheru încuia ușa biroului de serviciu și încerca să o îmbrățișeze, alteori o fotografia în timp ce participa în biroul său de serviciu, expediindu-i pozele ulterior. După plecarea în concediu prenatal și, ulterior, în concediu pentru îngrijirea copiilor, nu a mai avut comunicări/conexiuni cu procurorul A. Dulgheru, cu două excepții: **prima dată**, în luna decembrie 2022, se deplasa pe str. XXXXXX din mun. Chișinău ca pasageră pe bancheta din față a automobilului de marca „Mercedes”, n/î XXX xxx, pe care la acel moment îl conducea XXXXXX, devenit tată-socru dumneaei. La un moment dat, din banda de întâmpinare din direcția opusă bd. XXXXXX, fără a semnaliza, a virat la stânga un automobil de marca „BMW” cu n/î XXX xxx, șoferul căruia a privit-o direct în față, el fiind Andrei Dulgheru. Tata-socru a vrut să-l urmeze cu chemarea poliției, dar dumneaei l-a rugat să renunțe, sperându-se grozav. Acel eveniment s-a desfășurat rapid. Șoferii XXXXXX și A. Dulgheru nu au avut vreun schimb de replici. După ce și-a revenit, i-a relatat socrului despre faptul că respectivul șofer e procuror, cât și anumite situații descrise mai sus. Totodată, l-a atenționat pe XXXXXX că procurorul Andrei Dulgheru e o fire răzbunătoare și că poate provoca oricând un conflict și că a urmărit-o de mai multe ori în stradă și în trafic, dar dumneaei a reușit să evite conflictele.

A doua oară, s-a întâmpnat în seara de xx.xx.2023, a rugat socrul, XXXXXX să intre la farmacia „Hippocrates” ca să cumpere medicamente pentru copiii ei nou-născuți. Atunci, după incidentul petrecut la xx.xx.2023 și după ce a comunicat cu tatăl socru, XXXXXX, el arătându-i poze de la fața incidentului cu automobilul de model „BMW”, i-a comunicat tatălui XXXXXX că acesta este procurorul A. Dulgheru. Atunci, la ora xx:xx, a expediat dlui Dulgheru trei sms-uri scurte, cu conținutul: „Salut. Tu ai vrut să parchezi

în locul mașinii mele? XXX xxx?”, mesaje la care Dulgheru nu i- a răspuns și nici nu a revenit cu vreun apel telefonic.

Dumneaei consideră că procurorul Andrei Dulgheru a inițiat acest conflict intenționat urmărind automobilul „Mercedes”, n/î XXX xxx, în care a văzut-o anterior, răzbunându-se astfel pentru refuzul dumneaei de a-i accepta propunerile de a se vedea și în alte condiții decât activitatea profesională. Dna XXXXXX consideră că dl Dulgheru cunoștea despre faptul că autoturismul de model „Mercedes” îi aparține or, acesta de mai multe ori putea fi văzut în regiunea magazinului „Green Hills”, restaurantului „Trattoria” sau sediului Judecătorei XXXXXX, unde dumneaei locuiește în apropiere.

Dna XXXXXX a precizat că, în telefonul pe care-l deține la moment, nu s-au păstrat mesajele cu conținut intim, provocatoare, curajoase, expediate anterior de către A. Dulgheru or, după ce a schimbat aparatul de telefon, a fost făcută reinstalare de „Viber” și astfel, toate mesajele s-au șters. Nu s-au păstrat mesaje nici din alte rețele de mesagerie gratuită.

Despre toate cele relatate, nu a sesizat vreodată organele de drept. Își rezervă dreptul de a sesiza organele de drept, motivat, printr-o altă cerere.

În acord cu solicitarea autorului sesizării, Inspekția procurorilor a analizat dacă, din perspectivă disciplinară, acțiunile procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzută la art.38 lit.f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură - *încălcarea Codului de etică al procurorilor*.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Cu privire la incidentul din xx.xx.2023:

Înregistrările video examinate în cadrul verificării disciplinare, ridicate de procurori în cadrul urmăririi penale de la SRL „XXXXXX”, nu conțin o bandă sonoră (n.a. - *cel puțin, nu se aud*), motiv pentru care dialogurile dintre dl Dulgheru și dl XXXXXX nu pot fi auzite și, corespunzător, redade. Din considerentele expuse, replicile ce au însoțit incidentul din seara zilei de xx.xx.2023, se bazează pe elemente de relevanță a declarațiilor făcute de persoanele implicate în incident și, eventualele probe cu martori.

În ce privește înregistrarea video examinată în cadrul verificării disciplinare, ridicată de procurori în cadrul urmăririi penale de la dl Dulgheru, începută după ridicarea de la sol a dlui Dulgheru în urma încasării loviturii, s-a constatat că din partea procurorului A. Dulgheru nu sunt vociferate cuvinte ofensatoare în adresa dlui XXXXXX. Din contra, aparent, cel care ofensează este dl XXXXXX.

Unica sursă care indică asupra faptului că dl procuror A. Dulgheru l-ar fi intimidat și/sau ofensat pe dl XXXXXX, este însuși dl XXXXXX. În sesizare, dl XXXXXX nu a indicat asupra vreo unei circumstanțe care să probeze că, în cadrul incidentului din xx.xx.2023, dl Dulgheru ar fi folosit un limbaj nepotrivit, ofensator sau, după caz, aplicat alte rele tratamente.

Aparent, analiza efectuată de procuror în cuprinsul rechizitoriului, indică asupra

pertinenței probei rezultate din audierea părții vătămate, care coroborează cu declarația martorului XXXXXX, inclusiv cu alte mijloace materiale de probe, pe de o parte și aprecierea ca neconformă realității a poziției de apărare a dlui XXXXXX, pe de altă parte.

Important este faptul că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate atribui nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. Din această optică, Inspekția procurorilor nu este în drept să dea o altă apreciere evenimentelor constatate de procuror în cuprinsul rechizitoriului, această competență fiind în apanajul exclusiv al instanței de judecată sesizată cu judecarea fondului cauzei penale.

Din perspectiva diligenței profesionale, s-a constatat că, de rând cu dl XXXXXX, și dl Dulgheru a agreeat ca incidentul să fie sesizat organelor de poliție de către dl XXXXXX, persoană care și-a oferit serviciile în acest sens. Astfel, s-a constatat că de către dl A. Dulgheru nu au fost întreprinse acțiuni de mușamalizare a incidentului.

În concluzie, analizând reglementările Codului de etică al procurorilor, inclusiv Comentariul la acesta din urmă, Inspekția procurorilor în raport cu incidentul din xx.xx.2023, de către dl Dulgheru nu au fost încălcate norme, principii sau reguli inerente eticii și/sau deontologiei profesionale a procurorilor.

Cu privire la preținsele acțiuni de hărțuire a dnei avocat XXXXXX:

De la bun început, se va menționa că verificările pe acest palier, se vor polariza pe două etape, distincte în timp: cele de până la împlinirea termenului de prescripție și cele ce ancorează termenelor de prescripție de tragere la răspundere disciplinară.

Evenimentele produse până la data de xx.xx.2022:

Conform prevederilor art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de doi ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la data de xx.xx.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare. În condițiile în care procedurile disciplinare le sunt inerente și garanțiile prevăzute de art.7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere timpul săvârșirii preținselor abateri, ca și cadru de reglementare va fi reținută norma art.40 alin.(1) din Legea nr.3/2016, în vigoare până la data de 04.08.2023.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2) (n.a. - din Legea nr.3/2016).

În baza normei precizate, sesizarea dlui XXXXXX, în partea în care relevă preținse acțiuni contrare eticii și deontologiei procurorului Andrei Dulgheru, comise în privința dnei XXXXXX până la data de xx.xx.2022 (n.a. - *1 an de la data înregistrării sesizării dlui XXXXXX la Consiliul Superior al Procurorilor*), urmează a fi respinsă fiind considerată vădit neîntemeiată. Având în vedere soluția procesuală ce se impune, pentru a nu afecta fondul cauzei. Inspekția procurorilor nu s-a expus cu referire la evenimentele ce au precedat data de xx.xx.2022. Mai mult, cu referire la aceste aspecte, dna XXXXXX și-a rezervat dreptul de a depune organelor competente o cerere motivată de tragere la răspundere.

Evenimente produse după data de xx.xx.2022:

În această sferă intră pretinsul incident din luna decembrie 2022 și evenimentul din xx.xx.2023.

Cu privire la incidentul din luna decembrie 2022, așa cum rezultă din declarațiile dnei XXXXXX, în trafic, s-ar fi produs o pretinsă încălcare a regulilor de circulație rutieră din partea șoferului unui automobil de model „BMW” (n.a. - din spusele dnei XXXXXX era dl Dulgheru Andrei), în raport cu un autoturism de model „Mercedes”, condus de către XXXXXX, unde pe bancheta din față a pasagerului se afla dna XXXXXX. Se pretinde că, atunci a avut loc un schimb de priviri între dl A. Dulgheru și dna XXXXXX, înțeles de ambii. Acel eveniment s-a desfășurat rapid, iar șoferii XXXXXX și A. Dulgheru nu au avut vreun schimb de replici, ambii plecând de la fața locului. Inspekția procurorilor apreciază că intersectarea privirilor sau schimbul de priviri, între dna XXXXXX și dl Dulgheru, în contextul unui incident în trafic, nu poate fi catalogat ca hărțuire sau, după caz, intimidare a dnei XXXXXX.

Aparent, acest incident nu a fost sesizat organelor de drept, pentru a fi examinat în condițiile Codului contravențional. Lipsa sesizării organelor abilitate cu investigarea incidentelor în trafic, induce ipoteza că, chiar și în situația în care incidentul s-ar fi produs în realitate, situația în trafic, la acel moment, a fost depășită consensual de ambii șoferi.

În baza relatărilor *supra*, nu poate fi trasă o concluzie cu privire la încălcarea de către procurorul A. Dulgheru a vreunei norme sau, după caz, principii din Codul de etică al procurorilor.

În ce privește evenimentul din xx.xx.2023, în baza screenshot-urilor din telefoanele dlui A. Dulgheru, cât și al dnei XXXXXX, este constatat cu certitudine faptul trimiterii de către dna XXXXXX, în adresa dlui A. Dulgheru, a trei mesaje scurte, conținutul cărora a fost reflectat în secțiunea *verificare disciplinară*. O reacție de răspuns din partea dlui A. Dulgheru nu a urmat.

Probatoriul astfel administrat, în legătură cu acest pretins episod disciplinar, la fel nu indică asupra vreunor norme/principii din Codul de etică al procurorilor, ce ar fi fost încălcate de către procurorul A. Dulgheru, fapt ce determină lipsa temeiurilor legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În ședința Colegiului de Disciplină și Etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef Mircea Roșioru, care a menționat că Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023 s-a bazat pe analiza probelor administrate în cadrul verificărilor disciplinare, care nu indică asupra unor norme/principii din Codul de etică al procurorilor, ce ar fi fost încălcate de către procurorul Andrei Dulgheru, fapt ce a determinat lipsa temeiurilor legale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Fiind prezent în ședința Colegiului de Disciplină și Etică din data de xx.xx.2024, cet. XXXXXX și-a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia cu anularea Deciziei din xx.xx.2023, cu reluarea procedurii în sensul petrecerii unei investigații complete și obiective.

Cadrul normativ aferent obligațiilor ce le revine procurorilor, tangențial speței analizate

Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:

Articolul 2. Procurorul

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile

Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. (...)

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului.

(...) (3) Procurorul este obligat:

a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;

b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;

c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;

d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discreta imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; (...)

Articolul 36. Răspundere disciplinară

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art.38¹.

Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

Articolul 38. Abaterile disciplinare

Constituie abatere disciplinară:

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; (...)

d) împiedicarea intenționată, prin orice mijloace, a activității Inspecției procurorilor;

e) încălcarea gravă a legii;

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor)³, (în continuare *Legea nr.200/2023*), „litera e) a fost abrogată”.

f) atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor (în redacția legii în vigoare la 08.12.2022, atunci când a fost săvârșită abaterea disciplinară).

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 la litera f), textul „, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor” s-a substituit cu cuvintele „sau prestigiului Procuraturii”.

Articolul 38 \ Noțiunile de intenție și de neglijență gravă

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective/...)

Codul de Etică al procurorilor (aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 din 27 mai 2016)

6.3. Principiul integrității.

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.3.1. să respecte cele mai înalte standarde de integritate și responsabilitate pentru a asigura încrederea societății în procuratură;

6.8 Principiul corectitudinii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.8.1. să dea dovadă de precauție și responsabilitate la frecventarea anumitor locuri publice și private.

6.8.2. să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile.

6.8.5. să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute, pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației cet. XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx2023 cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz. În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului Andrei Dulgheru sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia răspunderii disciplinare, s-a stabilit cu valoare de principiu, că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege.

Având în vedere aceste circumstanțe, este incontestabil că angajarea răspunderii disciplinare se circumscrie testului îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, aspecte care urmează a fi analizate inclusiv prin prisma nivelului gradului prejudiciabil al abaterii comise.

În egală măsură, Colegiul notează că răspunderea disciplinară a procurorului reprezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt

întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul Andrei Dulgheru, a obligațiilor și normelor de conduită stabilite de Codul de etică al Procurorilor, iar condițiile pentru atragerea la răspunderea disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică, ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-48, 50-51 din legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. Andrei Dulgheru, din 28 septembrie 2023, emisă de Inspekția Procurorilor Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Andrei Dulgheru;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN