

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE nr. 3-32/2024

**mun. Chișinău**

**20 noiembrie 2024**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului** — Vladislav Guțan

**Membrii colegiului** -Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspecției Procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023 cet. XXXXXX, a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, în cadrul gestionării cauzei penale nr. XXXXXX.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus că procedurile aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și

urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționat la Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat, conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX, privind pretinsele acțiuni ilegale ale procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Motivele invocate în susținerea sesizării pot fi rezumate la următoarele:

*Efectuarea urmăririi penale de către un procuror, cu încălcarea competenței procesuale în efectuarea urmăririi penale în privința lui, precum și adoptarea unei decizii ilegale pe dosarul penal.*

În cadrul examinării sesizării s-au constatat următoarele:

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost începută la data de xx.xx.2023, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, conform semnelor componentei de infracțiune prevăzute de art.287 alin.(1) din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului General-interimar din xx.xx.2023, a fost dispusă retragerea cauzei penale nr .XXXXXX de la organul de urmărire penală al IP XXXXXX și transmiterea ei Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

XXXXXX, la data de xx.xx.2023, aproximativ la ora xx:xx min., deplasându-se cu mijlocul de transport de model „Mercedes E Clas” cu n/î XXX xxx, s-a parcat în preajma localului „Trattoria della nonna”, situat pe str. XXXXXX, mun. Chișinău, loc în care intenționa să-și parcheze mijlocul de transport și Andrei Dulgheru, care avea aprins dispozitivul de iluminare ce atestă intenția de virare stânga.

În continuare, după finisarea manevrei de parcare, XXXXXX a ieșit din automobilul său, iar Andrei Dulgheru, care încă se afla cu automobilul pe partea carosabilă i-a comunicat lui XXXXXX că nu a procedat corect în coraport cu el, or, acesta a văzut că el intenționa să-și parcheze automobilul în acel loc de parcare, care de fapt era unicul loc liber, la ce XXXXXX i-a reproșat într-un mod agresiv, numindu-l cu cuvinte necenzurate și comunicându-i că îi va explica în altă modalitate.

Andrei Dulgheru a finisat manevra de virare stânga pentru a nu se afla pe partea carosabilă și a nu avea obstacol pentru alți participant la trafic, parcând automobilul său lângă automobilul lui XXXXXX, moment în care ultimul s-a dezbrăcat de scurtă și s-a apropiat de ușa automobilului unde se afla Andrei Dulgheru, repetat numindu-l cu cuvinte necenzurate și amenințându-l cu răfuială fizică.

În acest moment, Andrei Dulgheru a ieșit din automobilul său, la ce XXXXXX, acționând cu intenție directă, încălcând ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în scopul manifestării aroganței personale și fiind încrezut în superioritatea

stării sale fizice, în prezența altor persoane, fără niciun motiv a sporit intensitatea conflictului și i-a aplicat lui Andrei Dulgheru o lovitură cu pumnul în regiunea capului, de la ce ultimul a căzut jos pe carosabil, după care, XXXXXX, continuându-și acțiunile sale huliganice, a intenționat să-i mai aplice o lovitură lui Andrei Dulgheru cu piciorul în regiunea feței, moment în care a fost stopat de către un trecător care a comunicat că apelează organele de drept.

Astfel, în timp ce martorul ocular a apelat la serviciul „112”, XXXXXX, în continuare îl amenința cu răfuială fizică pe Andrei Dulgheru, exprimându-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. XXXXXX din xx.xx.2023, la Andrei Dulgheru a fost stabilită: traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței stânga, excoriație pe mucoasa obrazului stâng, excoriație cu edem al țesuturilor moi la nivelul mâinii drepte, care au fost în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. În conformitate cu localizarea anatomică și aspectul morfologic al leziunilor corporale constatate și de circumstanțele indicate, producerea lor în rezultatul căderii libere a corpului din poziție verticală se exclude.

La data de xx.xx.2023, lui XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(I) din Codul penal și fiind audiat în calitate de învinuit, vina incriminată nu a recunoscut-o.

Consecvent celor expuse, reieșind din ansamblul probelor administrate în cadrul cauzei penale, s-a constatat cu certitudine că învinuitul a comis cu vinovăție infracțiunea de care este învinuit, cauza penală fiind pasibilă de a fi deferită justiției pentru examinare în fond, din care motiv la data de xx.xx.2023 a fost întocmit rechizitoriu, iar ulterior, la xx.xx.2023 cauza penală fiind expediată în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, pentru examinare în fond.

Astfel, referitor la cele deplânse de către XXXXXX, privind dezacordul său cu ordonanța Procurorului General din xx.xx.2023, prin care a fost dispusă retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al IP XXXXXX și transmiterea ei Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, e de menționat că nu a fost contestată conform normelor de procedură penală în instanța de judecată și se prezumă a fi legală, or procurorul Maxim Boblic a efectuat urmărirea penală legal, în baza prezentei ordonanțe.

În continuare, referitor la alegațiile petentului privind respingerea cererii de audiere în calitate de martor a nurorii acestuia XXXXXX, care anterior a activat în calitate de avocat și a avut dosare comune cu Andrei Dulgheru, a fost constatat că cererea a fost respinsă din motiv că nu a fost indicat ce circumstanțe relevante cazului urmează a fi stabilite în cadrul audierii cet. XXXXXX în calitate de martor, or, ultima nu a fost prezentă la fața locului în momentul comiterii infracțiunii.

Mai mult, audiat în calitate de bănuit XXXXXX, a indicat că cet. XXXXXX este nora sa, care anterior activând în calitate de avocat a participat pe cauze penale în care Andrei Dulgheru activa în calitate de procuror, indicând că această interacțiune a putut genera atitudini ce nu au legătură cu prezenta cauză penală, în așa mod, însăși XXXXXX a specificat lipsa de conexiune dintre cauza examinată și interacțiunea la nivel profesional a celor menționați supra.

În continuare, nu și-au găsit confirmare și afirmațiile lui XXXXXX, care indică că a fost refuzată audierea suplimentară a martorului ocular XXXXXX, care a apelat la serviciul 112,

or, asemenea cerere nu a fost înaintată. Ce ține de efectuarea confruntării între XXXXXX și acest martor (de asemenea nu a fost înaintată o asemenea cerere), este de menționat că divergențe între cele relatate de părți nu au fost constatate.

De remarcat este că toate cererile înaintate de către XXXXXX, care au fost respinse, au fost examinate în ordine ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.299-299/2 din Codul de procedură penală, care, de asemenea au fost respinse ca neîntemeiate.

Astfel, asupra tuturor cererilor înaintate de învinuitul XXXXXX, probatoriul acumulat de procurorul Maxim Boblic pe parcursul urmăririi penale, ce au stat la baza întocmirii rechizitoriului și expedierii cauzei penale în instanța de judecată, urmează să se expună instanța de judecată la examinarea cauzei penale în fond.

Analizând Decizia contestată și materialele prezentate de Inspekția Procurorilor prin prisma criticilor formulate de cet. XXXXXX, ținând cont de argumentele prezentate de către Inspectorul din cadrul Inspekției Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică constată că soluțiile dispuse de Inspekția Procurorilor urmează a fi casate, cu admiterea contestației ca fiind întemeiată.

Colegiul de Disciplină și Etică își întemeiază concluziile în baza materialelor anexate la cauza disciplinară, care demonstrează unele omisiuni admise la etapa de verificare a sesizării de către Inspekția Procurorilor.

Astfel, în cadrul examinărilor efectuate, Colegiul de Disciplină și Etică a constatat că identificarea tuturor factorilor, trebuia să fie unul din elementele procedurii disciplinare, însă aceste aspecte importante nu au fost clarificate și nu au constituit obiect de analiză, ceea ce generează dubii rezonabile privind profunzimea verificărilor efectuate și condiționează îndoiele privind veridicitatea argumentelor prezentate de Inspekția Procurorilor.

Respectiv, Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2023, urma să fie suficient motivată, pentru a răspunde la toate alegațiile autorului sesizării. În acest scop, soluția Inspekției Procurorilor urma să cuprindă o analiză și apreciere a tuturor circumstanțelor invocate de către cet. XXXXXX, prin prisma prezentei sau lipsei elementelor abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului Maxim Boblic și anume:

-Refuzul procurorului Maxim Boblic de a aduce la cunoștință toate actele procedurale în cadrul gestionării cauzei penale, lipsirea de dreptul de a fi contestate conform procedurii;

-Respingerea solicitării cu privire la audierea martorilor pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și investigarea acestora sub toate aspectele;

-Ignorarea întrebărilor puse în cadrul confruntării, depășirea termenului limită prevăzut de legislația procesuală penală pentru confruntare;

-Refuzul procurorului Maxim Boblic de a acorda termen legal prevăzut de CPP pentru a contesta actele și acțiunile procurorului;

-Rezultatul examinării cererii de recuzare a procurorului Maxim Boblic, depusă la data de xx.xx.2023 și circumstanțele expedierii dosarului penal nr. XXXXXX în judecată la data de xx.xx.2023.

Pentru survenirea răspunderii disciplinare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, respectiv: obiectul cu privire la relațiile sociale privind efectuarea urmăririi penale în acest caz, latura obiectivă - cu referire la faptă, acțiune sau inacțiune contrară unei obligații procedurale, specifică cazului în vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și consecințe. Numai întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare și inexistența unor cauze de exonerare, legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Din Decizia Inspekției Procurorilor nu poate fi dedus care din elementele abaterii

disciplinare nu sunt întrunite în acțiunile și/sau inacțiunile procurorului Maxim Boblic.

În opinia Colegiului de Disciplină și Etică, concluziile despre lipsa elementelor abaterii disciplinare, formulate în Decizia Inspecției Procurorilor, nu sunt întemeiate și la emiterea acesteia nu s-a dat apreciere tuturor circumstanțelor invocate de autorul sesizării. Colegiul de Disciplină și Etică notează că, pe această dimensiune aprecierile făcute nu sunt sustenabile, deoarece nu au fost motivate și probate pe deplin în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Procurorilor.

Pe această dimensiune, Colegiul de Disciplină și Etică notează că este indiscutabilă necesitatea unei conduite procesuale corespunzătoare din partea unui procuror și, desigur modul în care acesta își realizează atribuțiile de serviciu, procurorul trebuie să fie onest și aliniat la cele mai înalte standarde de diligență.

Constatările reflectate în sesizarea disciplinară au fost descrise sumar, menționându-se doar unele aspecte generale ale problemelor depistate, iar verificările efectuate de Inspecția Procurorilor nu au extins analiza și nu au dus la administrarea dovezilor, care să clarifice situația cu privire la modul în care a acționat procurorul la gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Adițional Colegiul de Disciplină și Etică menționează că raționamentele ce vizează conduita procesuală a unui procuror trebuie să rezulte cu înțâietate, de pe poziția asigurării principiului independenței și garantării formulării de către acesta a propriei convingeri la adoptarea soluțiilor pe cazurile avute în gestiune. Inspecția Procurorilor și- a întemeiat soluțiile despre lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară prin prisma necesității respectării principiului independenței procesuale a procurorului, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează. Independența procurorilor nu este o prerogativă sau un privilegiu acordat în interesul procurorilor, ci o garanție pentru o justiție echitabilă, imparțială și eficientă care protejează atât interesele publice, cât și cele private ale persoanelor. Pentru a promova încrederea publicului, procurorii trebuie să fie independenți dar și să simtă responsabilități. Această responsabilitate trebuie exercitată cu respectarea drepturilor și libertăților individuale ale cetățenilor.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, a materialelor prezentate, precum și a declarațiilor contestatarului, XXXXXX, în cadrul ședinței Colegiului de Disciplină și Etică se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspecția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi adoptată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz.

În acest sens, urmează a fi efectuate verificările suplimentare ale acțiunilor procurorului Maxim Boblic, în coraport cu sesizarea din xx.xx.2023 și Contestația din xx.xx.2023, cu acumularea datelor și informațiilor concludente din care să fie dedusă existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, în vederea adoptării unei Decizii legale.

În contextul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia că datele și informațiile cauzei disciplinare acumulate de Inspecția Procurorilor nu sunt complete și suficiente pentru a fi adoptată o soluție obiectivă și întemeiată pe acest caz și urmează a fi remisă procedura disciplinară în privința procurorului Maxim Boblic, Inspecției Procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

Pornind de la raționamentele expuse supra, în temeiul pct.48, 77<sup>6</sup> alin.(2) lit. b) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de Disciplină și Etică din

14.09.2016, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 09.10.2023, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A admite contestația din xx.xx.2023, depusă de cet. XXXXXX, împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic;

2. Remiterea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Boblic, Inspekției Procurorilor, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**