

Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

HOTĂRÂRE nr. 3-34/2024

mun. Chișinău

29 noiembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului —Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2023 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară

A CONSTATAT

La data de xx.xx.2023 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2023 cet. XXXXXX XXXXXX, a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, cu reexaminarea procedurii disciplinare privind acțiunile procuroarei Elena Pofil, în cadrul instrumentării cauzei penale nr. XXXXXX.

Autorul contestației nu a indicat, în drept, ce abateri disciplinare, din cele enumerate la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil. Din sensul descrierilor din contestație cet. XXXXXX XXXXXX, solicită anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, din motiv că în cadrul anchetei de serviciu nu s-a făcut nicio referire la probele video, care au fost anexate la plângerea adresată și care demonstrează că infracțiunea de furt a fost comisă de către XXXXXX XXXXXX prin complicitate.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din

subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus că procedurile aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționat la Art. VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară

La data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX a înregistrat la Procuratura Generală două plângeri prin care a sesizat Procurorul General Interimar și Inspecția Procurorilor cu privire la pretensele abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Elena Panfil. Potrivit sesizării depuse, cet. XXXXXX XXXXXX menționează că are calitate de parte vătămată în cadrul dosarului penal nr. XXXXXX, pornit conform art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, pe faptul că [...].

Contrar art.293 alin.(1) Cod de procedură penală, de către procurorul Elena Panfil nu a fost informat despre finisarea urmăririi penale și nu i-au fost aduse la cunoștință materialele acumulate la urmărirea penală.

La data de xx.xx.2023, a fost apelat telefonic și informat că este invitat, în calitate de parte vătămată, la Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, pentru data de xx.xx.2023 ora 13:00, bir.508, judecător XXXXXX XXXXXX, unde urma să fie examinată cauza penală nr. XXXXXX. În sala de judecată a fost surprins să constate că pe banca acuzaților este o singură persoană și anume cet. XXXXXX XXXXXX, iar cauza urmează a fi examinată în procedură simplificată. A solicitat instanței să-i ofere materialele cauzei penale pentru a face cunoștință. A stabilit că, în perioada xx.xx și xx.xx 2023, au fost documentate 10 infracțiuni asemănătoare (în sectoarele XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX).

Prin ordonanța procurorului Elena Panfil din xx.xx.2023, cauza penală în care figura în calitate de parte vătămată, a fost conexată la cauza penală nr. XXXXXX.

În rezultatul măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală, s-a constatat că infracțiunile au fost comise prin complicitate de către XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La fel, în urma percheziției, în ap. XX din str. XXXXXX, mun. Chișinău, închiriat de figuranți, au fost depistate și ridicate mai multe bunuri, printre care și prinsoarea de păr pentru dame, sustrasă la data de xx.xx.2023 din apartamentul său. La xx.xx.2023 concubina dumnealui XXXXXX XXXXXX, a recunoscut prinsoarea de păr, ca fiind a ei.

Ulterior, au fost dispuse ordonanțe de recunoaștere în calitate de bănuit în temeiul art. 186 alin.(3) lit.b) Cod penal și reținuți cet. XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, iar procurorul în Procuratura mun. Chișinău,

oficiul XXXXXX, Igor Buliga i-a pus sub învinuire.

La xx.xx.2023 învinuirii XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost arestați preventiv pe un termen de 30 de zile.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup de procurori, iar conducător al grupului a fost desemnată procurorul Elena Panfil.

Contrar probelor administrate, procurorul Elena Panfil a dispus prin ordonanță scoaterea de sub învinuire a tuturor persoanelor vizate și, la xx.xx.2023 a dispus prin ordonanță punerea sub o învinuire nouă a cet. XXXXXX XXXXXX, calificând eronat faptele acestuia în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, a întocmit rechizitoriul și a expediat cauza penală spre examinare în instanța de judecată.

Deși prin pct.3 al ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, procurorul Elena Panfil dispune informarea persoanelor interesate, dumnealui, în calitate de parte vătămată, nu a fost informat despre emiterea ordonanței precizate, prin ce a fost lipsit de posibilitatea să reacționeze și să o conteste.

Organul de urmărire penală nu a întreprins nicio măsură pentru identificarea bunurilor învinuirilor, în vederea aplicării sechestrului, prin care ar fi posibilă repararea prejudiciului cauzat.

Prin acțiunile iresponsabile ale organului de urmărire penală, în persoana procurorului Elena Panfil, de a scoate de sub urmărire penală coparticipanții la comiterea unei infracțiuni în grup, a condiționat evitarea răspunderii penale a persoanelor participante la comiterea infracțiunii, generând un risc pe viitor de comitere a noi fapte infracționale, punând în pericol bunurile, inclusiv viața cetățenilor.

Mai mult, a permis ca unii complici să evite total răspunderea penală, iar XXXXXX XXXXXX, care și-a asumat toată răspunderea, să primească o pedeapsă neproportională cu faptele comise (4 ani cu executare condiționată), pentru cauzarea unui prejudiciu total de aproximativ 1 milion de lei, urmate de suferințe psihologice și stres pentru 10 familii.

Contestatarul consideră că acțiunile procurorului Elena Panfil, nu se încadrează în noțiunile de imparțialitate, corectitudine, verticalitate, pătând în ansamblu imaginea Procuraturii ca organ de drept, ce are drept scop înfăptuirea justiției.

Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2023, de organul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX al DP, mun. Chișinău, conform semnelor constitutive ale competenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(3) lit. b) Cod penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2023 același organ de urmărire penală a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) .Cod penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2023 același organ de urmărire penală a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2023 organul de urmărire penală al SUP a IP XXXXXX al DP, mun. Chișinău a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2023 același organ de urmărire penală, a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod

penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2023 același organ de urmărire penală a pornit urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, pe faptul că [...].

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, a fost admis parțial demersul înaintat de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Igor Buliga, privind prelungirea măsurii preventive - arestul preventiv în privința învinuiților XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, fiind aplicată măsura preventivă - controlul judiciar.

Din motiv că infracțiunile ante-menționate au fost comise de aceleași persoane, au un caracter asemănător, la data de xx.xx.2023 cauzele penale au fost conexe într-o singură procedură, fiindu-i atribuit nr. de bază XXXXXX.

Inițial, urmărirea penală a fost condusă de către procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Igor Buliga.

Prin ordonanța adjunctei interimară a procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunctă interimară a Oficiului Xxxxxx, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2023, s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup de procurori (XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX), iar conducător al grupului de urmărire penală ,a fost desemnată procurară Elena Panfil.

Prin ordonanța procuroarei E. Panfil din xx.xx.2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX, pe motiv că faptele sale nu întrunesc elementele infracțiunii. În motivarea soluției s-a invocat faptul că bunurile pretins a fi sustrate și depistate la XXXXXX XXXXXX, o parte aparțin soției sale, iar o parte ar fi fost procurate de către învinuitul XXXXXX XXXXXX de la XXXXXX XXXXXX, acesta nu cunoștea despre sustrageri, deși nu neagă că au fost mai multe situații în care îl aștepta pe XXXXXX XXXXXX pentru ca acesta să-și soluționeze anumite chestiuni, fapt confirmat și de XXXXXX XXXXXX, încălcarea dreptului la interpret a învinuitului la efectuarea acțiunilor de reținere, percheziție, audiere (XXXXXX XXXXXX este refugiat din Ucraina și nu cunoaște limba română).

Prin ordonanța procuroarei E. Panfil din xx.xx.2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX. În motivarea soluției, s-a invocat faptul că bunurile pretins a fi sustrate și depistate la XXXXXX XXXXXX (la fel ca și XXXXXX XXXXXX., este locuitor al or. XXXXXX), fie erau personale, fie ale lui XXXXXX XXXXXX.; acesta nu cunoștea despre sustrageri, deși nu neagă că au fost mai multe situații în care îl aștepta pe XXXXXX XXXXXX pentru ca acesta să-și soluționeze anumite chestiuni, fapt confirmat și de XXXXXX XXXXXX; încălcarea dreptului la interpret a învinuitului la efectuarea acțiunilor de reținere, percheziție, audiere (XXXXXX XXXXXX este vorbitor de limbă rusă și nu cunoaște limba română).

Prin scrisorile din xx.xx.2023 nr. XXXX și nr. XXXX, partea vătămată XXXXXX XXXXXX, a fost informat despre soluțiile adoptate în privința lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX. Faptul comunicării soluțiilor este probat prin fotocopia Registrului de evidență a corespondenței de ieșire a Oficiului Xxxxxx a Procuraturii mun. Chișinău și extrasul din sistemul informațional „e-Management Documente”.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, s-a dispus încetarea în parte a urmăririi penale în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX, pe motiv că s-a împăcat cu părțile vătămate XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2023 a fost întocmit rechizitoriul în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX și în conformitate cu prevederile art.297 CPP, împreună cu cauza penală, a fost remis spre

examinare în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, în procedura specială reglementată de art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul XXXXXX XXXXXX a fost recunoscut culpabil pe toate cele 7 capete de acuzare încadrate juridic potrivit art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal (furtul de la XXXXXX XXXXXX de la XXXXXX XXXXXX, de la XXXXXX XXXXXX, de la XXXXXX XXXXXX, de la XXXXXX XXXXXX, de la XXXXXX XXXXXX și de la XXXXXX XXXXXX), fiindu-i stabilită pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului XXXXXX XXXXXX pedeapsa definitivă în formă de închisoare, pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 Cod penal, pedeapsa în formă de închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 ani. A fost obligat inculpatul XXXXXX XXXXXX să repare daunele cauzate părților civile în termen de doi ani de la punerea în executare a sentinței.

S-au admis acțiunile civile, după cum urmează: în favoarea părții vătămate XXXXXX XXXXXX în valoare de 28044,60 lei, în favoarea părții vătămate XXXXXX XXXXXX în valoare de 292290,20 lei, în favoarea părții vătămate XXXXXX XXXXXX în valoare de 196840 lei, în favoarea părții vătămate XXXXXX XXXXXX în valoare de 202618,40 lei și în favoarea părții vătămate XXXXXX XXXXXX în valoare de 110200 lei.

În cadrul verificării, ca și etapă a procedurii disciplinare, procurora E. Panfil a explicat soluția sa propusă în dezbaterile judiciare, prin faptul că inculpatul XXXXXX XXXXXX anterior nu a fost judecat, conform prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunile incriminate fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, inculpatul a restituit parțial în cadrul urmăririi penale părților vătămate prejudiciul material și și-a asumat restituirea integrală a prejudiciului material nerestituit, a recunoscut vinovăția integral și cauza penală s-a examinat conform procedurii simplificate prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a Inspectorului-șef a Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației cet. XXXXXX XXXXXX, depusă împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023 cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz. În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului Elena Panfil sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

În contestația depusă nu sunt indicate abaterile disciplinare comise de procuror în conformitate cu Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, este exprimată nemulțumirea privind soluția adoptată pe caz.

Procurorul Elena Panfil a emis actele procesuale reieșind din aprecierea probelor administrate care i-a permis să adopte soluțiile pe faptele sesizate și nu s-a stabilit că ar favoriza pe cineva, ceea ce indică lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară conform art.3 8 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, analizând rezultatele verificării sesizării și contestației depuse de XXXXXX XXXXXX, Colegiul de Disciplină și Etică conchide următoarele:

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și

independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299¹ și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. Xxxxxx Xxxxxx nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Elena Panfil, nu constituie abatere disciplinară.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate, nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Elena Panfil, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Elena Panfil, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și

întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia ca în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Elena Panfil, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspecției Procurorilor a Procuraturii Generale din 30.08.2023 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-48, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77⁵, 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Elena Panfil, din 30 august 2023, emisă de Inspecția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică

HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2023 și a menține Decizia din xx.xx.2023, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Xxxxxx, Elena Panfil;
2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN