

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor
HOTĂRÂREA nr.- 3-35/2024

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din 19,09.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în
privința procurorului în Procuratura Raionului XXXXXX, Marian Ramașcan**

mun. Chișinău

29 noiembrie 2024

Examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Marian Ramașcan și audiind informația prezentată de către raportorul Octavian Lazarev, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, privind faptele ce pot constitui abatere disciplinară comisă de procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Marian Ramașcan, la gestionarea procesului penal nr. XXXXXX.

Autorii sesizării, XXXXXX XXXXXX, invocă cercetarea incompletă a circumstanțelor cazului și adoptarea unor decizii ilegale, neglijând decizia expusă într-un act irevocabil al instanței judecătorești.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2021, în adresa Procuraturii raionului XXXXXX au parvenit materialele procesului penal cu nr. XXXXXX însoțite de raportul organului de urmărire penală al IP XXXXXX, cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Prin analiza materialelor procesului penal s-a stabilit că, la xx.xx.2021, în Registrul-1 al IP XXXXXX a fost înregistrat procesul penal cu nr. XXXXXX, pornit în baza plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, domiciliată în s. XXXXXX, r-nul XXXXXX, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale avocatului XXXXXX XXXXXX, care la xx.xx.2011, [...].

La xx.xx.2021, avocatul XXXXXX XXXXXX a confecționat un alt mandat avocațial în care a introdus date false, precum că este împuternicit din oficiu.

Astfel, în cadrul controlului efectuat, s-a constatat, că XXXXXX XXXXXX a activat în calitate de avocat în baza licenței pentru exercitarea profesiei de avocat cu nr. XXX, eliberată la xx.xx.2002 și mandatului cu seria MA nr. XXXX eliberat de Cabinetul Avocatului „XXXXXX XXXXXX”.

Avocatul XXXXXX XXXXXX a fost admis în procesul penal pentru apărarea drepturilor lui XXXXXX XXXXXX și ultimul a acceptat ca drepturile sale să fie apărate de acest avocat, totodată nu a fost posibil de stabilit dacă între avocatul XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX a fost încheiat vre-un contract de acordare a asistenței juridice, fapt în legătură cu care, de către procuror, a fost acceptată propunerea organului de urmărire penală și prin ordonanța din xx.xx.2021 a fost refuzată pornirea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Ulterior, cet. XXXXXX XXXXXX contestat legalitatea ordonanței menționate procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Ion Roșea, care prin ordonanța din xx.xx.2021 a respins plângerea înaintată ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX XXXXXXa contestat legalitatea ambelor ordonanțe judecătorești de instrucție, în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, fapt în urma căruia, prin încheierea Judecătorești Bălți, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea a fost admisă, cu dispunerea efectuării unui control suplimentar și lichidarea încălcărilor depistate.

Instanța de judecată a considerat, că cercetarea nu a fost efectuată sub toate aspectele și nu este una completă.

În rezultatul investigațiilor suplimentare, organul de urmărire penală al IP XXXXXX, a înaintat materialele procesului penal procurorului cu propunere de a refuza în pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Studiind materialele procesului penal, precum și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate suplimentar în raport cu constatările expuse în încheierea judecătorești de instrucție din xx.xx.2021, procurorul Marian Ramașcan a acceptat propunerea organului de urmărire penală și prin ordonanța din xx.xx.2023 a dispus neînceperea urmăririi penale, pe motivul lipsei faptului infracțiunii.

Petenta XXXXXX XXXXXXa contestat legalitatea ordonanței nominalizate, procurorului ierarhic superior și prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Alexandru Gordilă din xx.xx.2023, plângerea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

În cele din urmă, petenta a contestat ordonanțele emise în cadrul procesului penal, judecătorești de instrucție, în ordinea prevederilor art.313 din Codul de procedură penală, ca rezultat, prin încheierea Judecătorești Bălți, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, plângerea înaintată a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea judecătorești de instrucție a fost menținută de către Curtea de Apei Bălți, prin decizia din xx.xx.2023, fără modificări, devenind irevocabilă.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, prin decizia sa din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Raionului XXXXXX, Marian Ramașcan, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX, dispunând încetarea procedurii disciplinare, în privința procurorului XXXXXX XXXXXX, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Inspecția procurorilor a considerat că, în cadrul gestionării procesului penal, procurorul Marian Ramașcan nu a comis nici o abatere disciplinară, iar alegerile cet. XXXXXX XXXXXX le-a considerat ca neîntemeiate.

În context, de menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează, or independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Potrivit art.40 alin.(1),(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016,

procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare, dar prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023 și expediată prin intermediul oficiului poștal, nefiind stabilită cu certitudine data recepționării acesteia, după care, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În context, în condițiile arătate, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor, fără a ține cont de faptul că, prin cererea sa din xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX a solicitat retragerea contestației depuse asupra deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, în lipsa acesteia și verificând argumentele expuse de petiționar, în raport cu actele administrate în ședința, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Marian Ramașcan nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

La rândul său, de menționat că, la adoptarea deciziilor în cadrul procesului penal, pornit în baza sesizării cet. XXXXXX XXXXXX, procurorul Marian Ramașcan s-a ghidat pe probele stabilite de către organul de urmărire penală, precum și pe legislația penală și procesual penală, stabilind că a fost efectuată o investigație obiectivă și efectivă.

Hotărârea de neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2023, a fost menținută în vigoare prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2023, încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2023 și decizia irevocabilă a Curții de Apel Bălți din xx.xx.2023.

Reieșind din aceste prevederi ale normelor enumerate, Colegiul concluzionează că în procedurile folosite de către petiționar și contestate la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege.

Inspecția procurorilor a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petenta XXXXXX XXXXXX

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în Procuratura Raionului XXXXXX, Marian Ramașcan, dacă întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura Raionului XXXXXX, Marian Ramașcan și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care ie gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Însăși faptul anulării ordonanțelor procurorilor Marian Ramașcan și XXXXXX XXXXXX de către judecătorul de instrucție, la xx.xx.2021, nu poate fi apreciat ca îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, deoarece instanța sa referit doar la aprecierea probelor.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr,3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin

Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Raionului XXXXXX, Marian Ramașcan.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN