

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3- 38/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan

29 noiembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 și xx.xx.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor au fost înregistrate sesizările cet. XXXXXX XXXXXX și cet. XXXXXX XXXXXX, care au fost expediate pentru verificare conform competenței la Inspecția procurorilor. Sesizările au fost conexe într-o procedură, fiindu-i acordat numărul de corespondență XXXX.

Sesizările corespund cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor.

Potrivit sesizărilor, cet. XXXXXX XXXXXX și cet. XXXXXX XXXXXX nu sunt de acord cu hotărârile adoptate de procurorii Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan în cauza penală nr. XXXXXX, menționând că, contrar art.254 Cod de procedură penală nu au fost luate toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, obiectivă a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului.

Prin Decizia din xx.xx.2023, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, calificând-o ca ilegală, reluarea examinării cauzei disciplinare, identificarea abaterilor disciplinare comise de către procurorii vizați și sancționarea disciplinară a acestora.

În susținerea contestației depuse, petentul menționează că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor a examinat cu superficialitate plângerea sa și nu a apreciat corect circumstanțele invocate în actul de sesizare.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet XXXXXX XXXXXX

Potrivit sesizării, cet. XXXXXX XXXXXX și cet. XXXXXX XXXXXX nu sânt de acord cu hotărârile

adoptate de procurorii Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan în cauza penală nr. XXXXXX, menționând că, contrar art.254 Cod de procedură penală nu au fost luate toate măsurile pentru cercetarea sub toate aspectele, obiectivă a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului. Prin ordonanța procurorului Ghenadie Zgardan din xx.xx.2022, executorii judecătorești XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, care prin acțiunile lor ilegale, l-au deposedat pe XXXXXX XXXXXX și membrii familiei de bunul imobil cu numărul cadastral XXXX din str. XXXXXX din mun. Chișinău, ilegal au fost scoși de sub urmărire penală cu clasarea procesului penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată, a dispus și revocarea ilegală a măsurii de constrângere, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil din str. XXXXXX, până la expirarea termenului de atac de către partea vătămată, XXXXXX XXXXXX sau apărătorul său.

Mai mult, despre soluțiile luate de procurorul Ghenadie Zgardan, nu au fost informați la timp.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost începută la data de xx.xx.2018, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de poliție a mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(3), lit. d) și art.335 alin/1¹) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].

Prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef al Oficiului XXXXXX, din xx.xx.2018, s-a dispus transmiterea cauzei penale Procuraturii Anticorupție, pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței.

La xx.xx.2019, prin ordonanța Procurorului General interimar cauza penală nr. XXXXXX, a fost retrasă din exercitarea Procuraturii Anticorupție și transmisă Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, pentru efectuarea urmăririi penale în continuare.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Veaceslav Potînga din xx.xx.2019, în temeiul art.202-205, art.301 și 304 Cod de procedură penală, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXXX, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune cet. XXXXXX XXXXXX.

Punerea sechestrului asupra bunului imobil a fost autorizată prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2019 fiind eliberat mandatul judecătoresc nr. XXXXXX, care a fost remis spre executare, la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Chișinău.

La xx.xx.2020, prin ordonanța procurorului Veaceslav Potînga, s-a dispus clasarea procesului penal nr. XXXXXX, din motiv că nu există faptul infracțiunii. Ordonanța a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, ordonanțele procurorilor au fost declarate nule, cu reluarea urmăririi penale, cu înlăturarea neajunsurilor. Astfel, instanța a constatat că clasarea procesului penal a fost prematură, fără a fi luate toate măsurile, conform prevederilor art. 19 și art.254 Cod de procedură penală. Nu au fost audiați executorii judecătorești XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, nu au fost stabiliți și audiați martorii, care cunosc despre evenimentele pretinse declarate de petiționarul cet. XXXXXX XXXXXX. La fel, nu a fost examinată procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. XXXX din xx.xx.2021, precum și nu a fost verificată toate argumentele invocate în plângerea cet. XXXXXX XXXXXX.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, urmărirea penală a fost reluată, exercitarea urmăririi penale în continuare fiind dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ghenadie Zgardan.

Prin ordonanțele procurorului Ghenadie Zgardan din xx.xx.2022, executorii judecătorești

XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost recunoscuți în calitate de bănuți, încriminându-le comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(l) Cod penal.

La xx.xx.2022, procurorul Ghenadie Zgardan examinând toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilizării și veridicității, precum și din punct de vedere al colaborării lor, astfel încât nici o probă să nu posedă putere probantă dinainte prestabilită, prin ordonanță a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal în cauză din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Procurorul Ghenadie Zgardan a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2018, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2018, s-a stabilit că, au fost respectate prevederile procedurale ce au precedat desfășurării licitației din xx.xx.2018, precum și faptul că procesul desfășurării licitației asupra bunului imobil, a fost întocmit de executorul judecătoresc, XXXXXX XXXXXX, cu respectarea prevederilor art. 135 Cod de executare, prin urmare instanța de fond a dispus: se constată legalitatea desfășurării licitației în privința bunului imobil.

Prin ordonanță s-a dispus și revocarea măririi de constrângere, aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXX, situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, înregistrat cu drept de proprietate pe numele lui XXXXXX XXXXXX, aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2019, copia ordonanței fiind remisă spre executare la xx.xx.2022 Agenției Servicii Publice. Bunurile au fost scoase de sub sechestru în temeiul art.210 Cod de procedură penală.

Despre soluția luată, XXXXXX XXXXXX, reprezentantul părții vătămate, XXXXXX XXXXXX, a fost informat prin scrisoarea procurorului Ghenadie Zgardan din xx.xx.2022 cu numărul de ieșire XXXXXX. În afară de acesta, copia ordonanței a fost primită personal de către XXXXXX XXXXXX la data de xx.xx.2022.

Ordonanța procurorului Ghenadie Zgardan fiind contestată în ordinea art.299¹ Cod de procedură penală, a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2022, menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, ordonanțele procurorilor Ghenadie Zgardan și XXXXXX XXXXXX, au fost declarate nule, cu reluarea urmăririi penale pentru elucidarea tuturor circumstanțelor.

Potrivit hotărârilor judecătorești, organul de urmărire penală contrar prevederilor art. 19 Cod de procedură penală, nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei. Procurorul Ghenadie Zgardan prematur a ajuns la concluzie, fără a fi înlăturate toate neajunsurile stabilite în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, cum ar fi audierea executorilor judecătorești, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, efectuarea confruntărilor cu partea vătămată, nu au fost stabiliți și audiați martorii, care cunosc evenimentele pretinse declarate de petiționar, nu a fost examinate acțiunile executorilor judecătorești referitor la faptul evacuării membrilor familiei XXXXXX XXXXXX din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, precum și faptul că există două raporturi de evaluare a bunului imobil, cu concluzii contradictorii. La fel, se reține că nu a fost argumentată concluzia procurorului referitor la pista prejudiciului considerabil cauzat petiționarului XXXXXX XXXXXX. Ca urmare, fiind încălcate drepturile petiționarului la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO.

În prezent, urmărirea penale este reluată, exercitarea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Plămădeală Dumitru.

E de menționat că, avocatul XXXXXX XXXXXX în interesele părții vătămate, XXXXXX XXXXXX a depus cerere la Procuratura Generală solicitând retragerea cauzei penale nr. XXXXXX din

Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX și transmiterea acesteia unui alt organ de urmărire penală, pe motiv că „procurorii Oficiului XXXXXX sânt necompetenți de a examina cauza dată, sau există alte motive necunoscute care împiedică la ducerea unei urmăririi penale eficiente”.

Secția urmărire penală verificând materialele urmăririi penale a constatat lipsa unor circumstanțe, elemente faptice și obiective prevăzute de art.33, art.54 și art.57¹ din Codul de procedură penală, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea procurorilor din cadrul procuraturii teritoriale, ceea ce ar împiedica buna desfășurare a urmăririi penale în continuare pe caz, or, reprezentanții procuraturii au efectuat mai multe acțiuni de urmărire penală pentru a stabili circumstanțele relevante ale cazului cercetat.

La moment, în respectiva cauză penală, în continuare, sunt întreprinse măsuri pentru investigarea tuturor circumstanțelor, cu stabilirea adevărului pe caz, inclusiv cele descrise de către instanța de judecată.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2023, cererea avocatului Xxxxxx Xxxxxx în interesele părții vătămate, Xxxxxx Xxxxxxa fost respinsă din motivul inoportunității retragerii cauzei penale.

În explicațiile oferite Inspecției procurorilor în cadrul verificării sesizării, procurorii Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan au declarat că, au exercitat urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX fiind luate soluții în baza probelor acumulate și în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și atribuțiile de serviciu. Despre hotărârile adoptate persoanele interesate au fost informate, cu explicarea dreptului la contestare în caz de dezacord.

Urmare a verificării, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizările cet. Xxxxxx Xxxxxxși cet. Xxxxxx Xxxxxx, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, desemnat pentru a participa la examinarea contestației prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru nr. xx/2024 din xx.xx.2024, a solicitat respingerea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Potentul în ședință nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii

de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia* Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, (cu specificarea expresă că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023 și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor).

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Studiind contestația depusă de către cet. XXXXXX XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care ie gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, fapt ce a fost întreprins de către petent, prin contestarea hotărârilor în cauză în instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul remarcă că, deși ordonanțele adoptate de procurorii Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan au fost declarate nule prin hotărârea instanței judecătorești din cauza unor omisiuni admise, fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca ei au acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Mai mult, stabilirea volumului probelor necesare, acumularea probelor, inclusiv efectuarea în condițiile legii a acțiunilor procesuale, sânt în competența exclusivă a organului de urmărire penală, fapt ce rezultă din prevederile art. 19 alin.(3), 254 alin.(1) și 252 ale Codului de procedură penală.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul —

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga și Ghenadie Zgardan.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN