

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr. 3-39/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX  
împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința  
procurorilor Procuraturii mun. Chișinău Oficiului XXXXXX  
Angela Pleșca, Nicolae Gurev și Ana Pascari-Pîrău

29 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorilor Procuraturii mun. Chișinău, Oficiului XXXXXX Angela Pleșca, Nicolae Gurev și Ana Pascari- Pîrău, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2023 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX Angela Pleșca și a procurorilor din aceiași Procuratură Nicolae Gurev și Ana Pascari-Pîrău, care au avut în gestiune procedura de revizuire a procesului penal nr. XXXXXX și au refuzat ilegal în deschiderea procedurii de revizuire.

Autorul sesizării menționează că procurorul Angela Pleșca nu a informat-o despre derularea procedurii de revizuire a procesului penal și nu i-a expediat copia ordonanței de refuz în deschiderea procedurii de revizuire, din xx.xx.2021, iar procurorul Nicolae Gurev, care a participat în instanța de judecată la examinarea plângerii depuse în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, a strigat la ea spunându-i că cu pretențiile înaintate să se adreseze la Procuratura mim. Chișinău, Oficiul XXXXXX la procurorul Ana Pascari-Pîrău.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit, că xx.xx.2017 în R-1 al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău a fost înregistrat procesul penal nr. XXXXXX, în baza cererii cet. XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat pornirea unei cauze penale pe faptul decesului tatălui ei XXXXXX XXXXXX, care la xx.xx.2005 a decedat la domiciliu pe adresa str. XXXXXX, mim. Chișinău, suferind de cancer pulmonar, însă cet. XXXXXX XXXXXX consideră că ultimul a fost otrăvit fiindu-i injectate substanțe toxice care au dus la răspândirea cancerului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mim. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2017, a fost refuzată pornirea urmăririi penale în cazul sus-menționat din lipsa faptului infracțiunii, ordonanță menținută de către procurorul ierarhic superior, XXXXXX XXXXXX, prin ordonanța din xx.xx.2018. La xx.xx.2018, Judecătoria Chișinău, sediul

XXXXXX, examinând în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, plângerea depusă de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, privind declararea nulității ordonanțelor procurorilor din xx.xx.2017 și xx.xx.2018, a emis încheierea de respingere a ei ca fiind neîntemeiată.

La xx.xx.2019, Curtea de Apel Chișinău, examinând în ordine de recurs, cererea depusă de către avocatul XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2018, a emis decizia prin care s-a respins recursul ca depus peste termen.

La xx.xx.2021 în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău a parvenit cererea cet. XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat revizuirea procesului penal nr. XXXXXX și prin ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2021, a fost refuzat în deschiderea procedurii de revizuire.

Ordonanța de refuz în deschiderea procedurii de revizuire a fost contestată la judecătorul de instrucție în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2023, plângerea cet. XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanței procurorului XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2021, prin care s-a dispus refuzul în admiterea cererii privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal, a fost admisă din motiv că procurorul la emiterea ordonanței, din xx.xx.2021, nu a analizat înscrisurile noi prezentate de petiționară și prin urmare nu au fost analizate nici în cadrul examinării procesului penal nr. XXXXXX, din xx.xx.2017.

La dezbaterile judiciare a participat procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Nicolae Gurev, care a înlocuit-o pe procurorul XXXXXX XXXXXX.

Încheierea instanței de judecată, din xx.xx.2023, a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, la xx.xx.2023 și transmisă pentru executare procurorului Ana Pascari-Pîrău, care la xx.xx.2023 a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, din xx.xx.2024, cererea cet. XXXXXX XXXXXX privind revizuirea procesului penal nr. XXXXXX, din xx.xx.2017 a fost declarată inadmisibilă.

Încheierea dată a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului XXXXXX Angela Pleșca și a procurorilor din aceeași Procuratură Nicolae Gurev și Ana Pascari-Pîrău, deoarece în acțiunile lor nu s-au stabilit încălcări ale legislației procesual penale, comise cu bună știință sau rea-voință și prin decizia din xx.xx.2023 a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2023 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată

de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2023. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de Xxxxxx Xxxxxx în cererea de revizuire au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele, precum și de a realiza dreptul la acces la instanța la judecată în vederea controlului judiciar.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că, în acțiunile procurorilor Angela Pleșca, Nicolae Gurev și Ana Pascari-Pîrău nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, acestea adoptând hotărârile în procesul penal apreciind probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în nod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a

cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratura*^ respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -7 7<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii Procuraturii mun. Chișinău Oficiului XXXXXX Angela Pleșca, Nicolae Gurev și Ana Pascari-Pîrău.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**