

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂREA nr. 3-40/2024

**mun. Chișinău**

**29 noiembrie 2024**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc,-

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc.

Autorul sesizării susține că acțiunile procurorului Roman Eremciuc întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.327 alin.(3) din Codul penal - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, soldate cu urmări grave, și art.328 alin.(3) din Codul penal - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, soldate cu urmări grave, solicitând în acest sens aplicarea sancțiunii disciplinare sub forma eliberării din funcția de procuror.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2024 la Procuratura Generală a fost înregistrată cu nr. XXXX plângerea dlui avocat XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința procurorilor XXXXXX XXXXXX, adjunct al Procurorului General interimar și XXXXXX XXXXXX, procuror-șef interimar al Secției proceduri non-penale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.339 din Codul penal - uzurparea puterii în stat.

Prin rezoluția Procurorului General din xx.xx.2024, examinarea plângerii a fost dispusă procurorului pentru misiuni speciale, Roman Eremciuc.

La xx.xx.2024 prin ordonanță, procurorul Roman Eremciuc a dispus refuzul înregistrării și examinării sesizării dlui XXXXXX XXXXXX, prin prisma art.274 din Codul de procedură penală, în cadrul unui proces penal. În motivarea ordonanței, a reținut dl procuror Roman Eremciuc că plângerea înaintată de dl XXXXXX nu corespunde condițiilor prevăzute la art.263 alin.(7) din Codul de procedură penală și anume că autorul plângerii nu a fost preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul/plângerea este intenționat calomnioasă. Deopotrivă, a apreciat dl Eremciuc că plângerea dlui XXXXXX nu este una sinceră și autentică și, care cu adevărat s-ar referi la infracțiuni.

Prin adresa din xx.xx.2024, dl procuror Roman Eremciuc l-a informat pe dl XXXXXX XXXXXX despre soluția procesuală adoptată, expediindu-i și o copie de pe aceasta, concomitent explicându-i termenul și modalitatea de contestare, în caz de dezacord.

La xx.xx.2024 (nr. XXXX) în ordine de control ierarhic, dl XXXXXX a contestat la Procurorul General ordonanța dlui procuror Eremciuc.

Prin ordonanța Procurorului General Ion Munteanu din xx.xx.2024, în rezultatul examinării plângerii în ordinea art.299<sup>2</sup> Codul de procedură penală, s-a dispus respingerea ca nefondată a plângerii depuse de dl XXXXXX, explicându-i totodată modalitatea de contestare a hotărârilor, în caz de dezacord, la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile.

Procurorul ierarhic superior a considerat pertinent speței argumentul reținut de dl procuror Roman Eremciuc, precum că plângerea inițială nu corespunde condițiilor prevăzute la art.263 alin.(7) din Codul de procedură penală și anume că, autorul plângerii nu a fost preîntâmpinat de răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunțul sau plângerea este intenționat calomnioasă.

Prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2024, dl XXXXXX XXXXXX a fost informat de procurorul XXXXXX XXXXXX despre soluția procesuală adoptată de Procurorul General, expediindu-i și o copie de pe aceasta, concomitent explicându-i-se termenul și modalitatea de contestare, în caz de dezacord.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că nu există dovezi care să sugereze vreo acțiune din partea procurorului Eremciuc ce ar fi fost irațională, nejustificată, cu rea-credință sau care să fi avut scopul de a împiedica accesul cet. XXXXXX XXXXXX la justiție. Dimpotrivă, actul procesual a fost comunicat în mod corect, iar cet. XXXXXX XXXXXX i s-a adus la cunoștință dreptul său de a contesta ordonanța emisă, drept pe care acesta l-a exercitat ulterior.

Astfel, în baza analizei efectuate și a cadrului legal aplicabil, Inspecția procurorilor a concluzionat că acțiunile procurorului Roman Eremciuc nu constituie abatere disciplinară, deoarece nu au fost identificate încălcări ale normelor procesual penale sau ale eticii profesionale a procurorilor. Prin urmare, prin decizia din xx.xx.2024, procedura disciplinară a fost încetată, din lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Roman Eremciuc, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri

disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Așa cum s-a stabilit, afirmațiile formulate de Xxxxxx Xxxxxx în plângerea sa au fost verificate de procuror în conformitate cu prevederile legale, drepturile sale fiind respectate. Actul procesual a fost comunicat corect petentului, iar acesta a fost informat cu privire la dreptul său de a contesta ordonanța, drept pe care l-a exercitat ulterior.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într- o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Pe aceeași dimensiune, urmează de remarcat faptul că dezacordul cu hotărârile emise de către procuror pe caz, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale este esențială în cadrul procedurilor disciplinare, ceea ce implică faptul că analiza acestor decizii nu poate fi realizată de Colegiul de etică și disciplină. Această verificare este rezervată exclusiv autorităților ierarhic superioare și, după caz, instanțelor de judecată, care exercită controlul judiciar.

În contextul acestei proceduri, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu aduc elemente noi relevante, întrucât nu semnaleză o încălcare esențială a normelor de drept material sau procedural. Prin urmare, în absența unui temei solid pentru modificarea sau anularea deciziei contestate, aceste argumente vor fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului pentru misiuni speciale a Procuraturii Generale, Roman Eremciuc.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**