

**Colegiul de Disciplină și Etică  
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

---

**HOTĂRÎREA nr. 3-41/2024**

**mun. Chișinău**

**29 noiembrie 2024**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Motîngă, -

**CONSTATĂ;**

*Cu referire la înregistrarea contestației'.*

La xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, prin e-mail, a depus la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Motîngă. (în continuare PCCOCS) Contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor la xx.xx.2024.

*Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării:*

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, fără a indica motivele netemeinicii soluției și fără a fi făcută referire care abatere concretă a fost admisă de către procuror, în conformitate cu prevederile art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Contestația este depusă în limba rusă, conține elementele de bază necesare unui astfel de document electronic, fiind semnată electronic.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, fiind recepționată de petent la xx.xx.2024. Astfel, că contestația a fost depusă la xx.xx.2024, în termenul prevăzut de contestare.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

*Cu referire la sesizare:* La xx.xx.2024 Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. XXXX sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, readresată de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova, în care invocă dezacordul cu acțiunile și deciziile procurorului în

PCCOCS, Maxim Motîngă, efectuate în cauza penală nr. XXXXXX, considerând că este ilegal deposedat de bunurile personale.

La xx.xx.2024, sub nr. XXXX, Inspekția procurorilor a înregistrat sesizarea menționată supra, fiind dispusă verificarea faptelor ce pot constitui abatere disciplinară.

Ulterior, la xx.xx.2024 Consiliul Superior al Procurorilor a mai înregistrat o sesizare a cet. XXXXXX XXXXXX, fiind înregistrată în evidențele Inspekției procurorilor cu nr. XXXX.

Prin decizia din xx.xx.2024, sesizările nr. XXXX și nr. XXXX au fost conexate într-o procedură unică, cu acordarea nr. unic de evidență XXXX.

Prin dispoziția din xx.xx.2024, a Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru, sesizarea formulată a fost repartizată spre examinare inspectorului Constantin Miron.

*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare:*

În speță, autorul sesizării nu este de acord cu acțiunile organului de urmărire penală și a procurorului în PCCOCS, Maxim Motîngă, efectuate în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX. Petentul consideră că el, ilegal a fost deposedat de Aparatul ecografic VIVID IQ cu accesorii, deoarece acesta este introdus pentru uz personal și nu cunoștea că urma să îl declare organului vamal.

Mai menționează, că urmărirea penală în cauza menționată este tergiversată intenționat, nu este citat și chemat pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu toate că organul de urmărire penală cunoaște adresa acestuia de domiciliu, în așa mod fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

*Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de-către procuror în opinia autorilor sesizării:*

Autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi admis procurorul Maxim Motîngă.

*Cu referire la soluția Inspekției procurorilor:*

Prin decizia Inspekției procurorilor, la xx.xx.2024 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în PCCOCS, Maxim Motîngă, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspekția a reținut circumstanțele examinării plângerii depuse de către cet. XXXXXX XXXXXX, după cum au fost descrise în capitolul „*Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare*”.

Inspectorul întru motivarea deciziei sale, a reținut circumstanțele cazului potrivit cărora la xx.xx.2023, de către organul de urmărire penală din cadrul Serviciului Vamal a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, în baza art.27, 248 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale „[...]”.

Temei pentru pornirea urmăririi penale a servit procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din xx.xx.2023 al inspectorului superior al SPC a BV XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, emis în baza sesizării inspectorului superior al postului vamal Aeroportul Internațional Chișinău, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023.

În cadrul verificării sesizării, inspectorul a stabilit, că la xx.xx.2023 de către inspectorul vamal XXXXXX XXXXXX, a fost întocmit Actul de control fizic nr. XXXX din xx.xx.2023 și procesul verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor, prin care de la cet. XXXXXX XXXXXX a fost ridicat aparatul ecografic VTVD IQ cu accesorii.

Din explicațiile adresate serviciului vamal din xx.xx.2024 de către cet. XXXXXX XXXXXX, reiese că acesta a aterizat pe Aeroportul Internațional Chișinău din XXXXXX. A trecut pe coridorul verde, fiind redirecționat de colaboratorii vamali pe coridorul roșu, iar în rezultatul

controlului fizic în geanta sa a fost depistat și ridicat aparatul ecografic pe care l-a procurat din SUA la prețul de XXX dolari. Despre faptul că trebuia să-l declare nu a cunoscut. Aparatul este destinat pentru serviciu de voluntariat, ca medic în organizația filantropică „XXXXXX”.

Potrivit raportului inspectorului Serviciului valoare în vamă din cadrul Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal XXXXXX, valoarea în vamă a corpurilor delictate (*aparatur ecografic VIVID IQ cu accesorii*) a fost estimat în sumă totală de XXXXXX lei, cuantumul drepturilor de import constituind XXXXXX lei.

Prin ordonanța inspectorului superior SPC BV XXXXXX XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023 aparatul ecografic de model VIVTDIIQ cu accesorii a fost recunoscut în calitate de corp delict.

În cadrul urmăririi penale, la xx.xx.2024 în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a parvenit cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat excluderea din dosar a probelor nule de drept potrivit art.251<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, ca fiind obținute cu încălcarea prevederilor art.94 alin.(1) pct.3 din Codul de procedură penală, restituirea bunului personal ce aparține cet. XXXXXX XXXXXX și anume aparatul ecografic ”Vivid IQ” cu accesorii și încetarea urmăririi penale în privința ultimului cu clasarea prezentei cauze penale, motivând ca „...aparatur Ecografic ”Vivid IQ” cu accesorii este un obiect de uz personal - instrument portabil de care persoana are nevoie în exercitarea ocupației sau profesiei, nu este marfa sau bun destinat activității comerciale sau de producție, deci nu putea fi ridicat de către inspectorul vamal, mai ales cu așa încălcare gravă cum ar fi întocmirea actelor de procedură într-o limbă pe care XXXXXX XXXXXX nu o cunoaște...La fel, imperativ și absolut prevede art.251<sup>1</sup> CPP ce determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii...”

În rezultatul examinării cererii apărătorului din xx.xx.2024, de către procurorul Maxim Motîngă, la xx.xx.2024 a fost emisă ordonanța de respingere a cererii ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția dispusă de procuror, apărătorul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, a contestat-o cu plângere, în ordinea prevederilor art. 299<sup>1</sup> CPP, la procurorul ierarhic superior, care prin ordonanța din xx.xx.2024 a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Soluțiile respective, au fost contestate de către apărătorul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, în ordinea art.313 CPP, la judecătorul de instrucție, care prin încheierea din xx.xx.2024 (Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX) a respins plângerea ca neîntemeiată, menținându-se ordonanțele contestate.

Totodată, inspectorul a stabilit, că la xx.xx.2023, cet. XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, a fost citat de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Serviciului Vamal, XXXXXX XXXXXX pentru a se prezenta și a fi recunoscut în calitate de bănuit în prezenta cauză penală.

De asemenea, prin scrisoarea repetată cu nr. XXXX din xx.xx.2023, ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX l-a informat repetat pe cet. XXXXXX XXXXXX despre necesitatea prezentării la organul de urmărire penală, fapt pe care ultimul îl ignoră până în prezent, motivând că, distanța din Ecuador până în Republica Moldova este foarte mare și costul biletelor avia este costisitor.

Inspectorul a indicat, că urmărirea penală nu se tergiversează de către organul de urmărire penală, deoarece însuși cet. XXXXXX XXXXXX prin acțiunile sale, de neprezentare la citarea organului de se prezenta pentru efectuarea acțiunilor necesare, împiedică la finisarea urmăririi penale în termeni rezonabili.

Totodată, Inspekția procurorilor a concluzionat că, cu certitudine s-a constatat că

dezacordul dlui XXXXXX XXXXXX vizează soluția adoptată de către procurorul Maxim Motîngă, prin care i se refuză să-i fie restituit aparatul ecografic, care este obiect al contrabandei or, opinează dumnealui că este cetățean al XXXXXX, de profesie medic cardiolog și aparatul era destinat pentru a acorda servicii de voluntariat în organizația filantropică „XXXX” din XXXXXX.

Astfel, apreciind prin prisma cadrului legal modalitatea de adoptare a deciziilor, acțiunile/inacțiunile procurorului în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, inspectorul a constatat că de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Motîngă nu au fost încălcate norme penale sau, după caz, procesual-penale, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare.

*Constatarea Colegiului de disciplină și etică:*

În conținutul contestației din xx.xx.2024, petentul XXXXXX XXXXXXa indicat că nu este de acord cu decizia adoptată de către Inspekția procurorilor din xx.xx.2024, considerând că constatarea de netergiversare a urmăririi penale de către procuror, îl lipsește de dreptul la accesul liber la justiție și la dreptul de proprietate.

Colegiul a decis examinarea contestației în lipsa petentului XXXXXX XXXXXX, care a fost legal citat în ședința Colegiului, prin intermediul poștei electronice, modalitate prin care acesta duce toată corespondența (*anexă confirmarea*), însă nu și-a exprimat acordul de a participa în ședință.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la procuratură nr.3/2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică niciun temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Studiind contestația depusă, materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspekția procurorilor, verificând argumentele expuse de petent în contestare, Colegiul consideră că contestația depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În cadrul ședinței Colegiului fiind ascultată poziția inspectorului asupra contestației, acesta a pledat pentru respingerea contestației ca una neîntemeiată, cu menținerea deciziei din xx.xx.2024, Ori actele procesuale cu care petentul nu este de acord pot fi cenzurate în ordinea controlului ierarhic superior doar de procurorul ierarhic superior și instanța de judecată, ceea ce a avut loc în speță.

Astfel, Colegiul, așa cum a menționat în compartimentul *cu referire la sesizare*, remarcă că autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretinse abateri disciplinare, în esență, invocă abateri ce derivă din activitatea de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, care pot fi verificate cu ocazia efectuării controlului ierarhic superior sau/și judiciar.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspekția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Motîngă Maxim, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de care acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reține că abaterea disciplinară constă într-o *acțiune sau inacțiune* neconformă cu îndatoririle profesionale sau administrative impuse procurorilor prin legi, regulamente sau ordine de serviciu și aceasta *urmează să fie comise cu intenție sau din neglijență gravă*.

În *art. 38* din Legea cu privire la Procuratură, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Totodată, Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la *faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs*, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta

trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.*

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

În condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale prevederilor art. 299<sup>1</sup> și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În consecință, activitatea procesuală a procurorului poate fi supusă doar controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, orice altă formă de control reprezentând o imixtiune în independența decizională a acestuia.

Potrivit lucrărilor procedurii disciplinare, acțiunile procurorului PCCOCS, Maxim Motîngă, au fost verificate cu ocazia controlului ierarhic superior, precum și ca rezultat al controlului judecătoresc, în ordinea prevăzută de legislația procesual-penală. La caz, petentul a beneficiat de toate pârghiile legale pentru valorificarea drepturilor pretins a fi lezate, contestând ordonanțele din xx.xx.2024 și xx.xx.2024, în ordinea prevederilor art.313 CPP, la judecătorul de instrucție.

În atare circumstanțe, acestuia nu i-a fost îngădit în vre-un mod accesul la justiție, iar XXXXXX XXXXXX în vederea apărării drepturilor și garanțiilor sale având angajat și un avocat.

Cu referire la afirmațiile de tergiversare a urmăririi penale, ca rezultat a acțiunilor organului de urmărire penală, Colegiul din lucrările disciplinare a desprins situația contrară, potrivit căreia extinderea în timp a urmăririi penale se datorează comportamentului lui XXXXXX XXXXXX, care nu se prezintă la citările organului de urmărire penală.

Totodată, Colegiul reține, că nu își poate aroga competența unei instanțe în vederea constatării tergiversării urmăririi penale, iar potrivit prevederilor art. 259<sup>1</sup> CPP, în cazul în care XXXXXX XXXXXX consideră că există pericolul încălcării termenului rezonabil al urmăririi penale, urmează să înainteze în instanța de judecată o cerere de accelerare a urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Astfel, Colegiul reține că alegerile autorului sesizării cu privire la acțiunile/inacțiunile procurorului cu privire la pretinse abateri disciplinare, în fapt invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului Maxim Motîngă, în raport cu soluția adoptată la data de xx.xx.2024, acțiune ce vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei de către procurorul de caz, urmate de soluția procurorului ierarhic superior, acțiuni care pot fi și au fost verificate cu ocazia efectuării controlului judiciar.

O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia, după cum s-a reiterat și mai sus.

Raportat la situația de fapt, rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către

Inspecția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența căroră indici care să contureze săvârșirea de către procurorul Maxim Motîngă a vreunei abateri disciplinare, Or, acțiunile așa cum au fost expuse și în sesizare, au constituit obiectul examinării atât de către procurorul ierarhic superior în ordinea prevederilor art. 299-299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, cât și la judecătorul de instrucție în ordinea prevederilor art. 313 din Codul de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul menționează și faptul că în procesul de verificare disciplinară, nici inspectorul și nici Colegiul nu își poate aroga competențe ale procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile. În cadrul verificării, Inspecția procurorilor corect a ajuns la concluzia că nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorul de caz a acționat cu rea-credință.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 (cu modificările ulterioare din 24.01.2017,28.05.2020 și 18.12.2020), Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Maxim Motîngă.
2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**