

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÎRE nr. 3-42/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii

29 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii.

Autorul sesizării invocă că la xx.xx.2024, în cutia poștală a depistat actul din data de xx.xx.2024, cu nr. de ieșire XXXX, executat de XXXXXX XXXXXX și semnat de procurorul Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii. În actul menționat nu este indicat nr. de intrare al petiției la care se face referință, deci nu îi este clar despre ce este vorba.

Pretinde dl XXXXXX XXXXXX că, în conformitate cu art. 247 alin. 2 CPP și art. 255 alin. 2 CPP, după examinarea cererii, urma să se emită o ordonanță motivată.

În cadrul verificării sesizării s-a stabilit, că la xx.xx.2023 la Procuratura Generală, cu nr. XXXX, a fost înregistrată cererea dlui XXXXXX XXXXXX, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (1) și (3) Cod penal și a contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) și (2) Cod administrativ.

Prin rezoluția Procurorului General interimar Ion Munteanu din xx.xx.2023, cererea dlui XXXXXX XXXXXX a fost distribuită pentru examinare procurorului, șef al Secției judiciar-penale, XXXXXX XXXXXX.

Prin rezoluția procurorului, șef al Secției judiciar-penale, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023, cererea a fost repartizată pentru examinare procurorului în Secția judiciar-penală, Sergiu Bursacovschi.

La data de xx.xx.2023, prin adresa nr. XXXX, semnată de procurorul, șef al Secției judiciar-penale, XXXXXX XXXXXX, cererea dl XXXXXX XXXXXX a fost redirecționată procurorului-șef al municipiului Chișinău, Oleg Afanasii, conform competenței. Despre măsura ante-menționată, dl XXXXXX XXXXXX a fost informat prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2023, semnată de procurorul XXXXXX XXXXXX.

Cererea dlui XXXXXX XXXXXX a fost înregistrată la Procuratura mun. Chișinău la data de

xx.xx.2024, cu nr.XX. Potrivit rezoluției procurorului-șef, Oleg Afanasii, adresate funcționarului public Xxxxxx Xxxxxx, s-a dispus pregătirea scrisorii de expediere a cererii la DP Chișinău pentru organizarea examinării”.

Prin scrisoarea de însoțire nr.XXXX din xx.xx.2024, cererea dlui Xxxxxx Xxxxxx a fost expediată șefului DP a mun. Chișinău, Xxxxxx Xxxxxx, pentru organizarea examinării, iar despre măsura întreprinsă, dl Xxxxxx Xxxxxx a fost informat prin scrisoarea de însoțire nr.XXXXdin xx.xx.2024, semnată de procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Oleg Afanasii, constatând că de către dumnealui, nu au fost încălcate norme procesual-penale imperative sau, după caz, ale Codului contravențional, circumstanță ce face imposibilă angajarea răspunderii disciplinare și prin decizia din xx.xx.2024 a încetat procedura disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. Xxxxxx Xxxxxx la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024. Totodată, este de menționat că la dosar lipsesc înscrisuri ce ar confirma data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Oleg Afanasii nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Astfel, înregistrarea cererii la Procuratura mun. Chișinău și trimiterea acesteia la organul competent spre examinare, în particular, Direcția de poliția a mun. Chișinău, nu a echivalat cu refuzul procurorului de a primi plângerea. Trimiterea cererii potrivit competenței teritoriale și materiale, reprezintă un proces firesc și regulamentar al circuitului documentelor. Acest exercițiu a fost realizat de dl procuror Afanasii în termenul legal de 3 zile și despre măsura întreprinsă (n.a. - *trimiterea conform competenței*), a informat autorul cererii.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorul vizat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură*, respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ -77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorul- șef al Procuraturii mim. Chișinău Oleg Afanasii.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN