

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-44/2024

06 decembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Elena Cazacov, Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Pavel Țurcan, Oleg Televca, Octavian Lazarev,

examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința doamnei procuror în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic, vizând admiterea de către aceasta a unei abateri disciplinare în activitatea procesuală,-

A CONSTATAT:

Pe rolul Colegiului de disciplină și etică se află pronunțarea asupra procedurii disciplinare formulate de Inspekția procurorilor împotriva procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Tatiana Andronic, având ca obiect săvârșirea de către numit a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a) și f¹) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția procurorilor, prin reprezentant - inspector Igor Eșanu, procurorul vizat Tatiana Andronic, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Prin decizia inspectorului din cadrul Inspekției Procurorilor, Igor Eșanu din xx.xx.2024, privind rezultatele verificării sesizării cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară comise de către procurorul în Procuratura raionului XXXXXX, Tatiana Andronic, formulată de către procurorul-șef al Secției combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, Sergiu Russu din xx.xx.2024, cauza disciplinară a fost remisă Colegiului, cu solicitarea sancționării disciplinare a procurorului Tatiana Andronic.

Potrivit sesizării, urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită în baza art.362¹ alin.(2) lit.c) din Codul penal. Conducerea urmăririi penale în cauza vizată, a fost dispusa procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Vladimir Idriceanu.

În cadrul urmăririi penale au fost puși sub învinuire Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Potrivit probelor administrate pe caz, s-a constatat că [...].

Tot în cadrul urmăririi penale, s-a constatat că [...].

La xx.xx.2023, a fost întocmit rechizitoriul, iar cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond la Judecătoria Soroca, Sediul Central.

În instanță de judecată, potrivit dispoziției Adjunctului Procurorului General interimar nr.XXXX din xx.xx.2023, reprezentarea învinuirii în numele statului în cauza respectivă a fost dispusă unui grup de acuzatori de stat în componența procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Xxxxxx Xxxxxx și a procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Tatiana Andronic.

De facto, în instanță de judecată, la reprezentarea învinuirii în cauza vizată a participat procurorul Tatiana Andronic.

Prin sentință Judecătoria Soroca, Sediul Central din xx.xx.2023, inculpării Xxxxxx

XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost recunoscuți culpabili și condamnați în baza art.362 alin. (2) lit.c) din Codul penal și în baza art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, le-a fost stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 640 (șase sute patruzeci) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de transportare persoanelor în procesul de migrațiunea în/și peste hotarele Republicii Moldova, pe un termen de 2 ani. Prin aceeași sentință, s-a decis soarta corpurilor delictive, și anume:

„„„„**Corpurile delictive: un automobil de model „Volkswagen Passat”** cu nr/i**** care se păstrează la parcare specială a Direcției Nord IGPF XXXXXX (f. d. 44, Vol. II) certificatul de înmatriculare cu seria și numărul XXXXXX și cheia de la unitatea de transport de model., Volkswagen Passat” cu n/i XXXX care se păstrează la materialele cauzei de **restituit lui XXXXXX XXXXXX** după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive: automobilul de model „Toyota Corolla” cu nr/i XXXX, care potrivit recipisei din xx.xx.2023 (fd. 211, Vol. II) a fost transmis **la păstrare proprietare XXXXXX XXXXXX, de lăsat în posesia ei.**

Corpurile delictive: bani în sumă de 250 Euro și 375 hrivne care potrivit ordonanței din xx.xx.2023 (f.d.34, Vol. II) se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția General Administrare Fiscală mun. Chișinău, **de confiscat în proprietatea statului,, ”,**

Sentința a devenit irevocabilă prin necontestare.

Prin urmare, procurorul Tatiana Andronic, susținând acuzarea de stat în cauza penală de învinuire a cet.cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, ignorând prevederile imperative ale art. 106 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal, conform cărora sunt supuse confiscării speciale bunurile, (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii; b) rezultate din infracțiune, precum și orice venituri rezultate din valorificarea acestor bunuri, în discurs, nu a solicitat instanței de judecată încasarea de la inculpați a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune în sumă de 220 000 le contravaloarea mijloacelor bănești obținute în valută străină pentru organizația migrați ilegale, chiar dacă faptul primirii acestor bani de către inculpați este pe deplin dovedit de materialele cauzei penale: declarațiile inculpatei XXXXXX XXXXXX, victimelor XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX.

În continuare, procurorul Andronic Tatiana, nu a fost consecventă și s-a abătut de la obligațiunile de serviciu, lăsând fără contestare sentința pronunțată în privința inculpaților XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pe când aceasta acțiune era obligatorie.

Astfel, împotriva hotărârilor judecătorești ilegale, acuzatorii de stat au obligația de a declanșa, în condițiile legii, exercitarea căilor ordinare de atac. În corespundere cu prevederile art.389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Cu referire la speță, procurorul Andronic Tatiana, în discurs, corect a solicitat confiscarea automobilului de model „Volkswagen Passat” cu n/î XXXXXX și contravaloarea automobilului de model „Toyota Corolla” cu n/î XXXXXX, ca mijloace de transport utilizate la săvârșirea infracțiunii, dar manifestând o atitudine nepăsătoare și iresponsabilă față de obligațiunile de serviciu, nu a contestat sentința, chiar dacă instanța de judecată neîntemeiat a dispus restituirea acestora proprietarilor, lăsând fără apreciere faptul utilizării lor la comiterea infracțiunii.

Nu a reacționat procurorul Andronic Tatiana nici la măsura de pedeapsă aplicată de către instanță inculpaților (amenda), care este cea mai blândă ca severitate și, contrar poziției inițiale a procurorului, care rezultând din criteriile de individualizare a pedepsei, a solicitat pentru inculpați o pedeapsă sub formă de închisoare.

Concomitent, a fost constatată ignorarea ordinelor și indicațiilor Procurorului General aferent organizării lucrului în domeniul confiscării veniturilor provenite din activități infracționale, după cum urmează:

Ordinul Procurorului General nr. XXXX din xx.xx.2021 pentru aprobarea Instrucțiunii metodologice privind recuperarea bunurilor infracționale.

Confiscarea specială:

1. Bunuri utilizate/destinate infracțiunilor: mijloace de comitere, produse/adaptate pentru fapte penale (ex. autoturisme, chei, dispozitive de comunicare).

2. Bunuri rezultate din infracțiuni: venituri sau obiecte dobândite/înlocuite prin fapte penale (ex. bani din evaziune, droguri, exploatare ilegală).

3. Bunuri oferite pentru infracțiuni: date înainte (determinate) sau după (răsplată).

Confiscarea contravalorii: aplicabilă dacă bunurile nu mai există, nu pot fi găsite sau recuperate.

Ordinul Procurorului General nr. XXXX din xx.xx.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, potrivit căruia procurorii trebuie să analizeze hotărârile judecătorești. Dacă sunt ilegale/neîntemeiate sau pedepsele sunt disproporționate, se vor formula apeluri/recursuri conform legii, cu informarea procuraturilor competente.

Astfel, din lucrările cauzei disciplinare și concluziile Inspecției procurorilor rezultă încălcarea de către procurorul în procuratura Procuratura raionului XXXXXX, Tatiana Andronic, prin inacțiunile sale la susținerea acuzării de stat în cauza penală de învinuire a cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. c) Cod penal, a încălcat prevederile art. art.1 alin.(2), 19 alin.(3), 53 pct. pct. 1), 2), 8), 9) și 320 alin.(2) din Codul de procedură penală, principiului supremației legii, prevăzut în pct.pct.6.1.1 din Codul de etică al Procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie să respecte legislația națională și actele internaționale la care Republica Moldova este parte, principiile judecății echitabile cum sunt prevăzute în articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor și principiului profesionalismului prevăzut la pct.6.5.1 din același Cod, potrivit căruia procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu, încălcări ce constituie abateri disciplinare prevăzute în art.38 lit. a) și f¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, manifestate prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) și încălcarea Codului de etică al procurorilor.

În cadrul ședinței Colegiului de disciplină și etică, procurorul Tatiana Andronic și-a recunoscut vina în admiterea abaterii disciplinare în modul în care a fost reținută și prezentată de către Inspecția procurorilor.

Analizând probele administrate, Colegiul constată că procedura disciplinară este întemeiată, sub aspectul comiterii de către procurorul Tatiana Andronic, a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), f¹) din Legea cu privire la Procuratură.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul, constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că toate elementele unei abaterii disciplinare menționate *supra* sunt

întrunite.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 38 lit. a), f¹) din Legea cu privire la Procuratură, constituie abatere disciplinară îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abaterii disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a procurorului în exercitarea funcției, inclusiv sub aspectul încălcării normelor de procedură, cât și din perspectiva încălcării, în mod intenționat, a normelor ce reglementează etica și conduita procurorului.

Referitor la capetele de acuzare în materie disciplinară, care se circumscriu laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art.38 lit. a), f¹) din Legea cu privire la Procuratură, starea de fapt reținută de Colegiu și confirmată direct de procurorul Tatiana Andronic, evidențiază încălcarea de către aceasta a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art.6 alin.(3) lit. a), b) și c) din Legea specificată *supra*, dispoziție legală potrivit căreia procurorii sunt obligați să îndeplinească obligațiile de serviciu în strictă conformitate cu Constituția și cu legile Republicii Moldova, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse procurorilor de dispozițiile pct.6.1.1 și pct.6.1.4 din Codul de etică al procurorului.

Mai mult, ca atât, dispozițiile Codului de etică rezultă că procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale și sunt datori să depună diligența necesară în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor și procedurilor legale.

Or, procurorul Tatiana Andronic, reprezentând acuzarea din numele statului într-o cauză penală de învinuire a două persoane în comiterea unei infracțiuni prevăzute de art.3621 alin.(2) lit. c) Cod penal, faptă infracțională care a generat un prejudiciu de peste 220 000 lei, a consimțit (contrar poziției sale inițiale) la sancționarea inculpaților cu o amendă în valoare de câte 32000 lei fiecare, amendă de aproape trei ori mai mică decât venitul obținută ilegal, fără a solicita confiscarea veniturilor ilicite, lăsându-le astfel în circuitul infracțional.

De asemenea, obiectele utilizate la comiterea infracțiunii, inclusiv mijloacele de transport ridicate de la inculpați, nu au fost confiscate de instanță, iar procurorul Tatiana Andronic nu a întreprins măsuri corespunzătoare pentru a contesta sentința și a solicita repararea acestei omisiuni. Mai mult ca atât, contrar actelor instituționale a omis includerea în tabel și raportarea sentinței subdiviziunii specializate a Procuraturii Generale.

Prin aceste omisiuni, procurorul a subminat scopul pedepsei penale, care include apărarea ordinii de drept și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și a contribuit la perpetuarea consecințelor infracționale.

Colegiul consideră că în speța examinată, pe lângă normele Codului de etică al procurorului citate *supra*, își găsesc aplicabilitate și prevederile Ghidului European al eticii și conduitei procurorilor (Ghidul de la Budapesta) adoptat la Conferința Procurorilor Generali din Europa, Strasbourg, 31 Mai 2005, conform cărora procurorii publici întotdeauna și în orice circumstanțe vor onora obligațiunile lor, inclusiv obligațiunea de a acționa întotdeauna în conformitate cu legislația națională și internațională relevantă; vor exercita atribuțiile just, imparțial, consecvent și prompt; vor

respecta, proteja și susține demnitatea umană și drepturile omului; vor conștientiza faptul că acționează din numele societății și în interes public și se vor strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean.

În speță, în ceea ce privește forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară, Colegiul consideră că aceasta este cea a intenției, procurorul Tatiana Andronic, realizând că încalcă principiile de desfășurare a procesului penal și etică, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv afectarea încrederii în actul de justiție, urmărind sau acceptând eventualitatea producerii lui. Vinovăția procurorului în cadrul acestor abateri disciplinare se raportează atât la standardele de conduită impuse de profesie, cât și la cerințele societății concretizate în respectarea unor valori unanim acceptate.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestor abateri disciplinare, constă în lezarea valorilor sociale privitoare la actul de justiție în sensul larg al acestei noțiuni care presupune, pe lângă organizarea și funcționarea organelor judiciare, și îndeplinirea corectă a actului de justiție, precum și deteriorarea încrederii și a respectului opiniei publice față de funcția de procuror, cu consecința afectării imaginii justiției, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

La individualizarea sancțiunii, Colegiul ia în considerare gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Tatiana Andronic, precum și atitudinea lui *vis-a-vis* de încălcările admise (procurorul Tatiana Andronic recunoscându-le și asumând-și în totalitate consecințele comiterii acestora), lipsa unui cazier disciplinar, considerând că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să-i atragă atenția asupra gravității abaterii comise, în speță a celei prevăzute de art.39 alin.(1) lit. a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - avertismentul.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit. a), art.50, art.51 alin.(1), lit. a), 89 lit. a) ale Legii Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, art. 68 lit.a), 71, 73, 74, 77 lit. a), 78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A aplica în privința procurorului în Procuratura raionului Soroca, Tatiana Andronic, sancțiunea disciplinară - **avertisment**.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de Disciplină și etică.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN