

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **HOTĂRÂRE nr. 3-47/2024**

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023

**06 decembrie 2024**

**mun. Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii — Victor Comerzan, Octavian Lazarev, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov.

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2023, adoptată în privința procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Lilia Ureche, din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară, audiind raportul Dlui Oleg Televca, Colegiul de disciplină și etică,

### **CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, care a fost expediată pentru verificare conform competenței, la Inspecția Procurorilor unde i s-a acordat numărul de corespondență XXXX.

Sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din Potrivit sesizării, procurorul Lilia Ureche care exercită conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, începută la xx.xx.2021 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art. 179 alin.(1) Cod penal, pe faptul [...].

Verificând argumentele invocate s-a stabilit că, urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX, a fost începută la xx.xx.2021, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ialoveni, în baza art. 179 alin.(1) Cod penal.

Potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, „... [...]”.

La xx.xx.2021, cet. XXXXXX XXXXXX a fost recunoscută și audiată în calitate de parte vătămată.

Prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar din xx.xx.2021, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX din gestiunea organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Ialoveni și transmiterea acesteia pentru efectuarea urmăririi penale în continuare, organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX. Inițial, conducerea urmăririi penale în cauză a fost dispusă procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, care la xx.xx.2022 a clasat procesul penal nr. XXXXXX în baza art.275 pct.3) Cod de procedură penală din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, din xx.xx.2022, ordonanța procurorului XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2022 a fost anulată cu reluarea urmăririi penale, fiind date organului de urmărire penală indicații scrise. Conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului delegat în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX.

Din xx.xx.2023 conducerea urmăririi penale prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii raionului XXXXXX a fost dispusă procurorului Lilia Ureche.

Prin încheierile Judecătoriei XXXXXX, sediul Central din xx.xx. și xx.xx.2023 au fost admise cererile petiționarei Xxxxxx Xxxxxx privind accelerarea desfășurării procesului penal, cu obligarea organului de urmărire penală să accelereze urmărirea penală, și în dependență de circumstanțele stabilite ca urmare a acțiunilor procesuale, să, adopte, în termen rezonabil o hotărâre în condițiile legii.

Din conținutul încheierilor reiese ca, instanța a enumerat acțiunile procesuale efectuate de către organul de urmărire penală, inclusiv până xx.xx.2023 și respectiv xx.xx.2023, totodată consideră că de la data sesizării organului de urmărire penală cu plângerea cet. Xxxxxx Xxxxxx a trecut o perioadă îndelungată de timp, iar în cauză până în prezent nu a fost adoptată o hotărâre în condițiile legii.

La xx.xx.2023 cet. Xxxxxx Xxxxxx a depus cerere la Procuratura Generală solicitând retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX și transmiterea acesteia unui alt organ de urmărire penală, din cauza tergiversării neîntemeiate a urmăririi penale, fapt ce creează suspiciuni privind imparțialitatea atât a reprezentanților organului de urmărire penală cât și a Procuraturii raionului XXXXXX.

Secția urmărire penală verificând materialele de urmăririi penale a reținut că, urmărirea penală se află în proces de derulare, pe caz urmărind a fi întreprinse măsuri și acțiuni procesuale pentru administrarea probelor în scopul constatării circumstanțelor cauzei și adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate.

Totodată, cu referire la retragerea cauzei penale de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, deși se atestă caracterul îndelungat al investigațiilor în cauza menționată, nu au fost stabilite careva circumstanțe, elemente faptice și obiective prevăzute de art.33, art.54 și art.57<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea organului de urmărire penală și a procurorilor din cadrul procuraturii teritoriale, sau care ar indica la faptul că, aceștia ar fi acționa ori că vor acționa cu rea-credință la investigarea și emiterea hotărârilor pe cazul dat.

Prin ordonanța Procurorului General interimar din xx.xx.2023, cererea părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx a fost respinsă din motivul inoportunității retragerii cauzei penale.

Procurorul în conformitate cu atribuțiile în cadrul urmăririi penale, prevăzute în art. 52 Cod de procedură penală, verifică calitatea probelor administrate; veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; etc.

Conform art. 19 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod. Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuțului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

Potrivit art.20 alin.(1) din Codul de procedură penală, urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile.

Criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauzei penale sunt: 1)

complexitatea cazului; 2) comportamentul participanților la proces; 3) conduita organului de urmărire penală și a instanței de judecată; 3 importanța procesului pentru cel interesat; 4) vârsta de până la 18 ani a victimei (alin.(2)).

Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror, iar la judecarea cazului - de către instanța respective (alin.4).

Potrivit prevederilor art.259, colaborate cu art.20 din Codul de procedură penală, urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil, care se stabilește de către procuror prin ordonanță, în conformitate cu criteriile de apreciere a termenului rezonabil de soluționare a cauze penale și, totodată, procurorului îi revine și obligația de a asigura respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală

Cu referire la al doilea criteriu (comportamentul participanților la proces), vinovăția procurorului în săvârșirea faptei disciplinare de tergiversare nejustificată a urmăririi penale trebuie dovedită și urmează să rezulte din modul în care procurorul a înțeles să gestioneze situația dosarului, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a soluționa cauza într-un termen rezonabil. În acest sens, remarc că, dinamica procedurii nu a rezultat din conduita pasivă adoptată sau, după caz, un dezinteres al procurorului manifestat față de dosar prin lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile.

Lăsarea cauzei în nelucrare perioade însemnate de timp nu a fost constatată și de instanța de judecată la examinarea cererii părții vătămate XXXXXX XXXXXX privind accelerarea urmăririi penale.

Pe de altă parte, nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu temenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală.

Totodată, în cadrul verificării sesizării s-a stabilit că, tergiversarea urmăririi penale în cauză este condiționată de comportamentul organului de urmărire penală al

Inspectoratului de poliție XXXXXX. Pe parcursul urmăririi penale, organul de urmărire penală a întâmpinat dificultăți în realizarea acțiunilor procesuale cu participarea martorilor, care locuiesc în alt raion și nu se prezintă în fața organului de urmărire penală.

În afară de aceasta, organul de urmărire penală se confruntă cu lipsa acută de cadre. Astfel, din cele 18 funcții din Secția urmărire penală a Inspectoratului de poliție XXXXXX, în prezent sunt ocupate doar 6, dintre care 2 de conducere și 4 de execuție cu vechime între 2 și 6 ani. Volumul de lucru este enorm pentru fiecare din cei patru ofițeri, având peste o sută de cauze penale și procese penale fiecare în gestiune, ceea ce afectează activitatea organului de urmărire penală, căruia conform art.254 Cod de procedură penală îi aparține rolul activ în cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

În conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3/2016, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Analizând probele administrate în cadrul examinării sesizării cet. XXXXXX XXXXXX, conchid că argumentele invocate despre neasigurarea de către procurorul Lilia Ureche termenului rezonabil la urmărirea penală sunt neîntemeiate. Procurorul Lilia Ureche exercită conducerea urmăririi penale în cauză din 30 ianuarie 2023. Urmărirea penală este tergiversată din cauza comportamentului organului de urmărire penală. În prezent urmărirea penală se află în proces de derulare, nefiind adoptată o decizie finală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX

la data de xx.xx.2023, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2023 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică constatarea abaterii disciplinare în acțiunile procurorului Lilia Ureche și sancționarea acesteia.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2023, iar contestația a fost depusă la xx.xx.023.

Din conținutul contestației reiese că, decizia Inspecției Procurorilor din xx.xx.2023, a fost expediată la data de xx.xx.2023 cu nr. de ieșire XXXX și a fost recepționată de către petent după data de xx.xx.2023.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de ultimii, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, respectiv nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorului Lilia Ureche.

În confirmarea celor expuse supra, Colegiul a constatat că admiterea tergiversării în această cauză penală se datorează faptului, că pe parcursul anului 2023, în cadrul Secției urmărire penală al Inspectoratului de Poliție XXXXXX, au activat 4 ofițeri de urmărire penală cu funcție de execuție din totalul de 16 funcții de execuție.

După ședința din xx.xx.2024 de către petentă au fost anexate un șir de acte, considerate utile de către ultima. Colegiul a luat act de ele, cu toate că o parte din acestea se referă la perioada de după pronunțarea deciziei din xx.xx.2023.

Colegiul, reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor xx.xx.2023 adoptată în urma examinării sesizării depuse, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de procurorul Lilia Ureche.

2. Hotărârea se pronunță la data de 06.12.2024.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**