

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-48-2024

mun. Chișinău

06 decembrie 2024

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor, sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun.

Autorul sesizării susține că procurorul Nina Crăciun a încălcat flagrant prevederile art. 19, 254, 274 din Codul de procedură penală, și prevederile CEDO, prin faptul că nu s-a efectuat o cercetare penală pe cazul expus, pentru a se afla adevărul.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2023 la Procuratura Generală a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX XXXXXX (nr. XXXX), reprezentat de avocatul XXXXXX XXXXXX, pe faptul săvârșirii de către judecătorii de la Judecătoria XXXXXX (sediul Central) XXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, și XXXXXX XXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.307 alin.(2) Cod penal - pronunțarea unei sentințe judecătorești contrare legii, soldate cu urmări grave.

Prin rezoluția adjunctului Procurorului General interimar din xx.xx.2023, plângerea cet. XXXXXX XXXXXX a fost repartizată pentru examinare procurorului în Secția judiciar-penală, Nina Crăciun.

La data de xx.xx.2023, prin adresa nr. XXXX, semnată de procurorul în Secția judiciar-penală, Nina Crăciun, cet. XXXXXX XXXXXX a fost informat despre lipsa temeiurilor de intervenire a Procuraturii Generale or, hotărârile judecătorești în discuție sunt irevocabile, fiind epuizate atât căile ordinare, cât și cele extraordinare de atac. În acest sens, procurorul a subliniat că Judecătorii nu pot fi trași la răspundere numai pentru interpretarea normelor de drept și aprecierea circumstanțelor unui caz, bazate pe propria convingere, formate în urma examinării datelor de fapt în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, ori în caz contrar, în lipsa unui abuz criminal, va fi încălcată independența individuală a acestuia”.

Scrisoarea de informare nr. XXXX din xx.xx.2023 a fost contestată în instanța de judecată. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, plângerea înaintată de avocatul XXXXXX XXXXXX în interesele cet. XXXXXX XXXXXX a fost

respinsă ca neîntemeiată, iar prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024, recursul înaintat de avocatul Xxxxxx Xxxxxx.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a concluzionat ca acțiunile procurorului Nina Crăciun nu constituie abatere disciplinară, deoarece nu au fost identificate încălcări ale normelor procesual penale sau ale eticii profesionale a procurorilor. Prin urmare, prin decizia din xx.xx.2024, procedura disciplinară a fost încetată, din lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, avocatul Xxxxxx Xxxxxx în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorului în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de avocatul Xxxxxx Xxxxxx în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Nina Crăciun, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abaterii disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi sublimat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Pe aceeași dimensiune, urmează de remarcat faptul că dezacordul cu hotărârile emise de către procuror pe caz, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a plângerii în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale este esențială în cadrul procedurilor disciplinare, ceea ce implică faptul că analiza acestor decizii nu poate fi realizată de Colegiul de etică și disciplină. Această verificare este rezervată exclusiv autorităților ierarhic superioare și, după caz, instanțelor de judecată, care exercită controlul judiciar, proces care a fost efectuat în conformitate cu normele stabilite.

Astfel, plângerea formulată de avocatul Xxxxxx Xxxxxx în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx a fost soluționată administrativ de către procurorul Nina Crăciun, conform cadrului legal aplicabil. Legalitatea procedurii a fost confirmată definitiv prin respingerea plângerilor în instanță, inclusiv prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2024.

În contextul acestei proceduri, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu aduc elemente noi relevante, întrucât nu semnaleză o încălcare esențială a normelor de drept material sau procedural. Prin urmare, în absența unui temei solid pentru modificarea sau anularea deciziei contestate, aceste argumente vor fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct.1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de avocatul Xxxxxx Xxxxxx în interesele cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Nina Crăciun.

2, Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN