

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3-49/2024

**cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii
disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău,
Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea**

06 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La data de xx.xx.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. XXXX sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea.

La xx.xx.2024, sesizarea menționată supra a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor (n.a. — nefuncțională la acel moment), cu acordarea nr. de evidență XXXX.

Prin Decizia inspectorului-șef din xx.xx.2024, a fost constatată funcționalitatea Inspecției procurorilor începând cu data de xx.xx.2024 și, la aceeași dată, s-au reluat procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, suspendate prin efectul Legii nr. XXXX.

Prin dispoziția nr. XXX din xx.xx.2024 verificarea sesizării dlui XXXXXX XXXXXX a fost repartizată inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

Sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin pct. 125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. XXXX.

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum urmează:

În fapt la xx.xx.2024, dl XXXXXX XXXXXX a depus o plângere la Procuratura Generală, înregistrată cu nr. XXX, prin care solicită retragerea procesului penal inițiat la xx.xx.2024, din gestiunea Oficiului XXXXXX a Procuraturii mun. Chișinău și cercetarea procesului penal de către Procuratura Generală, pe motiv că nu are încredere în ofițerul XXXXXX XXXXXX, acțiunile căruia le-a criticat, iar procurorii din acea procuratură nu ar fi reacționat în nici un fel. Solicită verificarea acțiunilor/inacțiunilor dlui procuror Sergiu Harea.

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2024, dl XXXXXX XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, precum și examinarea cazului pe fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie

constatată abaterea disciplinară și aplicată sancțiunea disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea.

În susținerea contestației depuse, petentul menționează că, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor nu a examinat toate acțiunile procurorului Sergiu Harea, sub aspectul încălcării obligațiilor de serviciu.

Studiind contestația depusă de către dl. XXXXXX XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. XXXXXX XXXXXX

Potrivit sesizării, la xx.xx.2024 dl XXXXXX XXXXXX a depus o plângere la Procuratura Generală, înregistrată cu nr. XXX, prin care solicită retragerea procesului penal inițiat la xx.xx.2024, din gestiunea Oficiului XXXXXX a Procuraturii mun. Chișinău și cercetarea procesului penal de către Procuratura Generală, pe motiv că nu are încredere în ofițerul XXXXXX XXXXXX, acțiunile căruia le-a criticat, iar procurorii din acea procuratură nu ar fi reacționat în nici un fel. Solicită verificarea acțiunilor/inacțiunilor dlui procuror Sergiu Harea, dar nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, ar fi comis dl procuror Sergiu Harea.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la xx.xx.2024, Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a înregistrat cu nr. XXX cererea dlui XXXXXX XXXXXX în care solicită tragerea la răspundere penală a cet. XXXXXX XXXXXX. Cererea ante-menționată, la xx.xx.2024 a fost redirecționată pentru examinare organului de urmărire penală al IP XXXXXX al DP mun. Chișinău.

La xx.xx.2024, cererea dlui XXXXXX XXXXXX a fost înregistrată sub nr. XXX în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de poliție a municipiului Chișinău, fiind astfel inițiat procesul penal nr. XXXXXX.

Potrivit cererii din xx.xx.2024, dl. XXXXXX XXXXXX solicită [...].

La xx.xx.2024, cererea dlui XXXXXX XXXXXX cu nr.877, adresată Procuraturii Generale, a fost redirecționată Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. Potrivit cererii menționate, petentul solicita urgentarea investigațiilor și să facă declarații suplimentare.

La xx.xx.2024, procurorul Sergiu Harea nu a acceptat propunerea organului de urmărire penală și a restituit acestuia lucrările procesului penal pentru efectuarea de acțiuni suplimentare, în conținutul ordonanței fiind formulate indicații concrete.

La xx.xx.2024, dl. XXXXXX XXXXXX a formulat o cerere suplimentară prin care solicita efectuarea unor confruntări.

Prin răspunsul procurorului Sergiu Harea nr. XXXX din xx.xx.2024, dl XXXXXX XXXXXX a fost informat despre soluționarea cererii înregistrate la xx.xx.2024 la Procuratura Generală, a celei suplimentare din xx.xx.2024 și, totodată, i s-a adus la cunoștință că prin ordonanța din xx.xx.2024, lucrările procesului penal, cu indicații, au fost restituite organului de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor suplimentare, inclusiv a celor indicate în cererile anterior înaintate.

La xx.xx.2024, la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX s-a înregistrat cererea dlui XXXXXX XXXXXX, prin care a solicitat recuzarea procurorului Sergiu Harea și

a ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX.

Prin ordonanța adjunctului procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXXXX din xx.xx.2024, cererea de recuzare înaintată de dl XXXXXX XXXXXX a fost respinsă ca neîntemeiată, soluție comunicată prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2024.

Pe parcursul derulării procesului penal, toate cererile care au fost înaintate de dl XXXXXX XXXXXX au fost soluționate, petentului fiindu-i comunicate rezultatele examinării.

Prin ordonanța adoptată de dl procuror Sergiu Harea la xx.xx.2024, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motiv că acțiunile cet. XXXXXX XXXXXX. nu întrunesc elementele infracțiunii, cu clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

Despre adoptarea soluției menționate supra, dl XXXXXX XXXXXX a fost informat prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2024, iar potrivit unei recipise anexate la lucrările procesului penal, s-a luat cunoștință la data de xx.xx.2024.

Prin ordonanța adoptată de procurorul ierarhic superior la xx.xx.2024, plângerea dlui avocat XXXXXX XXXXXX, înaintată în interesele dlui XXXXXX XXXXXX, împotriva ordonanței din xx.xx.2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Despre adoptarea soluției menționate supra, dl avocat XXXXXX a fost informat prin adresa nr. XXXX din xx.xx.2024.

Urmare a verificării, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea dlui XXXXXX XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea, la examinarea procesului penal nr. XXXXXX, respectiv nu a admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației dlui XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Potentul în ședința colegiului a susținut poziția expusă în sesizare.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art. 49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționăm deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2024. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care potentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Totodată, prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspekției

procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, (cu specificarea expresă că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023 și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor).

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Studiind contestația depusă de către dl. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate la dosarul disciplinai, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în

Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță, de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a

controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei, Colegiu a constat că, la data de xx.xx.2024, avocatul XXXXXX XXXXXX în interesele petiționarului XXXXXX XXXXXX, a depus o plângere în conformitate cu prevederile art.313 Cod de procedură penală, către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, împotriva ordonanței procurorului adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiul XXXXXX, Veaceslav Toderița din xx.xx.2024, privind respingerea plângerii petiționarului XXXXXX XXXXXX și împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea din xx.xx.2024, privind neînceperea urmăririi penale în privința lui XXXXXX XXXXXX, din motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunilor prevăzute de art. 176 și art.312 Cod penal și clasarea procesului penal nr. XXXXXX din xx.xx.2024. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2024, plângerea în cauză a fost respinsă ca neîntemeiată.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația dlui XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Sergiu Harea.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN