

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-50/2024

**cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei
Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în
privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari**

mun. Chișinău

06 decembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii — Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari și audiind informația prezentată de către domnul Lazarev Octavian, Colegiul de disciplină și etică,-

CONSTATĂ;

La xx.xx.2023 dl Xxxxxx Xxxxxx, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari. La xx.xx.2024, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXX.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din xx.xx.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu xx.xx.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. XXX din xxx.xx.2024, sesizarea menționată *supra* a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu.

Autorii sesizării, Xxxxxx Xxxxxx, invocă că în procedura Procuraturii Anticorupție se află în gestiune cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2022 de către organul de urmărire penală al CNA, în baza elementelor constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art.325 alin.(1) din Codul penal, pe faptul acțiunilor ilegale ale persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, manifestate prin corupere pasivă și pe faptul acțiunilor de corupere activă.

În cadrul cauzei penale, la xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxxa fost reținut de către organul de urmărire penală al CNA. În aceeași zi a fost recunoscut în calitate de bănuț și a dat declarații asupra circumstanțelor cunoscute cu privire la fapta care i se incriminează. Conform ordonanței din xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxxa fost pus sub învinuire, iar la data de xx.xx.2022 i-a fost aplicată măsura preventivă arestul pe un termen de 30 zile, care a fost ulterior schimbat în arest la domiciliu pe un termen de 30 zile.

Potrivit ordinelor Serviciului Vamal nr. XXX-p din xx.xx.2022 și nr. XXX-p din xx.xx.2023, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, au fost suspendate raporturile de serviciu ale autorului sesizării, inițial pe perioada

arestului preventiv, iar ulterior - până la emiterea unei sentințe definitive pe cazul dat.

Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX nr. XXXX din xx.xx.2023, a fost admisă integral plângerea depusă de petent cu privire la suspendarea provizorie din funcție. Deși încheierea instanței de judecată era cu drept de recurs, aceasta era executorie și urma a fi executată imediat de către Serviciul Vamal. Cu toate acestea, ultimul a refuzat să-l restabilească în funcție din motivul contestării încheierii instanței de fond de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. XXXX din xx.xx.2023, a fost respins ca nefondat recursul declarat de același procuror și menținută încheierea primei instanțe. Restabilirea sa în funcție s-a efectuat la data de xx.xx.2023. Astfel, în perioada xx.xx.2023-xx.xx.2023 a fost privat de dreptul fundamental la muncă, fapt constatat prin hotărâre irevocabilă a instanței de judecată. Mai remarcă autorul sesizării ca, acest fapt a avut loc la demersul absolut ilegal și arbitrar a procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandra Capmari.

În legătură cu faptul că, trecuse aproape un an și jumătate de la pornirea urmăririi penale (xx.xx.2022), inclusiv, aproximativ un an, de la punerea sub învinuire, iar în privința acestuia nu s-a luat o hotărâre definitivă pe caz, la data de xx.xx.2023 s-a adresat instanței de judecată cu cerere de accelerare a urmăririi penale. În susținerea cererii a menționat ca, din data de xx.xx.2022 de când i-a fost înaintată învinuirea, alte careva acțiuni procesuale cu participarea lui, inclusiv în perioada deținerii în arest preventiv și arest la domiciliu, ulterior control judiciar, nu s-au efectuat.

Astfel, de la pornirea urmăririi penale, xx.xx.2022, și până la depunerea cererii privind accelerarea urmăririi penale, a trecut un termen mai mult ca suficient pentru ca organul de urmărire penală să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, așa cum stabilește art.254 alin.(1) Cod de procedură penală. Cu toate acestea, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri elementare în scopul cercetării implicării petentului în comiterea infracțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX nr. XXXX din xx.xx.2023, a fost admisă cererea depusă de mine de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX. A fost obligat procurorul de a adopta hotărâre procesuală în termen de două luni, cu informarea petiționarului despre soluția adoptată. Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Cu toate acestea, deși termenul stabilit de către instanța de judecată a expirat la xx.xx.2024, până în prezent, de către procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție desemnați pentru gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, nu a fost adoptată o hotărâre procesuală pe caz.

Conform art. 120 din Constituția Republicii Moldova, *„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive ”*.

În conformitate cu art.7 alin.(1) Cod de procedură penală, *„Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”*.

Din esența normelor de drept enunțate se concluzionează ca, actul judecătoresc de dispoziție definitiv și executoriu, emis conform dispozițiilor Codului de procedură penală, în virtutea legislației în vigoare, este obligatoriu conformării de către orice persoană fizică, persoană juridică și autoritățile publice.

Sub aspectul dat, este de menționat că, acțiunile/inacțiunile întreprinse de către

procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție desemnați pentru gestionarea cauzei penale nr. XXXXXX, în frunte cu procurorul Alexandru Capmari, de neexecutare a actului judecătoresc sunt nejustificate, din motiv că, drepturile constatate și recunoscute prin încheierea judecătorească din xx.xx.2023 au putere executorie.

În același context, Curtea Europeană a decis în cauza Homsby vs Grecia din 19 martie 1997 „ în conformitate cu jurisprudența sa, art, 6 § 1 garantează oricărei persoane dreptul de a se plânde unei instanțe judecătorești cu privire la drepturile și obligațiile sale civile; art, 6 § 1 include astfel " dreptul la instanță", iar dreptul de a avea acces în justiție, respectiv dreptul de a declanșa proceduri în fața unei instanțe civile, este o componentă a acestuia. Acest drept ar rămâne însă iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice și se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se exclusiv la accesul în justiție și la desfășurarea procedurilor ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care statele contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenția, în interpretarea articolului 6 executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui proces (cauza Homsby vs Grecia, par. 40, cauza Burdov vs. Russia din 7 mai 2002, § 34) ”.

În continuare autorul sesizării face referire la obligațiile procurorului prevăzute de art.6 alin.(3) al Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Autorul sesizării indică că, încălcările comise de procurorul Alexandru Capmari constituie abatere disciplinară, potrivit art. 38 lit. a), b), e¹ și f¹) al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauză penală nr. XXXXXX, a fost începută la data de xx.xx.2022, de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în temeiul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b) și art.325 alin.(1) din Codul penal.

La xx.xx.2022, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, a fost pus sub învinuire Xxxxxx Xxxxxx. Potrivit actului de învinuire, „[...]”.

La acea etapă a urmăririi penale, procurorul Alexandru Capmari, considerând oportună suspendarea din funcție a învinuitului Xxxxxx Xxxxxx, a realizat acest procedeu, acționând în conformitate cu prevederile art. 197 alin.(1) pct.3) și art.200 (în redacția de până la 22.08.2023) din Codul de procedură penală.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, a fost declarată nulitatea suspendării din funcție a numitului. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2023, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

În paralel cu examinarea recursului la Curtea de Apel Chișinău, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx, a formulat o cerere judecătorului de instrucție în ordinea art.259¹ Cod de procedură penală, solicitând accelerarea urmăririi penale în cauza penală de referință.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2023, a fost admisă cererea de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, procurorul fiind obligat să accelereze urmărirea penală în cauza penală și să adopte hotărâre procesuală în termen de două luni, cu informarea petiționarului despre soluția adoptată.

În cadrul verificării disciplinare, s-a constatat că de la pornirea urmăririi în cauza penală nr. XXXXXX și până la depunerea cererii de accelerare a urmăririi penale, au

fost efectuate o mulțime de acțiuni de urmărire penală în scopul stabilirii adevărului. Cauza penală este una complexă, la ea fiind pe parcursul urmăririi penale conexate încă trei cauze penale, pornite la fel pe infracțiuni de corupție, unde figurează cu statut de învinuiți încă patru persoane, fapt oglindit de procuror și în referința la cererea de accelerare a urmăririi penale.

Mai mult, în cauza penală de referință au fost dispuse investigații financiare paralele. Respectiv, la data de xx.xx.2023, în adresa organului de urmărire penală a fost remisă de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, rezultatele investigațiilor financiar paralele dispuse în cauza penală nr. XXXXXX, în privința învinuirilor XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, fapt care a generat imposibilitatea emiterii unei soluții pe cauza penală, în lipsa rezultatelor investigațiilor financiare paralele. La rândul său, în cadrul urmăririi penale au fost dispuse măsuri asigurătorii, fiind aplicate sechestre pe bunurile deținute de învinuiți.

La xx.xx.2023, cu nr. de intrare nr. XXXX, în cancelaria Procuraturii Anticorupție a fost înregistrată încheierea nr. XXXX din data de xx.xx.2023, prin care s-a admis cererea de accelerare a urmăririi penale înaintate de XXXXXX XXXXXX.

La xx.xx.2024, prin scrisoarea nr. XXX, încheierea nr. XXXX din data de xx.xx.2023, prin care s-a admis cererea de accelerare a urmăririi penale, a fost expediată în adresa ofițerului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, în vederea accelerării urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Respectiv, fiind verificate materialele cauzei penale nr. XXXXXX, și anume actele și acțiunile de urmărire penală realizate în procesul desfășurării investigațiilor, în coraport cu faptele infracționale și acuzațiile aduse învinuitului XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, la data de xx.xx.2024, a fost dispusă disjungerea din cauza penală nr. XXXXXX, în procedură separată, a materialelor cauzei penale în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) și lit.d) Cod penal și în privința învinuitei XXXXXX XXXXXX, acuzată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, formând o cauză penală distinctă cu nr. XXXXX.

În aceeași ordine de idei, în contextul modificărilor de legislație care au intervenit la data de 01.03.2024, prin Legea nr.365/2023, referitor la competența efectuării urmăririi penale, potrivit căreia „de la 01.03.2024, cauzele penale aflate în faza de urmărire penală în cadrul Procuraturii Anticorupție și al organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, pentru care acestea nu vor fi competente să efectueze urmărirea penală în temeiul prezentei legi, vor fi transmise Procurorului General, care le va repartiza potrivit competenței în conformitate cu prezenta lege în termen de până la 31.03.2024 ”. La xx.xx.2024, de către Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, a fost formulat în adresa Procurorului General interimar, un demers privind soluționarea chestiunii de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, din xx.xx.2024, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia Procuraturii Anticorupție pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

La xx.xx.2024, ordonanța din xx.xx.2024, prin care s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia Procuraturii Anticorupție pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale, a fost remisă în adresa Centrului Național Anticorupție, pentru organizarea transmiterii cauzei penale către Procuratura Anticorupție, pentru

efectuarea urmăririi penale în continuare.

Respectiv, la xx.xx.2024, cauza penală nr. XXXXXX, a fost remisă de către organul de urmărire penală a Centrului National Anticorupție, în adresa Procuraturii Anticorupție.

Având la bază cele expuse *supra*, termenul de 2 luni acordat de judecătorul de instrucție, pentru a adopta o hotărâre procesuală este insuficient, or, cazul investigat are o complexitate sporită, ceea ce și justifică termenul efectuării urmăririi penale, acest fapt derivând din circumstanțele cauzei, numărul de fapte infracționale investigate, numărul participanților la proces, numărul persoanelor care dispun de statut procesual în cadrul cauzei penale, comportamentul acestora, numărul și complexitatea acțiunilor de urmărire penală care au fost efectuate și-au urmează a fi efectuate.

Prin urmare, la etapa actuală urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost finisată.

Inspekția procurorilor a subliniat că, în compartimentul *condițiile de formă și conținut ale sesizării*, autorul sesizării cu privire la faptele ce prezintă pretense abateri disciplinare, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorului Alexandru Capmari la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX, deci în doctrina în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „*propriei convingeri*” și reprezintă o garanție a independenței procurorului, de altfel, s-a punctat asupra faptului că, în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator, prin decizia sa din xx.xx.2024, Inspekția procurorilor nu a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, la instrumentarea procesului penal nr. XXXXXX, dispunând încetarea procedurii disciplinare, în privința procurorului Alexandru Capmari, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

În context, de menționat că, potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează, or independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legata de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art.13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Art.36 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016 stipulează, că procurorii sânt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din lege.

Potrivit art.40 alin.(1),(2) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data comiterii abaterii disciplinare, dar prin excepție de la prevederile alin.(1), în cazul comiterii unei abaterii disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024 și expediată prin intermediul poștei electronice, după care, contestația fiind depusă la Consiliul Superior al Procurorilor, la xx.xx.2023.

În continuare, în condițiile arătate, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX XXXXXX, audiindu-l în ședința publică și verificând argumentele expuse de petiționar, în raport cu actele administrate în ședința, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că, Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului Alexandru Capmari nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorul vizat a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

La rândul său, de menționat că, la etapa actuală urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, a fost finisată.

Reieșind din aceste prevederi ale normelor enumerate, Colegiul concluzionează că în procedurile folosite de către petiționar și contestate la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, nu au fost încălcate careva drepturi și libertăți fundamentale ocrotite de lege.

Inspecția procurorilor a dat răspuns la toate întrebările formulate de către petentul XXXXXX XXXXXX.

Reieșind din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prevede expres cazurile de tragere la răspunderea disciplinară a procurorului.

Astfel, Inspecția procurorilor a verificat acțiunile procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, dacă întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. Iar conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului, și stabilește că, procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi

oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Însăși faptul că prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul XXXXXX nr. XXXX din xx.xx.2023, a fost admisă cererea depusă de Xxxxxx Xxxxxx de accelerare a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, nu poate fi apreciat ca îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dai' verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod, legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal respectiv de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, aspect care în situația analizată a putut și a fost pus în aplicare.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77⁶ - 77⁷ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul, -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Anticoruptione, Alexandru Capmari.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN