

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **HOTĂRÎRE nr. 3-51-2024**

cu privire la examinarea contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru, Roman Rusu, Nadejda Busuioc, Vidrașcu Tatiana, Andronic Natalia și Eugen Bordos

**mun. Chișinău**

**06 decembrie 2024**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru, Roman Rusu, Nadejda Busuioc, Vidrașcu Tatiana, Andronic Natalia și Eugen Bordos, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### **CONSTATĂ:**

La xx.xx.2023, dl Xxxxxx Xxxxxx, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Botnaru Alexandru, Roman Rusu, Busuioc Nadejda, Vidrașcu Tatiana, Andronic Natalia și Bordos Eugen, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXX.

Potrivit sesizării, dumnealui domiciliază în mun. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX, XX ap. x, este administratorul SA „XXXXXXX” din mun. XXXXXXXX din anul 2016 și până în prezent și susține că este persecutat în permanență de foști și actuali procurori.

Despre multiplele cazuri de persecutare la adresa sa, a membrilor familiei sale și a afacerii pe care o gestionează în municipiul XXXXXXXX de multi ani, cât și multipli agenți economici cu care este de multi ani în afaceri de parteneriat, sunt afectați de fărâdelegile descrise, a informat într-o altă scrisoare din xx.xx.2021.

Cu referire la dosarul penal pornit în privința sa și a membrilor familiei sale, specifică că, după mai bine de 5 ani de examinare prin instanțe nu are o finalitate. Consideră că, dosarul său are o tentă politică, deoarece numele său figurează în lista celor 38 de dosare penale politice selectate cu concursul Procuraturii Generale în luna ianuarie 2020, pentru a fi verificate și dată o apreciere corespunzătoare.

Mai menționează autorul sesizării că, dosarul penal în care este învinuit, se află în procedura Judecătorului Xxxxxx Xxxxxx din cadrul Judecătoriei XXXXXXXX, sediul Central, actualmente cu participarea acuzatorului de stat, procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Botnaru Alexandru (iar precedentii acestuia au fost Busuioc Nadejda, dl. Bodros, Vidrașcu Tatiana, Andronic Natalia și Rusu Roman).

Reieșind din mai multe acțiuni și inacțiuni comise pe perioada examinării în judecată a respectivei cauze penale, autorul sesizării a depus în instanță cereri privind recuzarea unora dintre acuzatorii de stat de la participarea pe mai departe la examinarea dosarului penal vizat, invocând motive pe care le-a elucidat în petiția sa din xx.xx.2021. Cu toate acestea cererile de recuzare au fost respinse.

Referitor la noul acuzator de stat, Botnaru Alexandru cu toate că participă la 5-6 ședințe de judecată, nu a intrat în esența dosarului. La una din ultimele ședințe de judecată, a răspuns că până la moment au fost audiați 14 martori ai acuzării, pe când de fapt au fost audiate 36 de persoane - martori.

După mai multe cereri și demersuri adresate pe parcurs conducerii Procuraturii Generale și PCCOCS, cât și după mai multe audieri, acuzatorii de stat erau retrași de la reprezentarea în continuare a acuzării pe dosarul penal în care este vizat, fiind înlocuiri cu alți procurori.

A relatat că, Rusu Roman, unul dintre acuzatorii de stat, după câteva ședințe de judecată, la care se prezenta pur formal, fiindcă nu întreprindea nimic în sensul activității în calitate de acuzator de stat, de două ori, a fost înlăturat de la exercitarea activității date.

În contextual dat, consideră dl XXXXXX XXXXXX, este necesar de menționat ca, același procuror, Rusu Roman, după ultima sa ședința de judecată până a fi înlăturat, i-a sugerat direct idea, ca autorii sesizării să vorbească cu martorii care au mai rămas de audiat, să nu se prezinte la judecată. Totodată, a întrebat autorul sesizării dacă este în relații bune cu Șeful Inspectoratului de Poliție XXXXXXXX, ca să-l roage să nu execute comisia rogatorie de a-i aduce silit în instanță pe martorii încă ramași neaudiați. La caz menționează că, practic toți martorii acuzării audiați până la momentul expedierii prezentei plângerii, au depus declarații în favoarea autorului sesizării, dovedindu-se că mulți dintre ei nici nu trebuiau citați și audiați, deoarece nu aveau tangență cu fondul cauzei. Mai mult ca atât, s-a convins cu certitudine că, încă de la etapa incipientă a urmăririi penale, au fost comise devieri de la legislația penală și procesual penal, precum că o bună parte din martorii acuzării au fost audiați de către ofițeri de investigații

În urma verificării faptelor expuse s-a constatat că pe rolul Judecătoriei raionului XXXXXXXX, Sediul Central, se află spre examinare cauza penală nr. XXXXXXXX de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42,244 alin.(2) lit. b) și art.335 alinul<sup>1</sup>) Cod penal, urmărirea penală în care a fost efectuată de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Pe parcursul examinării cauzei, acuzarea de stat a fost susținută de mai mulți procurori. Astfel, în diferite perioade timp, prin dispozițiile adjunctilor procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale și adjunctului Procurorului General din xx.xx.2017, xx.xx.2020, xx.xx.2021, xx.xx.2022, xx.xx.2022 și xx.xx.2023, acuzarea de stat în cauza penală de referință, a fost susținută de procurorii Eugeniu Bordos, Tatiana Vidrașco, Roman Rusu, Natalia Andronic, Alexandru Zgureanu, Nadejda Busuioc și Alexandru Botnaru (în continuare procurorii Alexandru Botnaru și Roman Rusu și alți procurori).

Examinând datele portalului informativ al Judecătoriei XXXXXXXX, Sediul Central <https://jbLinstante.justice.md/ro>, s-a constatat că, în perioada de timp xx.xx.2018-xx.xx.2024, pentru examinarea cauzei, au fost fixate 114 ședințe de judecată, majoritatea din ele fiind lucrative. La cererea procurorului au fost amânate 12 ședințe de judecată, pe când la solicitarea apărătorului și inculpatului, s-au amânat 17 ședințe. Motivele sunt diferite. Următoarele ședințe de judecată în cauza penală de acuzare a cet. XXXXXX XXXXXX sunt stabilite pentru xx.xx.2024, xx.xx.2024 și xx.xx.2024.

În cadrul verificării disciplinare, în raport cu caracterul îndelungat al examinării

cauzei penale în instanță, procurorul Roman Rusu a explicat că, pe toate perioadele în care a fost împuternicit de a susține acuzarea de stat pe cauza dată, atât în timpul ședințelor de judecată cât și în afara lor, nu a admis careva comportament care ar pune la îndoială imparțialitatea lui, sau careva acțiuni ce ar încălca normele deontologice, ținând cont de prevederile art. 53 din Codul de procedură penală. Susține că, odată, cu expedierea cauzei penale în instanța de judecată, în lista probelor acuzării au fost incluse declarațiile a unui număr impunător de martori care au fost audiați la etapa urmăririi penale. Prin urmare, conform atribuțiilor procurorului în instanța de judecată, urma să prezintă probele acuzării, cu asigurarea prezenței martorilor din lista acuzării prin citarea lor legală și în alte cazuri prin dispunerea aducerilor silite în conformitate cu prevederile art.53 alin.(1) pct.7, prin prisma art.199 din Codul de procedură penală, pentru a fi audiați în ședința de judecată.

Menționează procurorul Roman Rusu că, pe parcursul judecării cauzei, inculpatul Xxxxxx Xxxxxx în timpul ședințelor, nu odată își arăta indignarea referitor la necesitatea audierii martorilor, exprimându-se că acest fapt este unul inutil și acuzarea trebuie imediat să renunțe la învinuire, deoarece el este nevinovat și nu are sens ca cineva să mai fie audiați. Într-un final, prezența martorilor era asigurată de către procuror, ultimii fiind în instanța de judecată audiați.

Roman Rusu a negat acuzațiile precum că i-a sugerat să vorbească cu martorii ca să nu se prezinte în instanță pentru a fi audiați, precum și să intervină pe lângă conducerea IP XXXXXXXX, pentru a nu fi executate aducerile silite a martorilor în procesul de judecată, considerându-le ca o aberație și o calomnie în adresa lui, ca și alegațiile precum că procurorul avea un caracter formal în ședință.

Punțtează procurorul Roman Rusu că, careva discuții cu inculpatul în afara procesului nu a purtat. Menționează, că inculpatul a făcut careva tentative de a-l telefona și a-și exprima într-un oarecare fel poziția sa în legătură cu examinarea cauzei în instanță, precum și indignarea sa de ce el nu mai susține acuzarea în instanță și se prezintă alt procuror, pentru că el are încredere doar în persoana lui ca procuror, însă Rusu R. a evitat la maxim astfel de discuții, iar în final nu mai răspundea la apelurile sale, probabil acest lucru l-a supărat și l-a făcut să înainteze careva acuzații nefondate.

Potrivit explicațiilor procurorului Alexandru Botnaru, acesta a participat la 26 de ședințe de judecată privind examinarea cauzei penale de învinuire a cet. Xxxxxx Xxxxxx, perioadă în care au fost audiați 38 de martori ai acuzării.

Susține că, alegațiile aduse de către Xxxxxx Xxxxxx în sesizarea depusă, precum că ”acuzatorul de stat Alexandru Botnaru nu a intrat în esența dosarului”, este părerea pur subiectivă a acestuia, or, în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, nu au fost înaintate careva obiecții de participanții la proces (inculpat și apărătorii acestuia) sau de către judecător cu privire la faptul că, procurorul nu este pregătit pentru ședințele de judecată, sau că nu au fost aduse probele pentru a fi cercetate, din contra în calitate de acuzator în prezenta cauză penală a prezentat conștiincios martori la fiecare ședință de judecată, pentru a finisa în termeni cât mai restrânși cauza penală, luând în considerație că aceasta a fost expedită pentru examinare în instanța de judecată la data de xx.xx.2017.

Cu referire la alegațiile autorului sesizării precum că ”în loc să examineze obiectiv și sub toate aspectele fondul cauzei penale, adică să pună pe balanță toate probele pro și contra, așteaptă momentul ca să scape și el de acest dosar, înțelegând că nu are nici o perspectivă de sentință de condamnare”, explică procurorul A. Botnaru că, de la data intervenirii în prezentul proces, a depus toată diligența pentru a fi prezentate toate probele acuzării, prezentați martorii pentru a fi audiați, și la momentul de față se află la etapa finisării audierii martorilor acuzării.

Punctează procurorul Botnaru A. că, în cadrul cercetării judecătorești, nu a admis careva abateri disciplinare și și-a îndeplinit obligațiunile de serviciu conform legii, iar faptul că dl XXXXXX XXXXXX nu este de acord cu învinuirea adusă și solicită împreună cu partea apărării la fiecare ședință de judecată încetarea procesului și declararea nulă a probelor, asupra circumstanțelor date urmează instanța de judecată să se expună la adoptarea sentinței în prezenta cauză.

Concluzionează procurorul A. Botnaru că, pe parcursul susținerii acuzării de stat pe cauza dată, atât în timpul ședințelor de judecată cât și în afara lor, nu a admis careva comportament care ar pune la îndoială imparțialitatea lui, sau careva acțiuni ce ar încălca normele deontologice, ținând cont de prevederile art.53 din Codul de procedură penală.

Urmare a verificării sesizării și a materialului probator Inspecției procurorilor a conchis că nu s-a constatat faptul că procurorii Alexandru Botnaru, Roman Rusu și alții, în procesul de participare la judecarea cauzei penale de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX, ar fi acționat cu rea-credință, în sensul de a tergiversa nejustificat examinarea cauzei penale.

La fel, au fost apreciate ca neveridice argumentele autorului sesizării, precum că procurorii vizați nu au întreprins acțiuni pentru a asigura prezentarea martorilor în ședința de judecată or, verificarea disciplinară a constatat cu certitudine faptul că, acestea utilizează pârghiile prevăzute de lege pentru a asigura prezența și a audia în instanță toți martorii.

Astfel, Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că, procurorii Alexandru Botnaru, Roman Rusu și alții, au acționat cu rea-credință, irațional, neargumentat și nerezonabil, nefiind stabilite careva încălcări ale normelor procesual penale de etică a procurorilor și prin decizia din xx.xx.2024 a fost încetată procedura disciplinară, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor vizați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, declarațiile acestuia date în cadrul ședinței Colegiului precum că nu are careva pretenții cu referire la îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorii Roman Rusu, Natalia Andronic și Alexandru Botnaru, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX XXXXXX în plângere sa au fost verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și

prezenta argumentele. Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cazului și corect a constatat lipsa în acțiunile procurorilor în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și cauze Speciale, Alexandru Botnaru, Roman Rusu, Nadejda Busuioc, Vidrașcu Tatiana, Andronic Natalia și Eugen Bordos a temeiurilor rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acestea a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

La fel Colegiul constată că, anterior faptele expuse în sesizare de către Xxxxxx Xxxxxx cu privire la acțiunile procurorilor Tatiana Vidrașcu și Nadejda Busuioc au constituit obiectul verificării de către Inspecție procurorilor, procedura disciplinară fiind încetată prin decizia din xx.xx.2023. La fel prin Hotărârea Colegiului nr.3- 71/2023 din 26.05.2023 a fost respinsă contestația depusă de Xxxxxx Xxxxxx la decizia inspecției.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegerile petentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorii vizați și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art. 3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru, Roman Rusu, Nadejda Busuioc, Vidrașcu Tatiana, Andronic Natalia și Eugen Bordos.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**