

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-52/2024

mun.Chișinău

13 decembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Pavel Țurcan, Oleg Televca, Elena Cazacov, Alexandru Lozan,

examinând în ședință publică cauza disciplinară în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, delegată în Procuratura mun.Chișinău, Evghenia Luca, vizând admiterea unei abateri disciplinare,-

A CONSTATAT:

Pe rolul Colegiului de disciplină și etică se află pronunțarea asupra procedurii disciplinare formulate de Inspekția procurorilor împotriva doamnei Evghenia Luca, procuror în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, delegată în Procuratura mun.Chișinău, având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns Inspekția procurorilor, prin reprezentant - inspector Igor Eșanu și procurorul vizat Evghenia Luca, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în ședință publică din data de xx.xx.2024, când având nevoie de timp pentru a delibera, Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiul) a amânat pronunțarea la data de xx.xx.2024.

Prin decizia inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor Natalia Cemous din xx.xx.2023, privind rezultatele examinării sesizării Inspekției procurorilor din xx.xx.2023 cu privire la fapta, ce poate constitui abatere disciplinară, comisă de către Evghenia Luca, procuror în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, delegată în Procuratura mun.Chișinău, cauza disciplinară a fost remisă Colegiului, cu solicitarea sancționării disciplinare a procurorului Evghenia Luca.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, la data de xx.xx.2023, Evghenia Luca a solicitat audiență la pretorul sect. XXXXXX mun. Chisinau, Xxxxxx Xxxxxx, și prezentând-se în calitate de procuror, și-a exprimat deranjul de faptul că, activitatea sa economică care o desfășoară în imobilul situat pe str.XXXXXX xx, mun.Chișinău este supusă prea des verificărilor/sanctiunilor contravenționale, din partea angajaților preturii. A declarat că este proprietara imobilului și deținătoarea afacerii, invocând faptul că prin acțiunile angajaților preturii, i se aduce prejudiciul la desfășurarea activității economice, iar ea rămâne doar cu taxele plătite la stat, fără a avea venit. În timpul discuției cu autorul sesizării — pretorul Xxxxxx Xxxxxx, Evghenia Luca a declarat scandalos și pe un ton ridicat solicitând-i să stopeze toate acțiunile, altfel dumneaei o să ia alte măsuri.

În afară de aceasta, în sesizare s-a menționat că, din anul 2021 între autoritatea publică și Evghenia Luca, proprietara imobilului cu statut de centru comercial, din str.XXXXXX xx, mun.Chișinău au apărut mai multe neclarități din cauza constatării acțiunilor abuzive de acaparare a terenului municipal și efectuarea unor construcții neautorizate, fapt confirmat prin hotărârile judecătorești emise pe caz.

Dna Xxxxxx Xxxxxx solicită verificarea acțiunilor și comportamentului procurorului Evghenia Luca prin prisma eticii deontologice, cât și prin prisma prevederilor legale.

Astfel, procurorul Evghenia Luca ar fi încălcat normele eticii deontologice ale procurorilor.

Ca stare de fapt, se arată că, Evghenia Luca activează în Procuratură din xx.xx.2019 fiind numită prin ordinul Procurorului General nr.XXX-p din xx.xx.2019, în funcția de procuror în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX.

La data angajării în Procuratură, Evghenia Luca, conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, deținea în baza contractului de donație nr.XXX din xx.xx.2015, încheiat între Xxxxxx Xxxxxx și ea, dreptul de proprietate asupra cota pare - % a bunului imobil înregistrat la xx.xx.2002 cu nr. cadastral XXXXXX amplasat pe str.XXXXXX xx, mun.Chișinău, cu modul de folosință construcție comercială, prestarea serviciilor. Imobilul fiind amplasat pe terenul de suprafața de x,xx ha.

Pînă la angajare în Procuratură, Evghenia Luca desfășura o activitate de întreprinzător fiind înregistrată la xx.xx.2010 SRL „XXXXXX”, fondatorul companiei fiind Xxxxxx Xxxxxx. Încăperile care îi aparțin Evgheniei Luca, au fost date periodic de ea în locațiune mai multor agenți economici în baza contactelor de rentă, inclusiv și după ce ea a fost numită în funcția de procuror.

La xx.xx.2020, Evghenia Luca, prin procură, l-a împuternicit pe cet.Xxxxxx Xxxxxx, să reprezinte interesele ei în orice organizație, instituție, întreprinderi de stat sau private, organele de drept sau administrative, alte organe de resort competențele în vederea soluționării oricăror probleme legate de proprietate, drepturile și obligațiile sale, inclusiv să administreze cu drept de acces imobilele care i-a aparțin; să construiască, să finiseze și să recepționeze construcțiile pe terenurile care îi aparțin, precum și înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcțiilor nominalizate etc.

La xx.xx.2021, în urma verificării interpelărilor petiționarilor blocului locativ amplasat în apropierea imobilului de pe str.XXXXXX, mun.Chișinău, de către specialiștii din cadrul Preturii sect. XXXXXX, au fost constatate lucrări neautorizate pe terenul ce aparține municipalității fundația de beton armat cu dimensiunile 10mx8m și stâlpii de metal, astfel fiind ocupată ilegal porțiunea de teren adiacent, atribuindu-se dreptul „in extensia” de a reamenaja o construcție deja existentă, nefiind autorizată conform legii.

Ca urmare, la xx.xx.2021, a fost emisă prescripția ce obliga beneficiarul – Xxxxxx Xxxxxx, să demoleze pe cont propriu fundația de beton armat și stâlpii de metal, care însă nu a fost executată și la xx.xx.2021 de către vice-pretor, Xxxxxx Xxxxxx, a fost emisă Dispoziția nr.xx, prin care s-a dispus demolarea acestor construcții neautorizate, cu eliberarea terenului proprietate municipală și readucerea acestuia în starea inițială.

Cu toate că cet. Xxxxxx Xxxxxx prin procură a fost împuternicit de către Evghenia Luca să soluționeze oricare problemă legată de proprietate, ultima nefiind de acord cu dispoziția emisă, a intervenit personal în soluționarea conflictului, înaintînd inițial la xx.xx.2021 o cerere prealabilă către Pretura sect. XXXXXX solicitînd anularea dispoziției, iar primind refuz, la xx.xx.2021- cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. XXXXXX,

mun. Chișinău privind anularea actelor administrative, în contenciosul administrativ.

Prin hotărârea Judecătoreiei Chișinău (sediul XXXXXX) din xx.xx.2022, menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, acțiunea depusă de Evghenia Luca împotriva Preturii XXXXXX, mun. Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanțele judecătorești au constatat că, urmare a examinării de către reprezentanții autorității publice a lucrărilor de construcție de pe str. XXXXXX, s-a depistat efectuarea lucrărilor neautorizate, în lipsa actelor permise, pe terenul ce aparține domeniului privat al municipiului Chișinău, iar dispoziția contestată a fost emisă de către Pretura XXXXXX în conformitate cu prevederile legii.

Concomitent, la xx.xx.2021 Evghenia Luca, acționînd cu scopul desfășurării anumitor activități economice, s-a adresat către Consiliul municipal Chișinău cu cerere de a fi acordat terenul adiacent obiectivului de alimentare publică pe care anterior a fost amenajată terasa de vară conform schemelor eliberate de pretura de sector pe adresa str. XXXXXX xx în locațiune funciară; la xx.xx.2022 - către Direcția Generală arhitectură, urbanism și relații funciare, iar la xx.xx.2022 - către Agenția Proprietății Publice demersuri privind atribuirea în locațiune/arendă a terenului proprietate publică a statului, aferent construcției proprietate privată de cote părți, amplasată în mun. Chișinău, str. XXXXXX, xx.

Demersurile au fost respinse, din motiv că, conform prevederilor deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. xx/xx din xx.xx.2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul XXXXXX, lotul de pământ cu numărul cadastral XXXXXX, constituie proprietate municipală din domeniul privat, destinat întreprinderilor comerciale și deservire socială, iar examinarea demersurilor înaintate este suspendată pînă la delimitarea proprietății publice, bunurilor imobile, inclusiv terenurilor înregistrate în Registrul bunurilor imobile conform prevederilor Legii nr. xx/2018 și înregistrare la S.C.T Chișinău a dreptului de proprietate municipală asupra terenurilor, inclusiv asupra celui prenotat (răspunsul Agenției publice nr. XXXX din xx.xx.2022 și Direcției Generale arhitectură, urbanism și relații funciar nr. XXXX din xx.xx.2022).

În prezent, actele administrative sunt contestate de către Evghenia Luca în contenciosul administrativ.

La xx.xx.2022, Xxxxxx Xxxxxx, administratorul SRL „XXXXXX”, a schimbat denumirea întreprinderii în SRL „XXXXXX” și sediul de pe adresa str. XXXXXX xx, ap. xx mun. Chișinău, pe adresa str. XXXXXX x, unde este amplasat imobilul ce aparține Evgheniei Luca. Conform Registrului de Stat al Unităților de Drept fiind stabilite mai multe genuri de activitate, inclusiv comerț cu autoturisme și autovehicule ușoare, cu motociclete, întreținerea, reparația autovehiculelor, motocicletelor, comerț cu amînuțul de piese și accesorii pentru autovehicule. SRL „XXXXXX” a fost înregistrat în Registrul de stata persoanelor juridice.

La xx.xx.2022, Evghenia Luca, în calitate de locatar și SRL „XXXXXX”, administrator Xxxxxx Xxxxxx, în calitate de locatar, au încheiat contract de locațiune, obiectul căruia a constituit transmiterea în posesiune și folosință temporară, contra plată, a bunului imobil cu destinație comercială amplasat în mun. Chișinău, str. XXXXXX, xx, pe o perioadă de 3 ani, plata pentru primul an fiind stabilită gratis, iar apoi cîte 5000 lei lunar. Locatarul Xxxxxx Xxxxxx fiind obligat să folosească bunurile închiriate conform destinației indicată în contract.

La xx.xx. și respectiv, la xx.xx.2022, cet. Xxxxxx Xxxxxx a obținut de la Direcția generală economie, comerț și turism a Consiliului Municipal Chișinău două notificări nr.P- XXXX și nr.P-XXXX în comerț pe magazin de piese auto și vulcanizare care conform actelor se va desfășura în interiorul imobilului.

Începând cu luna martie anul curent, Xxxxxx Xxxxxx, în baza notificărilor enumerate a început să presteze servicii de vulcanizare/balansare și a deschis magazin specializat Auto, amplasat în bunul imobil cu destinație comercială amplasat în mun.Chișinău, str. XXXXXX, xx, în lipsa unor relații funciare.

Lucrările de vulcanizare/balansare/reparație a automobilelor efectuate în afara interiorului imobilului, au provocat mai multe adresări din partea locatarilor a caselor din preajmă, fiind inițiată de către Inspectoratul de poliție XXXXXX, iar apoi de Pretura XXXXXX mun.Chișinău verificarea circumstanțelor invocate (plângerile locatarilor blocurilor locative din bd.XXXXXX xx/x, xx/x, xx/x și xx/x din xx.xx.2023).

La xx.xx.2023, în scopul readucerii terenului aferent bunului imobil din str.XXXXXX, xx în stare inițială după demolarea fundației de beton armat și stâlpilor de metal, construite neautorizat pe teren proprietate municipală din str. XXXXXX, xx, a fost adus pământ pentru amenajarea spațiului. La chemarea lui Xxxxxx Xxxxxx la fața locului a sosit echipajul de poliție, pentru documentarea cazului.

La xx.xx.2023, Evghenia Luca știind de la cet. Xxxxxx Xxxxxx că acesta, chipurile, este persecutat de către angajații Preturii sect. XXXXXX în scopul retragerii permisiunii la prestarea serviciilor de vulcanizare și că la xx.xx.2023, s-a descărcat abuziv pământul în fața la intrare în centrul comercial, blocând astfel accesul în clădire, în timpul orelor de lucru, acționând în interese personale comune cu cet.Xxxxxx Xxxxxx, a venit la Pretura sect. XXXXXX, în audiență în afara programului stabilit, la pretorul Xxxxxx Xxxxxx.

La intrare în biroul de serviciu, Evghenia Luca s-a prezentat ca procuror și într-o manieră neadecvată, în tonuri ridicate a cerut de la pretorul Xxxxxx Xxxxxx explicații referitor la cele întâmplate acuzînd-o în crearea piedicilor în desfășurarea activității economice a întreprinderii legată de efectuarea lucrărilor de vulcanizare. Totodată, procurorul Evghenia Luca a exercitat intervenții pe lângă autoritatea publică pentru soluționarea chestiunilor personale, dând indicații pretorului Xxxxxx Xxxxxx să stopeze toate acțiunile, iar în caz contrar va lua alte măsuri.

Ca urmare, pretorul sect.XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la acțiunile și comportamentul procurorului Evghenia Luca.

În context, Inspekția procurorilor, susține că exprimările procurorului Evghenia Luca, referitor la statutul procurorului și atribuțiile funcționale acestuia la acest capitol, făcute într-o manieră necorespunzătoare, cu folosirea limbajului jignitor la adresa altor cetățeni urmează a fi apreciate ca o atitudine nedemnă, manifestări care aduc atingerea onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii și încalcă Codul de etică al procurorilor, iar acțiunile și comportamentul procurorului Evghenia Luca la gestionarea bunului imobil pe str.XXXXXX xx, contravin regimului incompatibilității și restricțiilor impuse procurorilor prin lege și normele deontologice.

Mai mult, Evghenia Luca acționând în scopuri personale, în opinia Inspekției a folosit prerogativele funcției pentru a influența deciziile autorităților publice pentru a obține un

avantaj personal sau un tratament preferențial de orice fel. În relațiile cu reprezentanții autorităților publice Evghenia Luca a încălcat prevederile legale care interzic manifestările contrare demnității publice, atunci când acestea pot afecta imaginea Procuraturii și prestigiul profesiei de procuror.

Totodată, în cadrul controlului Inspekția procurorilor constată că, *cet. Xxxxxx Xxxxxx care gestionează imobilele ce aparțin procurorului Evghenia Luca și care este împuternicit să reprezinte interesele ei în orice organizație, instituție, întreprinderi de stat sau private, organele de drept sau administrative, alte organe de resort competențele în vederea soluționării oricăror probleme legate de proprietate, drepturile și obligațiile, este o persoană cu reputație dubioasă. Cet.Xxxxxx Xxxxxx a fost anterior condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor cu intenție, în prezent este vizat într-o cauză penală avînd calitate de inculpat, în repetate rînduri a fost tras la răspundere contravențională.*

În asemenea împrejurări, conchide Inspekția că, *cu toate că Xxxxxx Xxxxxx, ultima prin atragerea acestei persoane în gestionarea imobilelor sale, intervențiile în scopul soluționării problemelor acestuia, a încălcat obligația de rezervă impusă în virtutea funcție deținută, și anume - Procurorul trebuie să evite relațiile cu persoane care ar putea compromite reputația procurorului (pct.6.8.6 din Codul de etică al procurorilor).*

Procurorul Evghenia Luca, în explicațiile sale expuse în cadrul examinării cazului de către Colegiu, aferent comiterii abaterii disciplinare nu a recunoscut cele invocate în sesizare și a susținut în esență că, *„...în anul 2015 înainte de a deveni procuror, a devenit proprietara mai multor încăperi comerciale din centrul comercial amplasat în mun.Chișinău, str.XXXXXX xx. Începînd cu anul 2015 pînă în prezent nu activat personal și nu a deținut afaceri în acest bun imobil. Toate încăperile au fost date în locațiune contra plată conform contractelor de chirie și în baza cărora mai multi agenți economici au primit autorizațiile necesare pentru funcționare.*

Pentru anul 2023 a încheiat două contracte cu SRL „XXXXXX” și SRL „XXXXXX ” cu prestarea serviciilor de magazin auto și servicii de balansare și vulcanizare. În anul 2019 a amenajat din cont propriu un teren de joacă pentru copii gratis în adiacentul centrului comercial care a fost coordonat cu autoritățile de resort.

Cu demolările efectuate în anul 2021 prin dispoziția Preturii XXXXXX, atît și refuzul Agenției Proprietate publică și Primăria mun.Chișinău în încheierea contactului funciar pentru a reamenaja parcare pentru centrul comercial, nu este de acord, astfel fiind contestate actele administrative publice în contencios administrativ.

Cu referire la situația din xx.xx.2023, procurorul Evghenia Luca a explicat că, din spusele chiriașului Xxxxxx Xxxxxx cunoaște că, începând cu luna decembrie 2022 este persecutat permanent de către angajații Preturii XXXXXX, în scopul retragerii autorizației la efectuarea serviciilor de vulcanizare și balansare. Deci, autorizațiile de funcționare nu au fost retrase, și la data de xx.xx.2023, abuziv au fost descărcate 7 mașini cu cernoziom în intrarea centrului comercial, blocând astfel accesul total în clădire atît pentru cetățeni cît și pentru mașini speciale în caz de urgență, la fața locului fiind solicitat serviciu 112.

Astfel, avînd în vedere situația absolut periculoasă care a fost creată, pentru data de xx.xx.2023, la orele 12.00, s-a prezentat în anticamera Preturii XXXXXX, ca un simplu cetățean și numind doar numele și pronumele, a solicitat audiență la doamna pretor.

Ulterior, a intrat în birou, s-a prezentat după numele și pronumele, deoarece nu cunoaște pe dna Xxxxxx, după care a explicat situația gravă creată cu descărcarea cernoziomului fiind blocat accesul în centrul comercial, la care a primit replici halucinante și văzând că pierde timpul s-a ridicat și a plecat. În discuție cu dna pretor nu a ridicat tonul și ni i-a dat nici un fel de indicații, considerând astfel alegațiile dnei Xxxxxx ca fiind defăimătoare și care nu corespund adevărului.

În afară de aceasta, Evghenia Luca a comunicat că Xxxxxx Xxxxxx, în anul 2020 a întocmit o procură pe numele lui Xxxxxx Xxxxxx în scopul administrării bunurilor sale, dar în afară de contractul de chirie careva relații cu el nu are. ”.

Având în vedere declarațiile depuse de procurorul vizat Evghenia Luca, Colegiul a solicitat Inspecției procurorilor administrarea unor probe noi în vederea confirmării sau infirmării argumentelor acesteia în ceea ce ține de ora primii în audiență, numărul persoanelor prezente și caracterul discuțiilor între părțile implicate.

Astfel, s-a solicitat: verificarea existenței Registrului de primire în audiență a persoanelor de către pretorul sect. XXXXXX, mun.Chișinău și audierea martorului - secretarei pretorului sect. XXXXXX, mun.Chișinău aferent evenimentelor petrecute la xx.xx.2023, cu stabilirea comportamentului părților implicate, orei petrecerii acestuia (orele de muncă sau pauza de masă).

Ca rezultat, Inspecția procurorilor a comunicat Colegiului despre: lipsa unui Registru de evidență al persoanelor primite în audiența de către pretorul sectorului XXXXXX și imposibilitatea audierii secretarei pretorului, având în vedere eliberarea acesteia de la serviciu.

Analizând probele administrate, audiind reprezentantul Inspecției procurorilor și ex-procurorul Evghenia Luca, Colegiul constată că în cazul examinat nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.f) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016.

Angajarea răspunderii disciplinare este suspusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Situația premisă, în cazul abaterilor disciplinare prevăzute de art.36 lit. f) din Legea cu privire la procuratură, sunt manifestările care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale și prestigiului justiției care se regăsesc atât în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și în afara acestora.

Totodată, acestea pot atrage răspunderea disciplinară doar în situația în care au ajuns la cunoștința publicului și au fost de natură să creeze îndoieli cu privire la seriozitatea, independența, imparțialitatea sau integritatea procurorului, aducând, astfel, atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului justiției.

Sub aspectul laturii subiective, stabilirea vinovăției procurorului se apreciază prin prisma dispozițiilor legale care impun acestuia o obligație de rezervă în întreaga sa conduită profesională, ce constă în abținerea de a săvârși acte sau fapte ori de a avea manifestări care ar putea aduce atingere demnității profesiei sau prestigiului acesteia.

Drept urmare, reieșind din circumstanțele de fapt stabilite, din materialul probator

administrat, nu se constată întrunirea tuturor condițiilor angajării răspunderii disciplinare în acțiunile procurorului, și anume se atestă lipsa vinovăției acestuia.

Astfel, Colegiul reține că, deși, subscris obligăției procurorului de a nu admite ca interesele financiare sau personale sau ale familiei, relațiile sociale sau de altă natură să-i influențeze negativ conduita în calitate sa oficială de procuror (pct. 6.4.4. din Codul de etică al procurorilor, în continuare Cod), de a se comporta întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile și de a se comporta în familie și societate, adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror (pct. 6.8.2 și 6.8.5 din Cod), de a adopta un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, de a reacționa adecvat în cazul apariției unor divergențe (pct.6.8.4 din Cod), direcția cercetării Inspecției procurorilor în cazul propus examinării nu a constat în stabilirea dacă acest eveniment într-adevăr a avut loc, a circumstanțelor concrete a acestuia, a comportamentului persoanei și acțiunilor concrete a persoanei presupus implicate.

Or, lipsa unor probe, date utile ce ar fi rezultat din efectuarea unor acțiuni concrete în perioada imediat următoare acceptării spre examinare a sesizării cu privire la fapte ce pot constitui abatere disciplinară, în speță - identificarea existenței înregistrărilor audio/video, identificarea și audierea martorilor etc., în coraport cu contradicțiile existente în declarațiile persoanelor chestionate în cadrul verificării sesizării (orele producerii evenimentului presupus, negarea comiterii faptei imputate etc.), și aici Colegiul subliniază ca au fost audiate doar două persoane, autorul sesizării și procurorul vizat, cu faptul neexaminării argumentelor menționate în declarațiile procurorului Evghenia Luca, și anume: solicitarea audienței ca un simplu cetățean și aflarea în audiența pretorului în orele pauzei de masă, prezența martorilor Xxxxxx Xxxxxx și secretarei pretorului, existența unor înregistrări audio a convorbirilor avute loc în cadrul audienței, impun, practic, Colegiul să adopte o decizie doar în baza aspectelor susținute de doamna Xxxxxx Xxxxxx, care au fost infirmate de către doamna Evghenia Luca.

În atare condiții, Colegiul menționează că principiul *in dubio pro reo* funcționează și în materia răspunderii disciplinare, revenind Inspecției procurorilor "*sarcina probei*" tuturor elementelor necesare pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a procurorilor.

Subsecvent, Colegiul remarcă că la caz nu pot fi reținute nici constatările Inspecției conform cărora procurorul Evghenia Luca prin relația [...].

Expunerea asupra naturii, corectitudinii sau oportunității relației dintre două persoane care au copii în comun depășește competențele Inspecției procurorilor și/sau a Colegiului de disciplină și etică, chiar dacă în opinia Inspecției una din persoane este *cu reputație dubioasă*.

Ca orice persoană, procurorul are dreptul la protecția vieții private. Obligația sa de rezervă nu îl poate împiedica de a avea o viață socială normală: este suficient să acționeze cu o minimă precauție pentru a evita subminarea demnității funcției sale și a capacității sale de a o exercita.

Or, probele acumulate în cadrul procedurii disciplinare nu sunt suficiente pentru a reține în sarcina procurorului Evghenia Luca crearea de către aceasta a impresiei că se folosește de statutul de procuror pentru a obține vreo formă de tratament preferențial pentru sine sau pentru alții.

Depunerea de către Evghenia Luca în calitate de cetățean, proprietar al unui bun imobil

a cererilor adresate diferitor instituții, instanțe judecătorești în litigii ce vizează interesele ei personale, legate de gestionarea bunului proprietate privată, nu poate constitui în sine o abatere disciplinară, atâta timp cât nu s-a făcut dovada folosirii prerogativelor funcției pentru a influența deciziile altor instituții sau persoane.

De fapt, însăși copiile cererilor, acțiunilor în judecată și hotărârilor instanțelor judecătorești adoptate pe marginea acestora, vin să dovedească că cet. Evghenia Luca la soluționarea problemelor personale a acționat în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

Cu privire la capătul de acuzare ce ține de pretinsa încălcare de către procurorul Evghenia Luca a regimului incompatibilității și restricțiilor impuse procurorilor prin lege, în legătură cu gestionarea bunului imobil proprietate privată, Colegiul reține că constatarea stării de incompatibilitate sau încălcare a unor interdicții ține de competența exclusivă a Autorității Naționale de Integritate. Or, la materialele lucrării disciplinare lipsește concluzia autorității menționate *supra*.

Raportat la situația de fapt rezultată din modul de efectuare a verificărilor de către Inspekția procurorilor și actele anexate la cauza disciplinară, Colegiul apreciază că nu se poate reține existența vreunor indicii care să contureze săvârșirea de către ex-procurorul Evghenia Luca a unei abateri disciplinare.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) lit.d), art.85 și art.89 lit.a) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.68 lit. d), pct.71, pct.75, pct.78 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, Colegiul de disciplină și etică,- Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A înceta procedura disciplinară inițiată în privința ex-procurorului în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Evghenia Luca;

2. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 5 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN