

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## **HOTĂRÂRE nr. 3-54/2024**

mun. Chișinău

13 decembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

**Președinte - Guțan Vlad;**

**Procurorii - Comerzan Victor, Lazarev Octavian, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Țurcan Pavel- societatea civilă, Televca Oleg- societatea civilă, raportor**

Examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX Ala Capcelea ce poate constitui abatere disciplinară

### **A CONSTATAT:**

La xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Ala Capcelea. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr. de corespondență XXXs/24.

Autoarea sesizării a menționat că în perioada iunie 2022-august 2024 a activat în calitate ofițer de urmărire penală al Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție XXXXXX, al IP mun. Chișinău.

Dna XXXXXX XXXXXX atrage atenția asupra unor evidente și vădite încălcări ale eticii profesionale admise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Ala. Capcelea, în coraport cu ofițerii de urmărire penală. Or, aceasta a admis în nenumărate ori față de ofițerii de urmărire penală un comportament care nu poate fi încadrat în principiile etice ce urmează activitatea unui procuror.

Mai cu seamă, procurorul Ala Capcelea are un comportament arogant față de ofițerii de urmărire penală în particular față de autoarea sesizării, admițând expresii jignitoare și umilitoare la adresa sa, manifestând nu odată un comportament de superioritate, ajungând până la rimarea directă a poziției de superioritate.

Autoarea sesizării precizează unele abordări defectuoase utilizate de procuror în actele procesuale, mai cu precizie utilizarea în ordonanțele emise de procuror a unor expresii de genul *convingerile ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX sunt expresia clasica a neștiinței de carte* ” sau ” *Apogeul absurdității*”.

Exprimările folosite de procurorul Ala Capcelea în actele procedurale emise într-un proces penal și care fac referire directă la aptitudinile și cunoștințele unui ofițer de urmărire ală, autoarea sesizării specifică că nu pot fi admise.

Lucrurile au luat o anvergura mai deosebită și mai pronunțată după ce în timp ce aceasta se afla în concediul anual de odihnă, în luna august 2023, de către Procurorul, adjunct-interimar și procurorului-șef, al Procuraturii mun. Chișinău șef-interimar al Oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX a fost dispusă retragerea unei cauze penale din conducerea procurorului Ala Capcelea în conducerea unui alt procuror, cauza penală care se afla în

gestiunea autoarei sesizării și în cadrul căreia urma a fi pusă persoana sub învinuire în contumacie cu dispunerea investigațiilor în cererea căutării învinuitului. Acest fapt nu a fost sesizat de către procurorul Ala Capcelea imediat după revenirea din concediu, dar mult mai târziu fapt care din cele constatate ulterior au enervat-o la culme.

Dna Xxxxxx Xxxxxx a menționat că, aproximativ în luna ianuarie-februarie 2024, a primit un apel telefonic de la procurorul Ala Capcelea, care cu un ton ridicat i-a reproșat retragerea cauzei penale din conducerea ei, citez **”Cum vă permiteți să schimbați procurorul.** La răspunsul autoarei sesizării care i-a precizat că nu este competentă de a retrage cauzele penale, dar șeful -dumneaei, aceasta a început să strige cu voce și mai ridicată declarând **”Vă credeți mai autoritară ca un procuror? Cu Dumneavoastră ne vom clarifica protocolar”.**

Autoarea sesizării la fel a precizat că procurorul Ala Capcelea de nenumărate ori ea s-a expus asupra cunoștințelor ce le posedă ofițerii de urmărire penală, făcând referire că aceștia **nu, cunoștință de carte”** și ca nimeni nu are așa bagaj de cunoștințe ca ea.

Procurorul Ala Capcelea își exprimă batjocura față de ofițerii de urmărire penală și în actele procedurale. În mai multe ordonanțe emise de aceasta asupra rapoartelor cu propunere emise de ofițerii de urmărire penală aceasta a admis expunerea asupra concluziilor ofițerilor cu expresia **Apogeul absurdității.**

Din relatările petiționarei, procurorul Ala Capcelea, a admis expresii jignitoare, expuse - ordonanța de neacceptare a raportului cu propunere de neîncepere a urmăririi penale emise în cadrul procesului penal nr.XXXXXXX, citează **”Urmare a celor indicate anterior conchidem fără ezitare că ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx pe lângă faptul că abundă în formulări incoerente și lipsite de rațiune, se încumetă să dezaprobe indicațiile procurorului, fără a pricepe elementar că de fapt etalarea necugetată a unor viziuni aride și contrazise mutual, nicidecum nu se înscriu în tiparul agreabil și nu justifică neexecutarea indicațiilor legale, convingerile ofițerului de urmărire penala Xxxxxx Xxxxxx sunt expresia clasică a neștiinței de carte, (...).**

Autoarea sesizării conchide că raportul său a fost unul argumentat, iar în final decizia în procesul penal respectiv emisă tot de procurorul Ala Capcelea a fost una de neîncepere a urmărire penale. Dar o asemenea abordare, este o lipsă totală de respect față de funcția ofițerului de urmărire penală.

Un alt exemplu al comportamentului procurorului pe care autoarea sesizării îl consideră necugetat lipsit de respect, de profesionalism și contrar principiilor care stau la baza activității organului de urmărire penală de comun cu procurorul în cadrul cauzelor penale îl reprezintă comportamentul procurorului Ala Capcelea în cauza penală nr. XXXXXX, începută xx.xx.2023. conform semnelor calificative ale componenței de infrațiune prevăzute la art. 190 alin.2 Cod penal.

Astfel, drept rezultat al acțiunilor de urmărire penală efectuate, la xx.xx.2024, de către care a sesizării a fost întocmit raportul privind consemnarea rezultatelor urmăririi penale, fiind propusă punerea sub învinuire a bănușilor X.X., X.X si X.X.

Ulterior, la xx.xx.2024, de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul XXXXXX, Ala Capcelea, a fost emisă ordonanța privind restituirea cauzei penale, pentru executarea indicațiilor consemnate în partea descriptivă a acesteia, iar cauza penală a fost remisă de organul de urmărire penală fiind primită la xx.xx.2024. Subliniază că termenul pentru efectuarea indicațiilor a fost stabilit xx.xx.2024, ce este un termen foarte restrâns pentru a executa indicațiile respective, or, printre acestea se regăseau efectuarea ridicărilor de la notari, efectuarea ridicării de la serviciul consular al Ambasadei Republicii Moldova în Italia, confruntări, audiere de martori, dar și alte indicații.

Este important de reținut că printre indicații se regăseau și efectuarea unor acțiuni de e a unor documente care se regăseau la materialele cauzei penale, fiind ridicate de la persoanele audiate în cadrul cauzei. Deci, se subliniază intenția procurorului de a tergiversa urmărirea penală sau de a impune ofițerul de urmărire penală la efectuarea a cât mai multe acțiuni, cu sens sau fără sens.

Una din indicațiile fixate în ordonanța menționată era efectuarea confruntării între partea vătămată și învinuți. Însă, din informația cu privire la trecerea frontierei de stat s-a stabilit ca partea vătămată XXXXXX XXXXXX se afla peste hotarele țării, fapt confirmat și de aceasta în cadrul discuțiilor telefonice.

În același timp, la xx.xx.2024 a primit un apel telefonic de la avocatul XXXXXX XXXXXX, care i-a comunicat că a fost informat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul XXXXXX, Ala Capcelea, că urmează să se prezinte la ofițerul de urmărire penală în vederea participării la acțiunea de urmărire penală confruntarea cu participarea părții vătămate. Tot el, a mai menționat ca partea vătămată urmează să se prezinte la procuror în aceeași zi.

Acesta a mai afirmat că el este implicat în acțiuni de urmărire penală în afara mun. Chișinău, iar clienta sa este în concediul anual și urmează sa plece peste hotarele țării la xx.xx.2024, ora 20 și 00 min.

În contextul informațiilor parvenite a efectuat un apel telefonic către partea vătămată XXXXXX XXXXXX, la xx.xx.2024, ora 10 si 19 min., apel nepreluat de aceasta.

Tot la xx.xx.2024 avocatul XXXXXX XXXXXX a expediat prin intermediul poștei electronice cerere de informare, prin care acesta menționează că în perioada xx.xx.2024 – xx.xx.2024,. clienta sa XXXXXX XXXXXX nu se va afla pe teritoriul Republicii Moldova, fiind în concediul anual de odihnă, anexând copia de pe biletele de călătorie.

La xx.xx.2024 ora 08 si 17 min., a efectuat un apel repetat către partea vătămată XXXXXX XXXXXX, care i-a comunicat că se află în Italia de câteva zile, însă la XXXXXX XXXXXX 2024 s-a aflat în Republica Moldova, prezentându-se în biroul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ala Capcelea. Reține că în ziua de xx.xx.2024 procurorul Ala Capcelea a comunicat Șefului adjunct al Secției urmărire penală a IP XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, pe care l-a întâlnit pe holurile sediului Oficiului XXXXXX al Procuraturii mun. Chișinău, despre necesitatea efectuării aconfruntărilor cu partea vătămată în cauza penală nr.XXXXXX deoarece aceasta se afla în țară. Solicitându-i sa-i comunice ei despre acest fapt. Astfel, se subliniază lipsa respectării principiului comunicării care urmează să persiste în activitatea procurorului și ofițerilor de urmărire penală. Procurorul nu a dorit să o telefoneze pe autoarea sesizării, să o informeze despre prezența părții vătămate în biroul sau, fapt care ar fi eficientizat finalitatea în cauza penală intenționată. Învederează că în ordonanța de inițiere a procedurii disciplinare în privința autoarei sesizării procurorul Ala Capcelea menționează despre nerespectarea de către autoarea sesizării a principiului comunicării, deși ea nu a ținut cont de acest principiu. Subliniază că ultimul apel telefonic primit de la aceasta a fost în luna februarie 2024.

Subsecvent, la xx.xx.2024, de către procuror a fost remisă în adresa organului de urmărire penală cererea învinuitei XXXXXX XXXXXX, în care aceasta solicită efectuarea examinării profilului din rețeaua de socializare ”Facebook”, în scopul confirmării autenticității screenurilor discuțiilor purtate pe parcursul anilor 2021- 2023 între ea și partea vătămată XXXXXX XXXXXX, anexate la cererea din xx.xx.2024.

În legătură cu faptul că cererea respectivă a fost acceptată de organul de urmărire penală, xx.xx.2024 a fost citată învinuita XXXXXX XXXXXX, pentru efectuarea acțiunii de urmărire penală, respectiv, la XXXXXX XXXXXX2024 în biroul ofițerului de urmărire penală s-a prezentat

învinuita XXXXXX XXXXXX cu apăsătorul XXXXXX XXXXXX. Verificând materialele cauzei penale a constatat că în aceasta nu se regăsește mandatul avocatului în interesele învinuitei XXXXXX XXXXXX. Apărătorul XXXXXX XXXXXX, însă a afirmat că mandatul avocațional a fost transmis procurorului, sau a fost anexat la cererea din xx.xx.2024, care a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. Cu regret, dar la materialele cauzei penale nu se regăseau nici cererea menționată mai sus, dar nici mandatul avocațional anexat la aceasta.

Procurorul în perioada de la xx.xx.2024 până la xx.xx.2024 a expediat în adresa organului de urmărire penală cererea din xx.xx.2024, însă din motive bizare acesta nu a expediat și cererea din xx.xx.2024 cu anexe.

În context, nu este clară abordarea procurorului care nu a anexat și nici nu a expediat pentru anexarea la materialele cauzei penale cererea apărătorului și mandatul avocațional, convocând o situația de incertitudine, or, apărătorul XXXXXX XXXXXX afirmă depunerea mandatului avocațional la cauza penală, fapt care iar permite apărarea intereselor clientului său.

Ca urmare, avocatul a efectuat un apel telefonic către procurorul în Procuratura mun. Chișinău Oficiul XXXXXX, Ala Capcelea, în cadrul căreia ultima a manifestat un comportament agresiv și arogant față de ofițerul de urmărire penală, fapt remarcat și de avocat. Ea pretindea că ofițerul de urmărire penală avea obligația să se prezinte la procuror pentru a primi cererea și mandatul avocațional. La reproșul avocatului cu referire la necunoașterea ofițerului despre existența unei asemenea cereri, dânsa a ridicat tonul și a mai repetat în câteva rânduri că ofițerul era obligat să se prezinte la procuror. În circumstanțele date, ajunge la concluzia că procurorul Ala Capcelea manifestă o atitudine neprofesionistă față de atribuțiile de serviciu, precum și un comportament ostil și arogant față de ofițerul de urmărire penală.

Astfel, pentru confirmarea situației create autoarea sesizării a întocmit două note informative care au fost anexate la materialele cauzei penale și în care a descris toate cele întâmplate.

La xx.xx.2024, procurorul Ala Capcelea expediază către organul de urmărire penală al IP XXXXXX, solicitare în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, prin care solicită transmiterea cauzei penale nr. XXXXXX.

După primirea cauzei penale și studierii acesteia, procurorul Ala Capcelea, fără a manifesta nici mica jenă, a început să discute cu colegii săi pe holurile sediului procuraturii detaliile indicate de autoarea sesizării în notele informative vizate. Or, aceasta vorbea cu o voce foarte ridicată manifestând indignarea față de tupeul ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX de a scrie note informative despre acțiunile procurorului. Aceste discuții au fost făcute în public, în holul etajului doi al sediului procuraturii.

Indignarea procurorului Ala Capcelea a fost materializată prin procedură disciplinară care a fost începută de aceasta pe marginea cauzei penale respective. În ansamblu procedura disciplinară conține mai mult o descriere a poziției acesteia pe marginea notelor informative, cât și adevărarea acțiunilor sale. Din aceste considerente autoarea sesizării ajunge la concluzia că procedura disciplinară a acesteia este manifestarea psiho-emoțională a stării procurorului în raport cu faptul că un simplu ofițer de urmărire penală și-a permis să constate comportamentul

După restituirea cauzei penale nr. XXXXXX, solicitată de procuror la xx.xx.2024, la materialele cauzei au mai fost anexate circa 50 pagini cu acte procedurale, mandatul avocațional, cererea avocatului XXXXXX XXXXXX, audierea suplimentară a învinuitei XXXXXX

XXXXXX din xx.xx.2024 dar si altele.

Un alt aspect pe care autoarea sesizării îl consideră relevant este utilizarea de către procurorul Ala Capcelea, în unele părți ale proceselor și cauzelor penale aflate în conducere, a expresiilor în limba latină. După cum statuează art. 16 Cod procedură penală în desfășurarea procesului penal se utilizează limba română or, termenii folosiți de procuror adesea nu sunt pe înțelesul participanților la proces.

În concluzie, coroborând comportamentul procurorului Ala Capcelea cu modalitatea acesteia de comunicare, dar și expunerile din actele procedurale, autoarea sesizării constată încălcarea vădită a normelor și principiilor expuse în Codul de etică al procurorului.

Dna Ala Capcelea a fost numită procuror în Procuratura mun.Chișinău prin ordinul procurorului General nr.699-p/ din 14.06.2018.

Din relatările expuse în sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX reiese că pe parcursul activității sale în calitate de ofițer de urmărire penală, nu a avut careva conflict personal cu procurorul Ala Capcelea. Neînțelegerile au apărut în cadrul efectuării acțiunilor procesuale, în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Din spusele petiționarei, procurorul Capcelea Ala a manifestat o atitudine nedemnă și comportament arogant față de ea, dar și față de colegi, de fiecare dată încercând să arate un aer de superioritate față de ofițerii de urmărire penale, în special față de ea, cu toate că nu este în subordinea procurorului, iar din punct de vedere procesual este independentă, în luarea deciziilor cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuare a acțiunilor de urmărire penală. În discuții cu ea folosind expresii jignitoare, ce lezează demnitatea.

Având în procedură procesul penal nr.XXXXXX, la data de xx.xx..2024 a înaintat raportul cu propunerea de a refuza în pornirea urmăririi penale, în temeiul pct.3) art. 275 CPP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța din xx.xx.2024 de către procurorul Ala Capcelea este respins raportul ofițerului de urmărire penală, materialele procesului penal fiind restituite pentru efectuarea acțiunilor procesuale menționate în partea descriptivă a ordonanței.

Lecturând ordonanța din xx.xx.2024 s-a stabilit că aceasta conține expresii inadecvate, jignitoare, niște aprecieri defăimătoare cu privire la profesionalismul și moralitatea ofițerului de urmărire penală, de genul „... .conchidem fără ezitare că ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX pe lângă faptul că abundă în formulări incoerente u lipsite de rațiune se încumetă să dezaprobe indicațiile procurorului.. „...convingerile ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX sunt expresia clasică a neștiinței de carte”... simpla citare a opiniilor ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX consemnată în raportul din xx.xx.2024 este suficientă pentru a remarca abordarea defectuasă si absurdă care i-au nuanțat propunerea.. ” sau

„Apogeul absurdității ia amploare pe fundalul luminii încinse în primul aliniat de pe pag. 169, care în opinia ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX o scutește de îndeplinirea obligațiilor de diligentă.

Ulterior s-a constatat că, la data de xx.xx.2024, după efectuarea controlului suplimentar prin ordonanța procurorului Ala Capcelea s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal nr.XXXXXX, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

ÎN cadrul verificării sesizării, s-a mai stabilit că, de către ofițerul de urmărire IP XXXXXX în baza art. 190 alin.(2) lit.b),c) Cod penal, considerând că procurorul Ala Capcelea manifestă o atitudine neprofesionistă față de atribuțiile de serviciu, precum și comportament ostil și arogant față de ofițerul de urmărire penală, s-au întocmit două note

informative, cu descrierea circumstanțelor, care au fost anexate la materialele cauzei penale.

Aflând despre notele informative, de către procuror s-a solicitat cauza penală și la data de xx.xx.2024 procurorul Ala Capcelea emite ordonanța privind inițierea procedurii disciplinare în privința ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, motivând *C&...OUP XXXXXX XXXXXX nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență promptitudine **nu a respectat subordonarea și a manifestat lipsă de respect în raport cu statutul de procuror, nu a dat dovadă de corectitudine, contrar normelor etice acceptate și respectate b societate a recurs la fapte ce prejudiciază imaginea, prestigiul instituției anexând la materialele cei penale anexe false, încercând să se autovalideze în raport cu Ala Capcelea, fără însă a sesiza cognitiv conținutul alegațiilor și fără să-și cunoască responsabilitățile, limitele competenței funcționale de conduită** ”.*

Potrivit răspunsului Direcției Urmărire Penală a IGP, XXXXXX XXXXXX, remis procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șef al oficiului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, s-a atras atenția că ofițerul de urmărire penală nu are obligația de a se subordona procurorului, or, potrivit alin.(1) art.9 al Legii nr.333 privind statutul ofițerului de urmărire penală din 10.11.2006 „*ofițerul de urmărire penală se subordonează organizatoric conducătorului instituției din cadrul căreia este constituit organul de urmărire penală și probelor care ar demonstra comportamentul nedemn a angajatei nominalizate , adică lipsa elementelor unei abateri disciplinare.*

Potrivit explicației dnei XXXXXX XXXXXX, comportamentul arogant și mereu de superioritate al procurorului Ala Capcelea, a determinat-o să se transfere în altă diviziune a Ministerului Afacerilor Interne.

Din nota prezentată de către conducătorul organului de urmărire penală a IP XXXXXX, mun. Chișinău, XXXXXX XXXXXX, s-a stabilit că XXXXXX XXXXXX a activat în cadrul organului de urmărire penală al IP XXXXXX, mun.Chișinău, timp de 4 ani, în calitate de ofițer de urmărire penală, fiind avansată ulterior în funcția de ofițer superior de urmărire penală. Pe parcursul activității s-a caracterizat ca un angajat onest, disciplinat, demonstrând cunoștințe, competente, abilități excelente, manifestând un spirit de echipă, calificativul obținut în cadrul evaluării performanțelor profesionale pe parcursul anilor le activitate este, **foarte bine** nu are aplicate careva sancțiuni disciplinare. Cu toate că, dna XXXXXX XXXXXX a înregistrat rezultate pozitive în activitatea sa, fiind un bun ofițer de urmărire penală, dedicându-se profesiei, bucurându-se de un respect din partea colegilor din cadrul IP XXXXXX dar și Procuraturii, la xx.xx.2024 a decis să-și înceteze activitatea în cadrul organului de urmărire penală, argumentând că unele din motive ce au determinat care este atacul asupra persoanei sale din partea procurorului Ala Capcelea, manifestate prin insultarea personalității sale cu cuvinte jignitoare și umilitoare, astfel lezându-i demnitatea în muncă.

Astfel, analizând cele expuse supra, conchide Inspekția, că de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, Ala Capcelea, contrar regulilor deontologice ale procurorului, Codului de etică, a avut o atitudine și comportament nedemn funcției deținute, în raport cu ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP XXXXXX în mun. Chișinău, XXXXXX XXXXXX, concretizată prin afirmații, expresii persiflante și principiale, folosirea unui ton neadecvat, iritant și nervos, atât în relații de serviciu cât în acte procedurale emise, comportament caracterizat de organul de cercetare disciplinară ca fiind incompatibil cu onoarea și demnitatea profesiei de procuror.

***Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară***

Conținutul sesizării cet.XXXXXX XXXXXX

Explicația autoarei sesizării, din xx.xx.2024

Conținutul ordonanței procurorului Ala Capcelea din xx.xx.2024.

Răspunsul Conducătorului organului de urmărire penală a IP XXXXXX mun.Chișinău, XXXXXX XXXXXX.

Conținutul ordonanței din xx.xx.2024 privind inițierea procedurii disciplinare în privința OUP XXXXXX XXXXXX.

Răspunsul Șefului Direcției urmărire penală, XXXXXX XXXXXX.

Explicația procurorului Ala Capcelea.

**Cadrul legal pertinent încălcat**

**Codul de procedură penală:**

**Art.52 alin.(1)** în cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale: 1) pornește urmărirea penală, dispunând printr-o ordonanță motivată fie efectuarea urmăririi penale de către alte organe de urmărire penală, fie exercitarea sa nemijlocită a urmăririi penale în conformitate cu prevederile prezentului cod, sau refuză pornirea urmăririi penale, sau dispune încetarea -urmăririi penale; 2) exercită nemijlocit urmărirea penală, revenindu-i atribuțiile organului de urmărire penală; 3) conduce personal urmărirea penală și controlează legalitatea acțiunilor procesuale efectuate :e organul de urmărire penală, decide excluderea din dosar a probelor obținute conform prevederilor art. 94 alin.(1); 4) controlează permanent executarea procedurii de primire și înregistrare a sesizărilor : privind infracțiunile; 5) cere de la organul de urmărire penală, pentru control, dosare penale, documente, acte procedurale, materiale și alte date cu privire la infracțiunile săvârșite și persoanele identificate în cauzele penale în care exercită controlul și dispune conexarea sau, după caz, disjungerea cauzei dacă se impune aceasta; 6) verifică calitatea probelor administrate, veghează ca orice infracțiune să fie descoperită, orice infractor să fie tras la răspundere penală și ca nici o persoană să nu fie urmărită penal fără să existe indici temeinici că a săvârșit o infracțiune; 7) asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală; 8) anulează ordonanțele ilegale, modifică sau completează ordonanțele neîntemeiate ale organului de urmărire penală; 9) retrage motivat cauza penală de la ofițerul de urmărire penală și preia urmărirea penală sau transmite cauza conducătorului organului de urmărire penală pentru desemnarea altui ofițer de urmărire penală pe cauza dată; 14) dă indicații în scris cu privire la efectuarea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații în vederea căutării persoanelor care au săvârșit infracțiuni;

**Art.57 alin.(1)** „Ofițerul de urmărire penală este persoana care, în numele statului, în limitele competenței sale, efectuează urmărirea penală în cauze penale și exercită alte acțiuni prevăzute expres de lege”.

**Alin.(4)** „în exercitarea atribuțiilor procesuale, ofițerul de urmărire penală decide, în mod independent, cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu excepția cazurilor când legea prevede încuviințarea, autorizarea sau confirmarea acestora de către procuror ori, după caz, de către judecătorul de instrucție. Ofițerul de urmărire penală se supune prevederilor prezentului cod și indicațiilor scrise ale procurorului și ale conducătorului organului de urmărire penală. Orice imixtiune în activitatea ofițerului de urmărire penală este interzisă”.

**Art.6 alin.(3) lit.d) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură** „procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror”.

**Codul de etică al procurorilor:**

*Principiul profesionalismului*

**Pct.6.5.1** să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una

din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în serviciu;

**Pct.6.5.5** să fie corect în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora, iar în cazul unor abateri în exercitarea atribuțiilor sale, să suporte consecințele și să facă concluziile de rigoare;

*Principiul colegialității*

**Pct.6.6.4** să manifeste respect și politețe în raportul de subordonare ierarhică superioară și viceversa

**Pct.6.6.5** să evite conflictele la serviciu și în relațiile cu alte persoane;

*Principiul corectitudinii*

**Pct.6.8.2** să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile;

**Pct.6.8.4** să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de colegii participanții la proces, instanțele de judecată, organele de urmărire penală și investigație, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe;

Dna Ala Capcelea a explicat că, în exercițiul funcției de procuror, acționează întotdeauna cu respect față de normele legale și în concordanță cu standardele etice profesionale. Constant a demonstrat, prin experiența profesională, o dedicație fermă față de atribuțiile funcționale, având mereu ca punct de reper convingerea că acțiunile sale au valoare și se aliniază cu standardele înalte asociate statutului detinut.

Absolut în niciun caz nu a tolerat și nu va tolera preluarea fără discernământ a propunerilor formulate de ofițerii de urmărire penală; deoarece consideră că acest lucru ar putea compromite integritatea procesului penal. Este imperativ ca fiecare propunere să fie evaluată riguros, pentru a permite adoptarea unei hotărâri legale, motivate și imparțiale. Această poziție derivă din responsabilitățile sale profesionale de a conduce urmărirea penală și de a controla inegalitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală, *id est* art. 52 din Codul de procedura penală.

Este *cvasiunanim* știut că *procurorul* are un rol primordial în cadrul sistemului de justiție, având *autoritatea de a coordona și supraveghea activitatea ofițerilor de urmărire penală*, Aceasta *superioritate funcțională este prevăzută de lege și are ca scop asigurarea respectării normelor legale în procesul penal*, respectiv *nu ar trebui percepută ca un comportament arogant*, deoarece *clarificarea ierarhiei nu contravine eticii profesionale*, dar *reprezintă o componentă indispensabilă a dinamicii profesionale în justiție*.

Astfel, este axiomatic ca toți cei implicați în procesul penal trebuie să-și cunoască limitele atribuțiilor funcționale, pentru a garanta desfășurarea unei investigații corecte, echitabile și eficiente.

La data de xx.xx.2024 a\_ telefonat ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx și a întrebat-o de ce *la data xx.xx.2024 l-a indus în eroare pe procurorul ierarhic superior și i-a propus și solicitat retragerea cauzei penale din conducerea sa*. Ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx i-a spus ca nu este obligată sa-i furnizeze informațiile respective. Păstrând un ton profesional și respectuos a întrebat-o dacă se consideră mai autoritară decât un procuror.

În legătură cu întrebarea retorică „ *Vă considerați mai autoritară decât un procuror?*”, dna Ala Capcelea a precizat că nu a avut o conotație negativă, *dimpotrivă, a dorit să stimuleze ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx să facă o autoevaluare constructivă și să reflecteze asupra propriilor sale acțiuni*, pentru a avea o comunicare mai eficientă.



Remarcând că se opune vehement, i-a reamintit că ***va menține o formă protocolară în orice context profesional,***

În fond, logica elementară indică expres că ***respectarea oficialității procesului penal și menținerea distanței în relațiile de muncă nu se corelează și nu se aliniază unui comportament arogant,*** în raport cu afirmațiile „***Ea a admis foarte des să vorbească cu ofițerii cu ton ridicat, manifestând de fiecare dată o manieră de discuție batjocoritoare și autoritară, încercând de care dată să sublinieze faptul că ea are cunoștințe mai vaste, iar noi ofițerii de urmărire penală suntem mărginiți,... mai mereu a vorbit cu intonație autoritară, ... consideră că mereu ar ea a avut dreptate și corect a calificat circumstanțele faptice și juridice în cauzele penale***”, dna Ala Capcelea a concretizat că, într-adevăr, în cadrul dialogului profesional, are o ***intonație fermă și convingătoare. Menține constant un ton formal,*** pentru a se asigura că mesajul său este recepționat corect, fără ambiguități, ceea ce îi confer, în mod inevitabil, o autoritate distinctă statutului funcției de procuror și ***nu poate fi confundat sau asociat cu o „discuție batjocoritoare”.***

În dialog profesional inclusiv cu ofițerii de urmărire penală, a insistat, insistă și va continua să insiste pe utilizarea unui ***limbaj oficial, fără expresii colocviale, persiflante sau licențioase,*** întrucât doar un limbaj formal reflectă respectul pentru rolurile și responsabilitățile fiecărei părți. ***Aceasta nu afectează în niciun fel onoarea și demnitatea ofițerilor, ci, dimpotrivă, le confirmă statutul profesional.***

Declarația „***consideră că mereu doar ea a avut dreptate și a calificat corect circumstanțele faptice și juridice în cauzele penale***”, în realitate, ***dezvăluie nemulțumirea petentei Xxxxxx Xxxxxx față de respingerea propunerilor formulate în calitate de ofițer de urmărire penală*** și implică o reacție la faptul că aceste propuneri au fost considerate neîntemeiate, iar, în anumite situații, ordonanțele emise de ea au fost anulate în baza art. 52 alin.1) pct. 8) din Codul de procedură penală.

***In concreto,*** această alegație indică o neînțelegere a evaluării obiective a cazurilor și ***denotă o dificultate în acceptarea feedback-ului profesional și a hotărârilor adoptate de subsemnată.***

Prin ***deductio,*** menționează, dna Ala Capcelea că nu simte nevoia de a concura cu ofițerii de urmărire penală, întrucât, prin definiție, rolul procurorului este de a colabora și de a coordona eforturile în cadrul procesului penal, nu de a intra într-o competiție cu aceștia.

În plus, termenul, „***mărginiți***” nu se regăsește în lexicul său, ceea ce atestă încă o dată că declarațiile petentei Xxxxxx Xxxxxx sunt pur și simplu produse ale imaginației sale și nu reflectă adevărul.

Declarația „***le cunosc din spusele altor ofițeri***” evidențiază tendința petentei Xxxxxx Xxxxxx de a crea impresia că afirmațiile respective dobândesc un plus de credibilitate, însă de fapt aceasta ***încearcă speculativ să se autovalideze prin referința la surse externe incerte, fără a furniza dovezi concrete, bazate pe surse veritabile și echidistante.***

Cu referire la alegația „***Procurorul Ala Capcelea a tăinuit acte procedurale care trebuie păstrate la dosarul penal***”, dna Capcelea a menționat că este complet nefondat. Conform pct. 5 7 din Instrucțiunea referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI, anexat la Ordinul IGP nr. 138 din 11.11.2013, „***în cazul transmiterii de la un organ la altul, materialele cauzei penale vor fi cu sute în dosare...***”. ***Cu prima oportunitate legală, a pus la dispoziția ofițerului de urmărire penală ansamblul probator administrat*** în perioada în care cauza penală s-a aflat în sediul Inspectoratului de Poliție XXXXXX, ceea ce subliniază din nou caracterul nejustificat al afirmațiilor petentei Xxxxxx Xxxxxx. Faptul că petenta Xxxxxx Xxxxxx nu este familiarizată cu clauzele de confidențialitate ale urmăririi

penale și cu procedura de anexare a materialelor de urmărire penală la dosarul penal nu indică o lipsă de profesionalism din partea procurorului.

Cu privire la așa-zisele „*abordări defectuoase ale procurorului Ala Capcelea expuse în actele procedurale, în special utilizarea expresiilor convingerile ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX sunt expresia clasică a neștiinței de carte*” și *apogeul absurdității*”, dna Ala Capcelea a relatat, că utilizarea expresiei „*neștiința de carte*” evidențiază o *deficiența în înțelegerea normelor legale*, care este esențială pentru exercitarea atribuțiilor de către organul ce urmărire penala.

A explicat că *în ordonanța adoptată la xx.xx.2024* a folosit expresia enunțată *pentru a sublinia lipsa de familiarizare a ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX cu prevederile egale și cu procedurile corespunzătoare*, or argumentele ofițerului de urmărire penală și contraargumentele procurorului indicate în tandem mai sus dovedește incontestabil, în afara oricărui dubiu rezonabil, că aceasta, elementar, *în momentul asumării și semnării raportului cu propunerea de a refuza începerea urmăririi penale din xx.xx.2024, alături de faptul că reiterează alegații opute considerentelor juridice, nu cunoștea despre existența unor proceduri legale clare pe care trebuia sa le urmeze în astfel de situații.*

În mod responsabil și cu deplină convingere declară că scopul exclusiv al utilizării expresiei enunțate supra a fost *evidențierea carențelor în ceea ce privește necunoașterea, de către ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX, procedurii legale de contestare a indicațiilor procurorului, categoric nu a avut intenția de a-i prejudicia onoarea și demnitatea.*

Pentru a elucida sensul în care a interpretat expresia respectivă reamintește că nu a citat întâmplător adagiul „*Nemo censetur ignorare legem*”, având în vedere că a inclus și explicația în paranteze (*necunoașterea legii nu constituie o justificare a nerespectării ei*). De asemenea, a specificat clar scopul citării, acela de a desființa astfel de motivații nefondate.

Dna Ala Capcelea consideră că, se confirmă în plus că, la momentul asumării și semnării aportului din xx.xx.2024, *ofițerul de urmărire penală XXXXXX XXXXXX nu avea cunoștințe despre prevederile legale referitoare la contestarea indicațiilor procurorului, fapt care îl subliniază că observațiile formulate în ordonanța din xx.xx.2024 nu depășesc limitele rezonabile ale criticii.*

De asemenea, susține fără rezerve că a folosit expresia „*apogeul absurdității*” doar *pentru a sublinia că aceasta a culminat în expunerea unor alegații care contravin logicii juridice și principiilor de drept. In concreto, „admiterea cheltuielilor neregulate în sumă totală de 103,6 mii lei de către factorii de decizie din cadrul întreprinderii de Stat specializată de executare a lucrărilor de explozie „XXXXXX” și gestionarea necorespunzătoare al indicațiilor întreprinderii, în sumă de 77,5 mii lei, comportă un caracter disciplinar*”, or după cum a precizat *ante* este obligația organului de urmărire penală să colecteze și să analizeze toate probele pertinente înainte de a formula concluzii despre natura infracțională sau disciplinară a faptei.

Dna Ala Capcelea reiterează că, *expresiile din ordonanța adoptată la xx.xx.2024 au fost folosite într-un cadru analitic și critic, fără intenția de a afecta onoarea și demnitatea ofițerului de urmărire penală XXXXXX XXXXXX.*

În concluzie, utilizarea expresiilor din ordonanța adoptată la xx.xx.2024 *nu contravine principiului profesionalismului* Aceasta *subliniază, de fapt, atitudinea criticii și responsabilă a subsemnatei, Ala Capcelea, în raport cu afirmațiile ofițerului de urmărire penală, XXXXXX XXXXXX.*

*Potrivit Avizului Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni nr.13, semnat la*

**Strasbourg, 23 noiembrie 2018 privind "Independența, responsabilitatea și etica procurorilor", și Codul de etică al procurorilor aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr.4 de din 16.05.2016**, respectarea statului de drept impune procurorilor, ca și judecătorilor, să respecte cele mai înalte standarde etice și profesionale, atât în exercitarea atribuțiilor lor, cât și în afara lor, permițând astfel societății să aibă chemare, ei trebuie să fie întotdeauna integri, să acționeze în conformitate cu legea, în mod echitabil, imparțial și obiectiv, să respecte și să apere drepturile și libertățile fundamentale, inclusiv prezumția de nevinovăție, dreptul la un proces echitabil și principiul egalității armelor, al separării puterilor și al forței obligatorii a hotărârilor judecătorești definitive. Normele etice ale procurorilor trebuie, de preferință, să fie specificate prin lege și să ia forma unor coduri de etică, elaborate și făcute publice de către organismele statutare și/sau disciplinare naționale, cum ar fi consiliile judiciare sau ale procurorilor.

Procurorii nu sunt în drept să facă glume sau comentarii batjocoritoare, de asemenea, ei nu vor admite remarci deplasate, luări în zeflema, replici nepoliticoase, răspunsuri arogante, care să denote lipsa de respect față de participanții la proces sau față de alte persoane.

Este de menționat și acel fapt că, orice comportament sau conduită deviantă a unui procuror de la standardele morale are consecințe negative nu numai pentru profesia din care face parte, dar și pentru societate în ansamblu, prin știrbirea încrederii pe care aceasta o are în organele de Procuratură și a justiției în general.

În orice situație, procurorii sunt obligați să dea dovada de răbdare, amabilitate și cumpătate față de toți participanții la proces.

Astfel, folosind expresii neadecvate, jignitoare, umilitoare la adresa ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx, cu redactarea în actele emise (ex. **Ordonanța din xx.xx.2024 de neacceptare a propunerii OUP de a refuza în pornirea urmăririi penale**) aprecieri defăimătoare cu privire la profesionalismul și moralitatea ofițerului de urmărire penală, de genul ... conchidem fără ezitare că ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx pe lângă faptul că abundă în formulări incoerente și lipsite de rațiune, se încumetă să dezaprobe indicațiile procurorului., „...convingerile ofițerului de urmărire I penală Xxxxxx Xxxxxx sunt expresia clasică a neștiinței de carte ”, „ simpla citare a opiniilor ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx consemnată în raportul din xx.xx.2024 este suficientă pentru a remarca abordarea defectuoasă și absurdă care i-au nuanțat propunerea., sau „Apogeul absurdității ia amploare pe fundalul luminii încinse în primul aliniat de pe pag. 69, care în opinia ofițerului de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx o scuteste de îndeplinirea obligațiilor de diligentă., denotă intenția procurorului de a arăta superioritate față de ofițerul de urmărire penală, lipsă de respect față de alt participant la procesul penal, iar expresiile și comentariile redactate în actele procedurale, aduc atingere onoarei și demnității persoanei.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

#### ***Latura subiectivă a abaterii disciplinare***

Potrivit art.38<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.3/2016, se consideră că a fost **săvârșită cu intenție o abatere disciplinară** în cazul în care **procurorului încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective**. Lipsa de

previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al situației concrete care ar face-o înțelesă. **Aici pun în evidență experiența de 6 ani a procurorului A.Capcelea, iar argumentele constatate în alegerile petiționarei, confirmate de actele emise de procuror în care sunt indicate expresii ce duc atingere la personalitatea și demnitatea altui participant la procesul penal, și anume a ofițerului de urmărire penală, în persoană, denotă că din perspectiva laturii subiective, această abatere a fost comisă anume cu intenție.**

***Încadrarea juridică disciplinară a abaterii în baza literei concrete din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură***

Acțiunile procurorului Ala Capcelea, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit. a), f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

***- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) lit.d) - încălcarea Codului de etică al procurorilor.***

***Circumstanțele agravante și atenuante***

Circumstanțe agravante sau atenuante nu au fost identificate.

***Informații relevante care caracterizează personalitatea și cariera procurorului tras la răspundere disciplinară***

Analizând materialele procedurii disciplinare, audiind toți participanții, Colegiul constată următoarele:

În ceea ce privește constatarea inspectorului Constantin Miron privind presupusa încălcare a prevederilor art. 52 din Codul de procedură penală, considerăm că reprezintă doar o simplă reiterare a textului legal, fără a fi raportată cu acțiunile procurorului Ala Capcelea. Inspectorul nu a administrat un început de probă care să sugereze, măcar ipotetic, că o astfel de încălcare ar fi avut loc și nu a explicat în ce mod aceste dispoziții legale ar fi fost efectiv încălcate de către procurorul Ala Capcelea.

Faptul că procurorul A.Capcelea ***la conducerea urmăririi penale în cauza penală nr.XXXXXX*** a controlat legalitatea acțiunilor procesuale efectuate de ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx nu constituie, în niciun caz, o încălcare a atribuțiilor funcționale, dimpotrivă, mai degrabă reflectă exercitare responsabilă și corectă a acestora.

Faptul că procurorul în cauză ***a solicitat pentru control dosarul penal nr.XXXXXX și a dat indicații în scris cu privire la efectuarea acțiunilor de urmărire penală*** în cauza penală respectivă nu constituie o încălcare a atribuțiilor funcționale, ci, dimpotrivă, aceste acțiuni nu doar că sunt permise de lege, dar sunt, de asemenea, parte integrantă din atribuțiile profesionale ale procurorului.

Conform dispozițiilor legale, procurorul are dreptul și obligația de a coordona și supraveghea activitatea de urmărire penală, având prerogativa de a da indicații scrise privind modul în care trebuie să fie efectuate acțiunile de urmărire, pentru a asigura legalitatea, corectitudinea și eficiența procesului penal.

Referitor la invocarea de către inspector a prevederilor art. 57 alin. (1) din Codul de procedură penală, Colegiul rezumă că aceasta nu are nicio relevanță pentru atribuțiile funcționale în calitate de procuror, întrucât acest articol se referă explicit la statutul ofițerului de urmărire penală, care este o funcție distinctă și separată de cea de procuror.

Atribuțiile procurorului nu sunt reglementate de art. 57 din Codul de procedură penală, dar de dispoziția art. 52 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, constatarea inspectorului privind presupusa încălcare a prevederilor art. 57 alin. (1) din Codul de procedură penală nu poate fi susținută, întrucât acest articol nu se aplică atribuțiilor procurorului, iar acuzațiile formulate nu au legătură cu modul în care am exercitat

funcția de procuror în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

În ceea ce privește acuzația inspectorului privind încălcarea prevederilor alin. (4) al art. 57 din Codul de procedură penală, Colegiul consideră că aceasta este nefondată și nu reflectă corect cadrul legal reglementat de lege, deoarece interpretarea acestora nu ține cont de distincția esențială între atribuțiile procurorului și cele ale ofițerului de urmărire penală.

Alin. (4) prevede, într-adevăr, că ofițerul de urmărire penală are competența de a decide independent cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, însă acestuia îi revine și **obligatia de a se supune indicațiilor scrise ale procurorului, potrivit reglementărilor legale.**

Așadar, intervențiile procurorului, inclusiv furnizarea de indicații scrise, sunt nu doar legale, dar și necesare în contextul coordonării activității de urmărire penală.

Considerăm că cele constatate de inspectorul Constantin Miron privind o presupusă încălcare a alin. (4) sunt eronate, întrucât prin această afirmație au fost sfidate intenționat prevederile art. 52 alin (4<sup>2</sup>) din Codul de procedură penală **„Indicațiile scrise ale procurorului date ofițerului de urmărire penală în cadrul procesului penal sunt obligatorii pentru executare”.**

În ceea ce privește constatarea inspectorului Constantin Miron cu privire la presupusa încălcare a prevederilor art. 6 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, considerăm că aceasta este total nefondată și nu există nici o probă fiabilă care să permită, măcar teoretic, că procurorul ar fi comis vreo faptă ce ar putea discredita imaginii instituției sau la afectarea prestigiului profesiei de procuror.

Inspectorul Constantin Miron nu a administrat nicio probă care să susțină acuzația că activitatea profesională al procurorului A.Capcelea ar fi fost sub standardele de competență necesare pentru asigurarea unui serviciu eficient al procuraturii sau pentru menținerea încrederii publicului, ori deciziile procurorului au fost întotdeauna motivate și fundamentate pe fapte și dovezi, demonstrând astfel competența și integritatea activității dânsi. În acest mod, a contribuit la menținerea unui climat de încredere între instituție și cetățeni **fără a compromite standardele de calitate și echitate.** De asemenea, argumentele invocate în prezenta procedură disciplinară, susținute de un volum probator cert și concludent, indică clar că de către procuror s-a realizat importanța menținerii unui nivel ridicat al competențelor profesionale pentru îndeplinirea atribuțiilor funcționale și pentru asigurarea unui serviciu eficient al procuraturii.

Afirmațiile inspectorului, conform cărora s-ar fi încălcat principiile de corectitudine și respect, nu sunt susținute de niciun indiciu probatoriu și se bazează exclusiv pe însușirea alegațiilor petentei, alegații afectate de un nivel înalt de subiectivism și incertitudine. În ipoteza în care organul de constatare disciplinară ar fi supus analizei contradictorii alegațiile petentei XXXXXX XXXXXX, raportat la explicațiile procurorului și probele prezentate, ar fi ajuns inevitabil la concluzia că actul de sesizare tendențios și nefondat este impregnat cu termeni și expresii de intensitate emoțională ridicată (ex.: „manifestând de fiecare dată o manieră de discuție batjocoritoare și autoritară”, „a enervat-o la culme”, „m-a făcut să rămân cu un sentiment profund de dezamăgire”), fiind evident că aceasta constituie o abordare strategică a petentei, menită să confere actului de sesizare o aparență de gravitate deosebită. Contrar concluziilor inspectorului Constantin Miron, toate interacțiunile procurorului A. Capcelea cu persoanele implicate în activitatea profesională au fost ghidate de principiul egalității și obiectivității!

Referitor la respectarea principiului colegialității, acest principiu a ghidat fiecare decizie și acțiune a procurorului în cadrul activității profesionale. Procurorul A.Capcelea a

abordat fiecare caz cu imparțialitate și obiectivitate, iar deciziile au fost întotdeauna motivate și fundamentate pe fapte și dovezi, demonstrând astfel competența și integritatea activității dumneaei. În acest mod, a contribuit la menținerea unui climat de încredere între instituție și cetățeni ***fără a compromite standardele de calitate și echitate.***

Afirmațiile inspectorului, conform cărora procurorul ar fi încălcat principiile de corectitudine și respect, nu sunt susținute de niciun indiciu probatoriu și se bazează exclusiv pe însușirea alegațiilor petentei, alegații afectate de un nivel înalt de abstractizare, subiectivism și incertitudine. În ipoteza în care organul de constatare disciplinară ar fi supus analizei contradictorii alegațiile petentei Xxxxxx Xxxxxx, raportat la explicațiile procurorului și probele prezentate, ar fi ajuns inevitabil la concluzia că actul de sesizare tendențios și nefondat este impregnat cu termeni și expresii de intensitate emoțională ridicată fiind evident că aceasta constituie o abordare strategică a petentei, menită să confere actului de sesizare o aparență de gravitate deosebită.

Contrar concluziilor inspectorului Constantin Miron, toate interacțiunile procurorului cu persoanele implicate în activitatea profesională au fost ghidate de principiul egalității și obiectivității. Procurorul a menținut continuu un comportament politic și echilibrat, chiar și în fața unor divergențe de opinii, tratând fiecare participant la proces cu respectul și demnitatea cuvenită, fără a lăsa diferențele de opinie să se transforme în atacuri personale sau comportamente disprețuitoare față de participanții la proces.

***Simpla invocare de către organul de constatare disciplinară a încălcării principiului colegialității de către procuror nu echivalează cu o constatare rigurozitatea și obiectivitatea investigației disciplinare, având în vedere că acestea nu sunt susținute de probe relevante prezentate de către procurorul Ala Capcelea.***

***Contrar concluziilor inspectorului Constantin Miron,*** considerăm că, în obiectiv, procurorul a acționat conștientizând deplin rolul său în cadrul sistemului de justiție, respectând principiul corectitudinii atât în acțiuni, cât și în comportament. Astfel, întreaga sa activitate profesională a fost fundamentată exclusiv pe respectul față de lege și participării la proces, asigurându-și, în același timp, că drepturile și libertățile fundamentale ale justițiabililor sunt protejate în conformitate cu exigențele legale.

***Contrar concluziilor inspectorului Constantin Miron,*** alegațiile conform cărora procurorul Ala Capcelea ar fi adoptat un comportament arogant sau nerespectuos față de petenta Xxxxxx Xxxxxx nu au niciun corespondent în realitatea activității sale profesionale.

***Per a contraria,*** activitatea profesională al procurorului A.Capcelea este caracterizată în continuu de un comportament respectuos și politic în raport cu toți participanții la proces. Astfel, s-a confirmat faptul, că în cadrul dialogului profesional, inclusiv cu ofițerii de urmărire penală, dânsa optează și insistă asupra unui limbaj oficial și adecvat, promovând autoritatea distinctă a statutului funcției de procuror. Această conduită nu poate fi confundată cu un comportament arogant, ci reprezintă, dimpotrivă, o manifestare de respect față de lege și față de colegii din sistemul de justiție.

În mod responsabil și cu deplină seriozitate, menționează procurorul, că toate interacțiunile cu persoanele implicate în activitatea profesională au fost realizate într- o manieră corectă, având ca scop bunul mers al procesului de justiție. De asemenea, orice divergență de opinie a fost abordată exclusiv prin raportare la normele legislației în vigoare, iar în cazul în care legislația a fost încălcată, a intervenit cu acte de reacționare legale și proporționale, or în cazul petentei Xxxxxx Xxxxxx, un act de reacționare legal și proporțional a condiționat sesizarea Inspecției procurorilor. Toate acestea, relatate supra, se confirmă prin răspunsurile la interpelările formulate de către procuror și anume - răspunsul nr.03-01-7989

din 10.10.2024, semnat de către procurorul, adjunct-interimar al Procuraturii mun.Chișinău, Oficiul XXXXXX, Xxxxx Xxxxxx prin care dezmente incontestabil informațiile minciunoase susținute de petenta Xxxxxx Xxxxxx, răspunsul nr.34/20/4-19353 din 17.10.2024, semnat de conducătorul organului de urmărire penală al IP XXXXXX al DP al mun.Chișinău, Xxxxxx Xxxxxx, prin care informează, că careva note în privința Procurorului Ala Capcelea din partea ofițerilor nu au parvenit, răspunsul cu nr.XXXX semnat de avocatul Xxxxxx Xxxxxx, care a menționat, că în cadrul discuțiilor telefonice care au avut la xx.xx.2024, procurorul A.Capcelea, nu a manifestat un comportament neadecvat și nu a demonstrat o atitudine agresivă ostilă sau arogantă față de ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx.

Pe cale de consecință, prezentarea în abstract a unor acuzații incluse în sesizarea formulată la xx.xx.2024 de către petenta Xxxxxx Xxxxxx, deși preluate de organul de cercetare disciplinară, dar contrazise irevocabil prin probe concludente, utile și pertinente, nu pot constitui un raționament adecvat și convingător, capabil să îndeplinească cerințele necesare pentru a dovedi o abatere disciplinară, în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, reieșind din materialele acumulate în cadrul dosarului de control de serviciu prin coroborare cu materialele cauzei disciplinare și explicațiile procurorului, cu probele cercetate în ședința Colegiului, opinia conducătorului Procuraturii mun.Chișinău, of.XXXXXX prin care dânsa este caracterizată ca un bun profesionist, colegiul ajunge la concluzia că în acțiunile dumneai, nu s-a constatat o abatere disciplinară. Dimpotrivă, dânsa și-a Îndeplinit conștiincios atribuțiile de serviciu, fapt ce reiese din probele anexate la materialele procedurii disciplinare.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării prealabile a temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului Ala Capcelea , Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că procedura disciplinară nu este realizabilă.

În același timp, Colegiul consideră inoportună sancționarea disciplinară a procurorului Ala Capcelea.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 39,41,50,51 alin.1 lit.d),84,85 ale Legii Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, Colegiul de disciplină și etică,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A înceta procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX Ala Capcelea pe motiv că nu a fost comisă o abatere disciplinară.

2. Hotărârea se pronunță la data de 13.12.2024.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile de la pronunțare, prin intermediul Colegiului.

**Președinte al  
Colegiului de disviplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**