

HOTĂRÂREA nr. 3 - 55/2024
cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 25.09.2024
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al
Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii și a ex-procurorului în Procuratura
mun. Chișinău, Victor Plugaru

13 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Examinând contestația cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii și ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Victor Plugaru și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică –

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat cu nr. XXXX plângerea dnei XXXXXX XXXXXX, în care solicită tragerea la răspundere disciplinară a unor procurori din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, care au gestionat cauzele penale în care dumneai are statut de victimă.

La xx.xx.2024, petiția menționată supra a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor (n.a. - nefuncțională la acel moment), cu acordarea nr. de evidență XXXs/24.

Prin Decizia inspectorului-șef din xx.xx.2024, a fost constatată funcționalitatea Inspecției procurorilor începând cu data de xx.xx.2024 și, la aceeași dată, s-au reluat procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere disciplinară ale procurorilor, suspendate prin efectul Legii nr. 200/2024 la data de 04.11.2023.

Prin dispoziția nr. XXX din xx.xx.2024, verificarea sesizării dnei XXXXXX XXXXXX a fost repartizată inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

Sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024.

Potrivit sesizării, la xx.xx.2024, dna XXXXXX XXXXXX a fost primită în audiență de membra Consiliului Superior al Procurorilor, dna Balmuș Svetlana. În cadrul audienței, dna XXXXXX XXXXXX și-a manifestat dezacordul cu inacțiunile instanțelor de judecată și ale procurorilor în legătură cu procesele penale pornite pe faptul eliberării ilegale din funcție a dumneai. La xx.xx.2024, printr-o cerere suplimentară, dna XXXXXX XXXXXX a prezentat pentru anexare Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022.

Autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură ar fi comis procurorii implicați în gestionarea cauzelor penale, în care are statut de victimă.

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii și ex-procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Victor Plugaru. din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de

disciplină și etică, anularea deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, calificând-o ca ilegală, reluarea examinării cauzei disciplinare, identificarea abaterilor disciplinare comise de către procurorii vizați și sancționarea disciplinară a acestora.

În susținerea contestației depuse, petenta menționează că, Colegiul de disciplină și etică urmează să constate că procurorii din Procuratura mun. Chișinău, responsabili de tergiversarea intenționată din lipsa de profesionalism a cauzei penale nr. XXXXXX, au încălcat prevederile din subpunctele 6.1.1; 6.1.4; 6.1.5; 6.1.6; 6.1.7; 6.1.8; 6.5.2; 6.5.3; 6.5.4 și 6.6¹ din Codul de etică al procurorilor. La fel, investigația făcută de procurorii din cadrul Procuraturii mun. Chișinău în cauza penală nr. XXXXXX a fost desfășurată superficial și incomplet, ordonanțele contestate sunt nemotivate și contrare materialelor cauzei penale or, urmărirea penală nu a îndeplinit condițiile unei investigații eficiente în cazul părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx, prin prisma unui proces echitabil, garantat de art.6 CEDO.

Studiind contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petentă, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea cet. Xxxxxx Xxxxxx

Potrivit sesizării, cet. Xxxxxx Xxxxxx și-a manifestat dezacordul cu inacțiunile instanțelor de judecată și ale procurorilor în legătură cu procesele penale pornite pe faptul eliberării ilegale din funcție a dumneaei. La xx.xx.2024, printr-o cerere suplimentară, dna Xxxxxx Xxxxxx a prezentat pentru anexare Decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022.

Însă, autorul sesizării nu a indicat concret ce abatere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură ar fi comis procurorii implicați în gestionarea cauzelor penale, în care are statut de victimă.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza generică nr. XXXXXX a fost începută de către DGUP a IGP la data de xx.xx.2013, pe faptul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal. În timp, la urmărirea penală nr. XXXXXX au fost conexe alte 11 cauze penale.

Potrivit lucrărilor de urmărire penală, în partea ce ține de dna Xxxxxx Xxxxxx, organul de urmărire penală a început urmărirea penală

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Victor Plugaru, din xx.xx.2019, s-a dispus încetarea integrală a urmăririi penale în privința învinutului Xxxxxx Xxxxxx, pe motiv că a intervenit decesul făptuitorului.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Victor Plugaru, din xx.xx.2020, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Pentru a adopta soluția respectivă, procurorul Plugaru a constatat că Xxxxxx Xxxxxx nu a comis latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal or, Xxxxxx Xxxxxx nu a indus-o în eroare pe dna Xxxxxx Xxxxxx, iar obligațiile de acordare a asistenței juridice au fost asumate exclusiv de Xxxxxx Xxxxxx.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Victor Plugaru, din xx.xx.2020, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc

elementele infracțiunii, cu clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

La xx.xx.2021, dna XXXXXX XXXXXX a contestat, prin plângere, ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, , XXXXXX XXXXXX și , XXXXXX XXXXXX, pe de o parte și, în privința lui XXXXXX XXXXXX pe de altă parte.

Procurorul-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, realizând controlul ierarhic superior, a constatat că dna XXXXXX XXXXXX are calitate de parte vătămată doar în cauza penală în care s-a dispus soluția de scoatere de sub urmărire penală a lui , XXXXXX XXXXXX și, prin ordonanța sa din xx.xx.2021, ajustată prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din xx.xx.2021, a respins ca neîntemeiată plângerea dnei XXXXXX XXXXXX, împotriva ordonanței adoptate de procurorul V.Plugaru la xx.xx.2020. Procurorul ierarhic superior a considerat plauzibile argumentele aduse de procurorul Plugaru în susținerea și motivarea soluției din xx.xx.2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, plângerea dnei XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanțelor procurorilor a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din xx.xx.2022, s-a admis recursul dnei XXXXXX XXXXXX, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2021, s-a rejudecat cauza și s-au anulat ordonanța procurorului, Plugaru Victor, din xx.xx.2020 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, precum și ordonanța procurorului, Plugaru Victor din xx.xx.2020, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX și clasarea cauzei penale nr. XXXXXX și ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2021, cu remiterea materialelor pentru reluarea urmăririi penale.

Instanța de recurs, pentru a declara nule ordonanțele procurorilor și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX, a constatat că ancheta desfășurată de organul de urmărire penală nu a fost una completă.

După reluarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire posibile, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2023, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, pe motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii, cu clasarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Soluția respectivă a fost comunicată dnei XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2023.

Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, plângerea dnei XXXXXX XXXXXX, depusă la data de xx.xx.2024 împotriva ordonanței din xx.xx.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea actului contestat.

Această soluție a fost comunicată dnei XXXXXX XXXXXX prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2024.

Urmare a verificării, Inspecția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și a ex- procurorului Victor Plugaru, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.xx.2024, inspectorul din cadrul

Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a solicitat respingerea contestației cet. XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspecția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

În susținerea poziției sale, și dezbaterea poziției petentei, potrivit căreia, ultima nu ar fi fost informată de către procurorii de caz cu referire la hotărârile adoptate în privința sa, în ședința Colegiului, inspectorul a prezentat copiile extraselor din Registrul de ieșire a Procuraturii municipiului Chișinău, și din e-Management. Documente, care confirmă expedierea către cet. XXXXXX XXXXXX a hotărârilor adoptate în cauza penală examinată, și anume extrasul din data de xx.xx.2020, unde cu numerele de ieșire XXXX și XXXX, figurează informarea XXXXXX XXXXXX, iar în e-Management, se confirmă că copia ordonanței din xx.xx.2020, a fost primită personal. În extrasul din data de xx.xx.2021, cu numărul de ieșire XXX, figurează informarea XXXXXX XXXXXX, iar în e-Management, se confirmă că copia ordonanței a fost primită personal. În extrasul din data de xx.xx.2023, cu numărul de ieșire XXXX, figurează informarea XXXXXX XXXXXX, iar în e-Management, se confirmă că cetățeanul a fost informat, făcându-se referire la același număr de ieșire - XXXX. În extrasul din data de xx.xx.2024, cu numărul de ieșire XXXX, figurează informarea XXXXXX XXXXXX, iar în e-Management, se confirmă că cetățeanul a fost informat, făcându-se referire la același număr de ieșire - XXXX.

La fel, în ședința Colegiului, inspectorul a prezentat copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul XXXXXX din xx.xx.2024, prin care, fiind examinată în ordinea art.313 Cod de procedură penală, plângerea petiționarei XXXXXX XXXXXX, a fost admisă și declarată nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023 și ordonanța procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024. Nefiind de acord cu respectiva hotărâre judecătorească, procurorul de caz, XXXXXX XXXXXX a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, a cărei copie a fost prezentată în ședința Colegiului.

Petenta în ședință a susținut poziția expusă în contestație.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(l) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2024. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor

disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, (cu specificarea expresă că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023 și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor).

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Studiind contestația depusă de către cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționară. Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și a ex-procurorului Victor Plugaru, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentei și stabilește că, procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și ex-procurorul Victor Plugaru și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de

judecată, fapt ce a fost întreprins de către petent, prin contestarea hotărârilor în cauză în instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul remarcă că, deși ordonanțele adoptate de procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și ex-procurorul Victor Plugaru au fost declarate nule prin hotărârea instanței judecătorești din cauza unor omisiuni admise, fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca ei au acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Mai mult, stabilirea volumului probelor necesare, acumularea probelor, inclusiv efectuarea în condițiile legii a acțiunilor procesuale, sânt în competența exclusivă a organului de urmărire penală, fapt ce rezultă din prevederile art. 19 alin.(3), 254 alin.(1) și 252 ale Codului de procedură penală.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația cet. Xxxxxx Xxxxxx împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii și a ex- procurorului Victor Plugaru.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN