

HOTĂRÂRE nr. 3-59/2024
cu privire la examinarea cauzei disciplinare intentate în privința
procurorului în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX,
Nicolae Tian

mun. Chișinău

20 decembrie 2024

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Vladislav Guțan;

Membrii – Victor Comerzan, Alexandru Lozan, Elena Cazacov, Octavian Lazarev, Oleg Televca și Pavel Țurcan,

examinând în ședință publică procedura disciplinară intentată la sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, Nicolai Levandovski, referitoare la fapte ce pot constitui abatere disciplinară, admise de către procurorul în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian,-

CONSTATĂ:

Cu referire la înregistrarea sesizării:

La xx.xx.2023, procurorul-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, Nicolai Levandovski, a înaintat la Consiliului Superior al Procurorilor, o sesizare referitor la fapte ce pot constitui abatere disciplinară, în privința procurorului în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege.

Ca rezultat, la xx.xx.2022, sesizarea menționată supra a fost înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor sub nr. XXXX, iar prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2023, aceasta a fost remisă în vederea organizării examinării, Inspecției Procurorilor.

Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea respectivă sub nr. XXXX din xx.xx.2023, cu privire la fapte ce poate constitui abateri disciplinare comise de procurorul în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, iar la xx.xx.2023 sesizarea a fost repartizată inspectorului pentru efectuarea verificărilor.

În contextul amendamentelor operate prin Legea nr. 200/2023 la Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, a fost realizat transferul Inspecției procurorilor din cadrul Procuraturii Generale în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor. Ca rezultat, din xx.xx.2023, procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției procurorilor și termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate până la reluarea acestora de noua componentă a Inspecției procurorilor.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din xx.xx.2024¹, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu xx.xx.2024, cu reluarea procedurilor

¹ <https://csp.md/sites/default/files/inline-files/Decizie%20IP%20din%2006.09.2024.pdf>

disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Prin dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.xx din xx.x.2024, sesizarea menționată *supra* a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu.

La xx.xx.2024, procedura disciplinară cu Decizia din xx.xx.2024, a fost înaintată Colegiului de disciplină și etică, însoțită de Raportul inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, din xx.xx.2024, cu privire la rezultatele verificării sesizării cu privire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare, săvârșite de procurorul în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, fiind identificate temeuri pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale sesizării:

Sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, Nicolai Levandovski, este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată olograf de către autor.

Din perspectiva art.40 din Legea nr.3/2016, având în vedere că se pun în verificare fapte ce rezultă din activitatea de aplicare a normelor de drept material (*substanțial*), constat că faptele ce urmează a fi verificate *se încadrează în termenele de prescripție ale răspunderii disciplinare a procurorilor*.

Pe cale de consecință, sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin Regulamentul privind conținutul și procedura de depunere a sesizării cu privire la abaterea disciplinară comisă de procuror, aprobat *prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-240/16 din 29.09.2016*

Cu referire la fondul cauzei disciplinare:

Autorului sesizării în alegațiile sale a invocat mai multe pretinse încălcări, care pot fi rezumate după cum urmează:

1. Lipsa, din motive necunoscute, a procurorului Tian Nicolae la ședința operativă a angajaților Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX din xx.xx.2023, petrecută de către adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx, fapt confirmat prin Procesul-verbal al ședinței operative nr. xx.

Autorul sesizării, la acest segment a indicat, că [...]"

2. Tergiversarea neîntemeiată a urmăririi penale de către procurorul Tian Nicolae, fiind constatate următoarele abateri:

În gestiunea procurorului Tian Nicolae se afla cauza penală nr. XXXXXX privind învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal. La xx.xx.2022, conform prevederilor art.289 Cod de procedură penală, în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX sub nr. de intrare XXXX a parvenit cauza penală nr. XXXXXX pentru a dispune punerea sub învinuire a cet. Xxxxxx Xxxxxx, întocmirea rechizitoriului și trimiterea cauzei în judecată.

Procurorul Tian Nicolae prin ordonanța din xx.xx.2023 dispune prelungirea termenului de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX până la xx.xx.2023.

Prin ordonanța procurorului Tian Nicolae din **xx.xx.2023**, învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) Cod penal.

Din *xx.xx.2023 până la xx.xx.2023*, procurorul Tian Nicolae emite ordonanța de prelungire a termenului de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, invocând în calitate de motiv că nu au fost efectuate toate acțiunile procesuale și anume: înaintarea învinuirii și prezentarea materialelor de urmărire penală.

Conform prevederilor *art.290 alin. (l)* Cod de procedură penală, „*Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora...*”.

La xx.xx.2023 și xx.xx.2023, pe numele procurorului Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX Tian Nicolae, avocatul Xxxxxx Xxxxxx a depus cereri privind amânarea prezentării materialelor de urmărire penală, cereri, pe care procurorul Tian Nicolae nu le-a examinat, fapt ce constituie încălcare a prevederilor art. 246 alin.(l) Cod de procedură penală, care stipulează că, cererile, vor fi examinate și soluționate imediat după depunerea lor. Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate *nu mai târziu de 15 zile* de la data primirii lor.

La xx.xx.2023, procurorul Tian Nicolae înștiințează apărătorul Xxxxxx Xxxxxx despre finisarea urmăririi penale și prezintă materialele urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX, unde în procesul-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale din xx.xx.2023, apărătorul Xxxxxx Xxxxxx a menționat: „se anexează cererea de încetare a procesului penal din xx.xx.2023”.

La xx.xx.2023, procurorul Procuraturii XXXXXX Oficiul XXXXXX, Tian Nicolae, emite ordonanța de respingere a cererii și restituie cauza penală nr. XXXXXX pentru completarea urmăririi penale.

La **xx.xx.2022** s-a dispus conducerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX procurorului Procuraturii XXXXXX, oficiul XXXXXX, Tian Nicolae.

Studiind materialele cauzei penale date s-a constatat, că din momentul dispunerii conducerii urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX și până la xx.xx.2023 (adică pe parcursul a 10 luni), procurorul Tian Nicolae nu a efectuat nici o acțiune procesuală în cadrul cauzei penale sus menționate.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii XXXXXX oficiul XXXXXX, Tian Nicolae din xx.xx.2023, s-a dispus restituirea cauzei penale nr. XXXXXX OUP IP XXXXXX, în vederea completării urmăririi penale.

La xx.xx.2022, adjunctul-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, șef-interimar al Oficiului XXXXXX, Xxxxxx Xxxxxx a întocmit procesul-verbal privind depistarea infracțiunii, conform căruia: „[...]

La xx.xx.2022, Procuratura XXXXXX oficiul XXXXXX a dispus urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și a remis-o OUP IP XXXXXX pentru efectuarea urmăririi penale.

În continuare s-a stabilit, că la xx.xx.2022, ora 15:40 min., în IP XXXXXX a parvenit apelul telefonic referitor la faptul că [...].

La xx.xx.2022, procurorul Tian Nicolae în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX a dispus ridicarea copiilor documentelor din procesul penal nr. XXXXXX, și anume: [...].

La xx.xx.2023, procurorul Tian Nicolae a dispus încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX în legătură cu decesul cet. Xxxxxx Xxxxxx, fără să fie acumulate probe care demonstrează vinovăția ultimului.

Astfel, s-a constatat că procurorul Tian Nicolae pe parcursul a 9 luni a efectuat o singură acțiune procesuală în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX.

La **xx.xx.2021** s-a dispus conducerea urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX de către procurorul Procuraturii XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Tian Nicolae.

Examinând materialele cauze penale date, s-a constatat că, din momentul transmiterii în conducerea procurorului Tian Nicolae, a cauzei penale nr. XXXXXX și

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:

Procurorul-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, Nicolai Levandovski, a indicat că, procurorul în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, a admis abateri disciplinare conform art.38 lit. a) și lit. e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, prin încălcarea prevederilor Codului de etică al procurorilor, a Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești” și a Codului de procedură penală.

Autorul sesizării a opinat referitor la îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și admiterea încălcărilor grave de lege de către procurorul Nicolae Tian.

Cu referire la explicațiile procurorului:

În cadrul verificării sesizării, procurorul în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, referitor la sesizarea procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, Nicolai Levandovski, nu recunoaște faptele reflectate în sesizare și a explicat că, nu este de acord cu argumentele precum că, a comis încălcări procesuale în cadrul conducerii urmăririi penale pe cauzele penale de referință.

În perioada anului 2022, având un volum de lucru mai mare decât alți procurori, a emis 147 hotărâri în cauzele penale din exercitare și conducere, acuzarea de stat fiind susținută în 98 cauze penale. Susține procurorul N. Tian, că volumul mare de lucru, dar și statele de procurori incomplete, au influențat negativ la activitatea zilnică.

Cu referire la pretinsele încălcări ale Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, procurorul Tian le-a negat, susținând că pe toate cauzele reflectate (*dosare de control*) a fost completată anexa №2.

Lipsa de la serviciu la data de xx.xx.2023, procurorul Tian N. o motivează prin aflarea în concediu medical, din ziua respectivă (*copia certificatului medical se anexează*), iar neinformarea conducerii Procuraturii despre deschiderea buletinului de boală o motivează prin petrecerea procedurilor medicale.

Prin urmare, consideră procurorul Tian N. că, în privința lui nu pot fi aplicate prevederile *art.38 lit. a), e)-(abrogat) din Legea cu privire la Procuratura nr.3 din 25.02.2016*, pe motivele expuse mai sus (*nu a manifestat o atitudine neconștiincioasă la îndeplinirea obligațiilor de serviciu sau tergiversări neîntemeiate a urmăririi penale*).

Procurorul a făcut explicații asemănătoare pe marginea procedurii disciplinare și în cadrul ședinței Colegiului. (*anexate*)

Cu referire la verificările Inspecției procurorilor:

Inspecția, reieșind din conținutul sesizării procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, Nicolai Levandovski și a probelor administrate, a constatat că, procurorul în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, *intenționat*, la data de xx.xx.2023, *a lipsit nemotivat de la serviciu*, încălcând astfel actele normative ale Procuraturii și Codul de etică al procurorilor.

Tot procurorul Tian Nicolae, pe parcursul anului 2022 și până la xx.xx.2023, manifestând o atitudine indolentă, nepăsătoare și iresponsabilă față de cauzele penale avute în gestiune, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, din neglijență gravă, după caz, prin inacțiune sau acțiune tardivă, *în domeniul urmăririi penale*, a admis încălcarea unor termene prevăzute de legislația procesual-penală, a lăsat

nejustificat în nelucrare cauze penale termene îndelungate, *pe domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată* a manifestat neglijență gravă, fiind încălcate actele normative instituționale, ca consecință fiind încălcate prevederile art.6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Astfel:

Cu referire la disciplina muncii

Procurorul Nicolae Tian, la data de xx.xx.2023, intenționat, nu s-a prezentat la serviciu fără a justifica absența, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței operative desfășurate cu participarea procurorilor în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX și raportul procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, șef interimar al Oficiului XXXXXX, încălcând astfel principiul supremației legii prevăzut la pct.6.1.1 din Codului de etică al procurorilor, conform căruia „*procurorul trebuie să respecte...actele normative ale Procuraturii...*”, fiind în acest sens nerespectat pct. 154 și 155 al Secțiunii 2 din Capitolul IX „Timpul de muncă și de odihnă” ale Regulamentului Procuraturii aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.33/3 din 03.05.2022 și principiul profesionalismului prevăzut la pct.6.5.1 din Codului de etică al procurorilor, conform căruia „*procurorul trebuie să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu*”, or nerespectarea programului de lucru constituie unul din elementele practice ale competenței profesionale a procurorilor.

Cu referire la domeniul urmăririi penale

Procurorul Nicolae Tian, primind în gestiune la data de xx.xx.2022 cauza penală nr.XXXXXX pentru verificare conform art.290 Cod procedură penală și adoptarea soluției conform art.291 Cod procedură penală, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiune, contrar termenului procesual imperativ prevăzut de art.290 alin.(1) Cod procedură penală (15 zile), s-a abătut de la îndatoririle de serviciu și a lăsat în nelucrare cauza penală nominalizată, ca tocmai la xx.xx.2023 să pună persoana sub învinuire, iar la xx.xx.2023, nerealizând toate acțiunile necesare pentru a putea decide pe fondul speței, după prezentarea materialelor cauzei penale pentru cunoștință învinuitului și apărătorului, restituie cauza penală pentru completarea urmăririi penale. Tot în interiorul acestui termen încălcat, procurorul Nicolae Tian, contrar prevederilor art. 246 alin. (1) CPP, care stipulează că, „...cererile, vor fi examinate și soluționate imediat după depunerea lor. Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor”, a lăsat fără examinare două cereri depuse de către apărătorul învinuitului. Ca consecință, prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, șeful Oficiului XXXXXX din xx.xx.2023, cauza penală nominalizată a fost retrasă din gestiunea procurorului Nicolae Tian.

Tot procurorul Nicolae Tian, având în conducere cauza penală nr.XXXXXX, a tolerat lăsarea acesteia în nelucrare de către ofițerul de urmărire penală pe o perioadă de mai mult de **9 luni** (xx.xx.2022-xx.xx.2023), nu a intervenit prin formularea indicațiilor scrise, iar drept consecință, la data de xx.xx.2023, a restituit cauza penală pentru completarea urmăririi penale, constatându-se astfel desfășurarea urmăririi penale în această cauză cu încălcarea termenului rezonabil prevăzut la art.20 Cod procedură penală.

Tot procurorul Nicolae Tian, conducând urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2022 în baza art.287 alin.(1). manifestând neglijență gravă, prin inacțiune, cunoscând încă de la xx.xx.2022 despre decesul suspectului în cauza penală nominalizată, fapt elucidat în cadrul procesului penal nr. XXXXXX, la fel a

tolerat lăsarea acesteia în nelucrare de către ofițerul de urmărire penală pe o perioadă de mai mult de **8 luni** (xx.xx.2022-xx.xx.2023), și fără a fi acumulate probe ce ar demonstra vinovăția suspectului, la data de xx.xx.2023, procurorul Nicolae Tian a dispus încetarea urmăririi penale pe motivul decesului făptuitorului. Încălcări analogice a admis procurorul Nicolae Tian și la investigarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Tot procurorul Nicolae Tian, manifestând neglijență gravă, prin inacțiune, dispunând în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX la data de xx.xx.2022, xx.xx.2022, și respectiv xx.xx.2022 suspendarea urmăririi penale conform prevederilor art.287¹ alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, nu le-a restituit organului de urmărire penală timp de 6 luni, când la xx.xx.2023 acestea au fost depistate și ridicate de la Nicolae Tian de către conducerea procuraturii.

Astfel, procurorul Nicolae Tian, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiune, s-a abătut de la îndatoririle de serviciu și nu a informat organul de urmărire penală și participanții la proces despre soluțiile adoptate în cauzele penale menționate, lipsind organul de urmărire penală de obligația de a lua măsuri atât direct, cât și prin intermediul altor organe care exercită activitate operativă de investigații, în vederea identificării persoanei care poate să fie pusă sub învinuire, iar participanții la proces de dreptul de a contesta ordonanțele de suspendare a urmăririi penale la judecătorul de instrucție (art.287² Cod procedură penală).

Ca consecință, procurorul Tian Nicolae și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu prevăzute la art.6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și nu a respectat din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora, fiind încălcat în acest sens și principiul supremației legii din Codul de etică al procurorilor, și anume pct.6.1.6, conform căruia „*procurorul trebuie să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției*”.

Cu referire la domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată

Procurorul Nicolae Tian, fiind împuternicit să reprezinte învinuirea în instanța de judecată, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiuni, contrar prevederilor pct.28.1 din Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, la parvenirea sentințelor pe cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr.2022190083, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX în perioada de timp xx.xx.2022-xx.xx.2022, nu a informat imediat, dar nu mai târziu decât a doua zi procurorul-șef despre rezultatele examinării cauzelor penale în scopul completării datelor din anexa 2 a materialelor din dosarele de supraveghere, încălcări ce au fost depistate de către conducerea procuraturii la data de xx.xx.2023. Prin urmare, și în cazurile menționate, procurorul Tian Nicolae a încălcat prevederile art.6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dar și pct.6.1.1 din Codul de etică al procurorilor, conform căruia „*procurorul trebuie să respecte...actele normative ale Procuraturii...*”.

Astfel, urmare a acțiunilor întârziate și inacțiunilor procurorului Nicolae Tian, a rezultat o încălcare a legii procesuale și, deși nerevindecate de către părțile procesului penal, în principal, acestora le-au fost încălcate mai multe drepturi garantate de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, după cum urmează: termenul rezonabil, dreptul la un proces echitabil (art.6), art.20 alin.(1-2) și (4) și art.259 Cod de procedură penală, dreptul și un recurs efectiv (art.13) iar, în secundar,

prin încălcarea evidentă a legii, a fost afectat prestigiul instituției Procuraturii. Elementul prejudiciabil ante descript este în legătură directă de cauzalitate cu acțiunea/inacțiunea procurorului Nicolae Tian la soluționarea cauzelor penale menționate.

Cu referire la cazierul disciplinar al procurorului:

Procurorul Nicolae Tian, activează în organele Procuraturii din xx.xx.2013, fiind numit prin ordinul Procurorului General nr.XXXX-p din xx.xx.2013, în funcția de procuror în Procuratura raionului XXXXXX.

Conform ordinului Procurorului General, Nicolae Tian, a fost delegat în funcția de procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, în perioada xx.xx.2019-xx.xx.2020, inclusiv.

Potrivit ordinului Procurorului General nr.XXXX-p din xx.xx.2021, Nicolae Tian a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, fiind eliberat din funcția de procuror în procuratura raionului Ștefan Vodă, de la xx.xx.2021.

În perioada de activitate, Nicolae Tian a fost încurajat.

A fost sancționat disciplinar de două ori, prin hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică din xx.xx.2023 cu *avertisment (antecedentul disciplinar este stins)* și prin hotărârea Colegiului de Disciplină și Etică din xx.xx.2023 cu *muștrare (antecedentul disciplinar stins)*.

Cadrul legal pertinent:

Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

Articolul 13. Dreptul la un recurs efectiv

Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Codul de procedură penală

art. 1 alin.(1) Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod.

art. 19 alin.(3) Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuază sau agravează răspunderea.

art.20 alin.(1), (4) (1) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale se face în termene rezonabile; (4) Respectarea termenului rezonabil la urmărirea penală se asigură de către procuror.

art. 52 alin. (1) pct.7) În cadrul urmăririi penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale: asigură respectarea termenului rezonabil de urmărire penală în fiecare cauză penală;

art. 230 alin. (1) (2) (3) Termene în procesul penal sânt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Dacă o măsură procesuală nu poate fi luată decât pe un termen prevăzut de lege, expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

art.254 alin.(1) Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a

circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

art. 259 alin.(1), (2) (1) Urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil. (2). Respectarea termenului de urmărire penală într-o cauză concretă se asigură de către ofițerul de urmărire penală și procurorul de caz, ținându-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2).

art. 246 alin.(1) Cererile, precum și demersurile organizațiilor obștești și ale colectivelor de muncă, vor fi examinate și soluționate imediat după depunerea lor. Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor...

art.287² alin.(1), (2) (1) Despre suspendarea urmăririi penale, organul de urmărire penală este obligat să anunțe în scris victima, partea vătămată, reprezentantul ei legal, partea civilă, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor și să le explice dreptul de a contesta ordonanța de suspendare a urmăririi penale la judecătorul de instrucție...

(2) După suspendarea urmăririi penale, în cazul prevăzut la art.287¹ alin.(1) pct.2), organul de urmărire penală este obligat să ia măsuri, atât direct, cât și prin intermediul altor organe care exercită activitate operativă de investigații, în vederea identificării persoanei care poate să fie pusă sub învinuire...

art.290 alin.(1) Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora.

Legea cu privire la procuratură

art. 3 alin.(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

art. 6 alin.(3) Procurorul este obligat: a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale; d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror;...

Regulamentului Procuraturii aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.33/3 din 03.05.2022

154. În Procuratură durata timpului de muncă este de 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână. Durata săptămânii de lucru este de 5 zile. În situații excepționale legate de declararea stării de urgență, de asediu și de război sau de declararea stării de urgență în sănătate publică, poate fi stabilită o altă durată a timpului de muncă.

155. Ziua de muncă se începe la ora 08:00 și se termină la ora 17:00. Pe parcursul zilei de muncă, salariaților li se oferă pauză pentru odihnă și pentru alimentație cu durata de 1 oră, de regulă de la orele 12:00 până la 13:00, cu excepția cazurilor stabilirii unui regim special de muncă.

Ordinul Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”

Pct.28.1 După adoptarea sentinței, dar nu mai târziu decât a doua zi, acuzatorul de stat va informa procurorul-șef despre rezultatele examinării cauzelor penale în scopul completării datelor din anexa 2...

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

În cadrul ședinței de examinare a procedurii disciplinare, poziția autorului sesizării nu a fost ascultată, din motivul neprezentării acestuia. Astfel, autorul sesizării fiind legal citat, a comunicat că se află în deplasare de serviciu și consideră posibilă examinarea procedurii în lipsa sa.

Colegiul, ascultând poziția Inspecției și a procurorului vizat, studiind materialele acumulate în cadrul verificărilor de către Inspecția procurorilor, Colegiul consideră că s-a făcut dovada, în parte, de comitere de către procuror a abaterii disciplinare.

Astfel, cu referire la **încălcarea disciplinei muncii** prin „*neprezentarea intenționată a procurorului la serviciu fără a justifica absența*”, Colegiul nu poate reține ca plauzibile constatările Inspecției.

Inspecția și-a motivat poziția prin faptul, că procurorul prin lipsa nemotivată de la serviciu la data de xx.xx.2023, a încălcat normele Codului de etică al procurorilor și Regulamentul Procuraturii aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.33/3 din 03.05.2022 cu referire la timpul de muncă. Întru susținerea acestei abateri Inspecția a reținut în calitate de probe:

- fotocopia procesului-verbal al ședinței operative desfășurate cu participarea procurorilor în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX din xx.xx.2023, potrivit conținutului căruia se constată lipsa nemotivată de la serviciu a procurorului Nicolae Tian.

- fotocopia raportului procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii XXXXXX, șef interimar al Oficiului XXXXXX din xx.xx.2023, privind informarea procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX Nicolai Levandovski despre lipsa nemotivată de la serviciu a procurorului Nicolae Tian.

Studiind lucrările procedurii disciplinare și potrivit explicațiilor procurorului Nicolae Tian, Colegiul constată că în perioada xx.xx.2023 – xx.xx.2023, procurorul Tian N. s-a aflat în concediu medical. Acest fapt se confirmă prin certificatul de concediu medical, prezentat de către acesta încă la faza de verificare disciplinară (*f.d. 167*), iar în cadrul ședinței Colegiului a prezentat pentru vizualizare inclusiv și clișeele radiologice din data respectivă. Totodată, Tian Nicolae a explicat, că în ziua de xx.xx.2023, când i se invocă că nu răspundea la apelurile telefonice, se afla la instituția medicală unde a efectuat investigații medicale, după care i-a fost deschis buletinul, motiv din care nu a avut posibilitatea de a răspunde la apeluri.

În circumstanțele enunțate, Colegiul constată că având în vedere faptul, că procurorul Tian Nicolae, la xx.xx.2023, se afla în concediu medical, motiv care a și determinat absența acestuia de la serviciu, nu poate constitui abatere disciplinară. Or, absența în condițiile menționate supra constituie o absență motivată, fiind o formă de protecție a sănătății lucrătorilor, potrivit Codului muncii.

Concediul medical este dreptul unui angajat de a absenta de la muncă pentru o perioadă determinată, în scopul de a se recupera în urma unei afecțiuni medicale.

Cu referire la **încălcările admise în cadrul urmăririi penale**, Colegiul reține, încălcarea normelor imperative ce reglementează caracterul complet al urmăririi penale și a celor ce reglementează efectuarea acțiunilor de urmărire penală într-un anumit termen.

Aici se constată că, procurorul Tian Nicolae, primind, la xx.xx.2022, cauza penală nr. XXXXXX pentru verificare potrivit prevederilor art. 290 Cod procedură penală și adoptarea soluției conform art.291 Cod procedură penală, urmând ca în termen de 15 zile stabilit de lege să verifice și să adopte soluția, nu a respectat acest termen și fără o justificare rezonabilă, contrar termenului imperative stabilit de lege (15 zile) pentru

verificare și adoptarea soluției, a pus persoana sub învinuire abia la xx.xx.2023, adică peste termenul legal cu 1 lună și jumătate.

Totodată, în perioada de timp xx.xx.2023 până la xx.xx.2023, procurorul Tian N., îndeplinindu-și necorespunzător atribuțiile de serviciu, a lăsat în nelucrare cauza penală nominalizată, prelungind formal termenele de urmărire penală, fapt care se confirmă prin invocarea de efectuare a unor acțiuni de urmărire penală care deja au fost efectuate și anume: înaintarea învinuirii (*realizată la xx.xx.2023*) și prezentarea materialelor de urmărire penală.

În aceiași ordine de idei, procurorul în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX Tian Nicolae, fiindu-i înaintate, la xx.xx.2023 și xx.xx.2023, cereri din partea apărătorului privind amânarea prezentării materialelor de urmărire penală, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu prin nerespectarea legislației, contrar prevederilor art.246 alin.(1) Cod de procedură penală raportat la prevederile art.293 alin. (4) Cod de procedură penală, nu le-a examinat în termenul stabilit de lege, imediat sau nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor și nu a fixat modul și termenul pentru a se lua cunoștință de materialele urmăririi penale, ceea ce a dus la tergiversarea urmăririi penale, Or abia la xx.xx.2023, procurorul Tian Nicolae înștiințează despre finisarea urmăririi penale și prezintă materialele urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX.

Subsecvent, procurorul îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu, după prezentarea materialelor urmăririi penale din xx.xx.2023, examinând, în ordinea prevederilor art.295 Cod de procedură penală, cererea apărătorului cu solicitarea de încetare a procesului penal, pe care a respins-o prin ordonanța din xx.xx.2023 și contrar prevederilor art. 295-296 Cod de procedură penală, nu a remis cauza cu rechizitoriu în instanța de judecată, dar a restituit cauza penală nr. XXXXXX pentru completarea urmăririi penale.

Tot procurorul Nicolae Tian, având în conducere cauza penală nr.XXXXXX, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ce-i revin, prin nerespectarea prevederilor normelor procesual penale, a admis lăsarea cauzei menționate în nelucrare de către ofițerul de urmărire penală pe o perioadă de mai mult de **9 luni** (xx.xx.2022-xx.xx.2023), nu a intervenit prin formularea indicațiilor scrise, iar drept consecință, la data de xx.xx.2023, a restituit cauza penală pentru completarea urmăririi penale, constatându-se astfel că investigațiile derulate pe acest caz au un caracter sumar și deficient, deoarece nu au fost luate măsurile eficiente pentru stabilirea adevărului, fiind afectată plenitudinea urmăririi penale, neexistând justificări obiective în acest sens, iar aceste inacțiuni sunt *a priori* o omisiune reținută în sarcina procurorului care conduce urmărirea penală.

Tot procurorul Nicolae Tian, conducând urmărirea penală în cauza penală nr.XXXXXX, pornită la xx.xx.2022 în baza art.287 alin.(1) Cod penal, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ce-i revin, prin nerespectarea prevederilor normelor procesual penale, cunoscând încă de la xx.xx.2022 despre decesul suspectului în cauza penală nominalizată, fapt elucidat în cadrul procesului penal nr.XXXXXX, la fel a admis lăsarea acesteia în nelucrare de către ofițerul de urmărire penală pe o perioadă de mai mult de **8 luni** (xx.xx.2022-xx.xx.2023), și fără a fi acumulate probe ce ar demonstra vinovăția suspectului, la data de xx.xx.2023, procurorul Nicolae Tian a dispus încetarea urmăririi penale pe motivul decesului făptuitorului.

Încălcări analogice a admis procurorul Nicolae Tian și la investigarea cauzei penale nr.XXXXXX, îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu ce-i revin, prin nerespectarea prevederilor normelor procesual penale.

Lipsa unor măsuri ferme, orientate spre stabilirea completă și sub toate aspectele

a circumstanțelor cazului, condiționează riscul compromiterii standardelor termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale, precum și a cerințelor referitoare la eficiența investigației.

Obligația procurorului de a asigura termenul rezonabil al urmăririi penale, așa cum este stabilit de art.20 alin. (4) din Codul de procedură penală, se referă nu doar la drepturile și libertățile persoanei, dar și la autoritatea funcției de procuror, la încrederea publicului în realizarea legală a procedurilor penale și la calitatea actului de justiție.

Or, principiul „*termenului rezonabil*” este analizat cu atenție de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care în jurisprudența sa apreciază că, acesta este un element a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

De asemenea, Curtea europeană a analizat și situațiile legate de existența unor întârzieri cauzate de volumul mare de activitate a autorităților, notând că acestea pot fi acceptate doar dacă nu sunt prelungite în timp, iar cei abilitați cu competența de a efectua investigațiile întreprind măsuri rezonabile pentru a asigura finalitatea lor. În acest sens s-a afirmat că este important ca justiția să fie administrată fără întârzieri, care i-ar compromite eficacitatea și credibilitatea.

Luând în considerație cele expuse *supra*, Colegiul nu poate accepta ca fiind plauzibile explicațiile procurorului Tian N., cu privire la aceste omisiuni din cauza volumului mare de lucru, Or, potrivit rezultatelor verificărilor din partea Inspecției s-a stabilit, că încărcătura de lucru a procurorului Nicolae Tian nu este superioară celorlalți procurori care au activat pe parcursul întregului an 2022. Volumul de lucru al acestuia este superior doar comparativ cu colegii care au activat o perioadă scurtă de timp pe parcursul anului 2022 (între 1 lună și 6 luni).

Potrivit raționamentelor invocate de Curtea europeană rezultă că nu sunt acceptate „*lungi perioade de stagnare*”, pentru care să nu existe nici o explicație.

Astfel, Colegiul constată că potrivit prevederilor art. 6 alin.(3) lit.a), d) din Legea nr.3 din 25.02.2016 *cu privire la Procuratură*, „Procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror...”.

Tot procurorul Nicolae Tian, manifestând neglijență gravă, prin inacțiune, dispunând în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX la data de xx.xx.2022, xx.xx.2022 și respectiv xx.xx.2022 suspendarea urmăririi penale, conform prevederilor art.287¹ alin.(1) pct.2) Cod procedură penală, nu le-a restituit organului de urmărire penală timp de 6 luni, când la 20.06.2023 acestea au fost depistate la Nicolae Tian de către conducerea procuraturii.

Astfel, procurorul Nicolae Tian, urmare a unei neglijențe grave profesionale, prin inacțiune, nu a informat organul de urmărire penală și participanții la proces despre soluțiile adoptate în cauzele penale menționate, lipsind organul de urmărire penală de obligația de a lua măsuri atât direct, cât și prin intermediul altor organe care exercită activitate operativă de investigații, în vederea identificării persoanei care poate să fie pusă sub învinuire, iar participanții la proces de dreptul de a contesta ordonanțele de suspendare a urmăririi penale la judecătorul de instrucție (art.287² Cod procedură penală), fiindu-le astfel încălcat dreptul la un recurs efectiv.

Ca consecință, procurorul Tian Nicolae și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu prevăzute la art.6 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură,

nu a respectat din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora și săvârșirea în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu a unor inacțiuni prin care din neglijență gravă au fost încălcate drepturile fundamentale ale persoanelor, garantate de Constituția republicii Moldova și tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, fiind încălcat în acest sens și principiul supremației legii din Codul de etică al procurorilor, și anume pct.6.1.6, conform căruia „*procurorul trebuie să se asigure ca procedurile penale să opereze cât de rapid posibil, în concordanță cu interesele justiției*”.

Cu referire la ***încălcările admise în domeniul reprezentării învinuirii în instanța de judecată***, Colegiul reține că, procurorul Nicolae Tian, a reprezentat învinuirea în instanța de judecată pe cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr.2018190539, nr. XXXXXX, XXXXXX și nr. XXXXXX în perioada de timp xx.xx.2022-xx.xx.2022.

Pe toate cauzele penale menționate, au fost emise sentințe.

Potrivit ***pct.28.1*** din Ordinului Procurorului General nr.2/21 din 02.01.2018 „Cu privire la organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”, se indică că „*După adoptarea sentinței, dar nu mai târziu decât a doua zi, acuzatorul de stat va informa procurorul-șef sau procurorul responsabil desemnat despre rezultatele judecării cauzei în scopul completării datelor din anexa 2*”

Potrivit pct. 28. al aceluiași Ordin, „*Săptămânal, în ultima zi lucrătoare, până la ora 12:00, procuraturile teritoriale și specializate, vor expedia în Secția unificare a practicii în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele de judecată, rapoarte privind rezultatele examinării cauzelor penale în instanțele de judecată, conform anexei nr.2. Soluțiile pronunțate în cauzele penale examinate cu sentință după ora 12.00, vor fi incluse în raportul săptămânal ulterior, cu excepția sentințelor de achitare sau, după caz, de încetare a procesului penal pe motive de reabilitare a inculpaților.*”.

Verificând lucrările procedurii disciplinare, studiind sesizarea înaintată și audiind explicațiile procurorului, Colegiul constată, că toate sentințele pe cauzele penale menționate supra, după pronunțarea acestora, au fost aduse la cunoștința procurorului-șef. Acest fapt, se confirmă prin rezoluția conducătorului-șef pe aceste sentințe, circumstanță reținută de însăși autorul sesizării.

Mai mult, potrivit explicațiilor procurorului Nicolae Tian, sentințele menționate au fost incluse și în tabelul săptămânal care se transmite Secției judiciar-penale din cadrul Procuraturii Generale, potrivit ordinului Procurorului General *nr.2/21 din 02.01.2018*, fiind considerate legale și nefiind contestate.

În condițiile arătate, simplul fapt că sentințele au fost „*raportate*” în alt mod decât prin prezentarea dosarului de supraveghere cu anexa nr.2 potrivit ordinului Procurorului General *nr.2/21 din 02.01.2018*, nu poate constitui abatere disciplinară, Or, acestea nu au fost tănuite, fiind legale.

În aceste circumstanțe, nu poate fi reținut ca abatere disciplinară în acțiunile procurorului doar faptul neprezentării dosarului de control.

Încadrarea juridică disciplinară a abaterii:

Acțiunile/inacțiunile procurorului Nicolae Tian, în mod disciplinar, se încadrează juridic în baza art.38 lit. lit. a), b) și e¹⁾ din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi:

- îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prevăzute la art.6, alin.(3);

- nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora;

- săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Circumstanțele agravante și atenuante:

Circumstanțe atenuante nu au fost identificate.

Drept circumstanțe agravante pot fi reținute:

- comiterea abaterii disciplinare în termenul de acțiune a unei alte sancțiuni disciplinare (xx.xx.2023).

Potrivit prevederilor *art.39 alin.(1)* din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului în funcție de gravitatea abaterilor și în condițiile legii, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Potrivit prevederilor *art.41 alin. (2)* din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Analizând în ansamblu materialele acumulate în cadrul verificării temeiurilor de tragere la răspundere a procurorului în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că, faptele săvârșite de procurorul *nominalizat* întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a), b) și e¹) din Legea cu privire la Procuratură, fapt pentru care poate fi sancționat disciplinar.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 38, 39, 41, 50, 51, 85 din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. În baza sesizării procurorului-șef interimar al Procuraturii XXXXXX, Nicolai Levandovski și a probelor acumulate în cadrul examinării procedurii disciplinare, a aplica procurorului în Procuratura XXXXXX, Oficiul XXXXXX, Nicolae Tian, sancțiunea disciplinară – *mustrare*.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării prin intermediul Colegiului, la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Vladislav Guțan