

**HOTĂRÂREA nr. 3-60/2024**

**mun.Chișinău**

**20 decembrie 2024**

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Anatolie Tăietu și Viorel Beiu,-

**CONSTATĂ:**

La xx.xx.2024, cet. XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Anatolie Tăietu și Viorel Beiu, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr.de corespondență XXXs/24.

Autorul sesizării, susține că, faptele reclamate în activitatea procurorilor vizați, indică direct atitudinea imparțială și inechitabilă a procurorului Tăietu Anatolie și a șefului-interimar Beiu Viorel, care acționează contrar garanțiilor Constituției și în detrimentul apărării drepturilor și intereselor legitime ale familiei sale, în favoarea conducerii SA „XXXXXX” și a grupului organizat XXXXXX. În acest sens, solicită tragerea la răspundere disciplinară a acestora.

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Anatolie Tăietu și Viorel Beiu, din motivul că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Anatolie Tăietu și Viorel Beiu.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu este de acord cu precizările Inspecției procurorilor cu privire la faptul că nu au fost stabilite abateri disciplinare în acțiunile procurorilor indicați în respectiva cerere. Autorul contestației a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Anatolie Tăietu și Viorel Beiu, care au încălcat drepturile și interesele sale.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, urmărirea penală în cauza dată a fost începută la xx.xx.2023 de către organul de urmărire penală al

Inspectoratului de poliție XXXXXX al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(6) din Codul penal.

Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale: [...].

La xx.xx.2024 prin intermediul poștei electronice, iar la xx.xx.2024 în adresa Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX a parvenit cererea părții vătămate Xxxxxx Xxxxxx, prin care a solicitat înlăturarea erorilor și omisiunilor cu corectare în ordonanța din xx.xx.2023 de pornire a urmăririi penale în cauza nr. XXXXXX.

Potrivit cererii formulate, partea vătămată solicită modificarea ordonanței din xx.xx.2023 și includerea în aceasta a unor sintagme suplimentare.

Procurorul Anatolie Tăietu, verificând materialele cauzei penale nr. XXXXXX, plângerea penală depusă de către Xxxxxx Xxxxxx în coraport cu argumentele expuse în cererea formulată, privind pretinsele erori admise de organul de urmărire penală, aferent descrierii faptei infracționale, expusă în partea constatatoare a ordonanței de pornire a urmăririi penale din xx.xx.2023, a constatat că alegațiile invocate sunt neîntemeiate. Astfel, temei pentru pornirea urmăririi penale a servit plângerea victimei Xxxxxx Xxxxxx. Cele invocate în plângerea din xx.xx.2023 se regăsesc în ordonanța de pornire a urmăririi penale din xx.xx.2023.

Totodată, urmărirea penală este în curs de desfășurare și circumstanțele cazului investigat se pot schimba de la o etapă la alta. Respectiv, în condițiile date pretinsele omisiuni admise nu sunt în măsură să influențeze cursul normal al urmăririi penale, deoarece factorul declanșator al pornirii urmăririi penale îl constituie partea dispozitivă a ordonanței.

Subsecvent, în temeiul art. 113 alin.(2) din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii poate fi efectuată la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători și în astfel de circumstanțe nu poate fi afectată desfășurarea urmăririi penale.

Deoarece, cererea părții vătămate Xxxxxxx Xxxxxxx, poartă caracter declarativ și formal, iar temeiuri de modificare a conținutului ordonanței din xx.xx.2023 de pornire a urmăririi penale nu au fost stabilite, aceasta a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, fiind adoptată ordonanța din xx.xx.2024, care a fost semnată în aceiași zi, la ora 09.00.21 secunde, cu semnătura electronică.

Ordonanța de respingere a plângerii a fost expediată petentului Xxxxxx Xxxxxx, la xx.x..2024, ora 09.49 min, prin posta electronică de la adresa [xxxxx@gmail.com](mailto:xxxxx@gmail.com), la adresa de mail:[xxxx@yahoo.com](mailto:xxxx@yahoo.com) care este indicată în cererea cet. Xxxxxx Xxxxxx din xx.xx.2024 nesemnată și de la care a parvenit această cerere, și cea din xx.xx.2024 cu semnătură olograf înregistrată în cancelaria Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX. Totodată, a făcut remarcă la actul expediat, precum și la modalitatea de contestare a acestuia în caz de dezacord.

Procurorul Anatolie Tăietu menționează că la crearea, semnarea și expedierea ordonanței din xx.xx.2024, ca document electronic, a acționat și s-a condus de prevederile legii Republicii Moldova nr.91 din 27.06.2014, privind semnătura și documentul electronic, în special art.20 al legii menționate. Totodată această formă a fost selectată din cauza parvenirii multiplelor plângeri din partea dlui Xxxxxx Xxxxxx și doamna Xxxxxx Xxxxxx, și reclamațiilor despre nerecepționarea răspunsurilor pe adresa terestră.

La xx.xx.2024, cet. Xxxxxx Xxxxxx s-a prezentat la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, pe adresa mun. Chișinău st. XXXXXX, xx, unde a invocat către reprezentatul cancelariei despre nerecepționarea ordonanței la cererile din xx.xx.2024 și xx.xx.2024. Fiind anunțat despre aceasta, cet. Xxxxxx Xxxxxx i-a fost prezentat dovada expedierii ordonanței

din xx.xx.2024 prin care s-a dispus respingerea cererii depuse, fiindu-i înmănată dovada, fapt confirmat pe un exemplar cu înscrisul și semnătura acestuia la xx.xx.2024. Cu toate acestea, la aceeași dată, cet. XXXXXX XXXXXX a depus o cerere prin care a solicitat ordonanța din xx.xx.2024. Tot atunci, a depus și plângere procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, Oleg Afanasii, prin care și-a manifestat dezacordul cu ordonanța emisă de către procurorul Anatolie Tăietu, la xx.xx.2024 solicitând anularea acesteia.

La xx.xx.2024, la adresa electronică [xxxxxx@procuratura.md](mailto:xxxxxx@procuratura.md) a fost recepționată plângere nesemnată din numele petentului XXXXXX XXXXXX, cu solicitarea anulării ordonanței din xx.xx.2024 a procurorului Anatolie Tăietu pe cauza penală nr. XXXXXX.

Prin ordonanța din xx.xx.2024, procurorul, adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Viorel Beiu, urmare a examinării plângerii date a dispus respingerea acesteia.

La xx.xx.2024, de la judecătoria Chișinău sediul XXXXXX a parvenit notificarea despre examinarea plângerii cet. XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanțelor din xx.xx.2024 și din xx.xx.224.

Prin încheierea irevocabilă din xx.xx.2024, judecătorul de instrucție a respins plângerea petentului XXXXXX XXXXXX. Astfel trecând controlul judiciar, nu au fost constatate lezarea drepturilor petentului XXXXXX XXXXXX, încheierea fiind irevocabilă.

În cadrul urmăririi penale petentul XXXXXX XXXXXX a adresat zeci de cereri și plângeri care din cauza netemeinicii lipsei de argumente plauzibile au fost respinse inclusiv prin încheieri irevocabile ale judecătorilor Judecătoriei Chișinău sediul XXXXXX.

Având în vedere cele menționate mai sus, referitoare la sesizarea depusă de domnul XXXXXX XXXXXX privind posibile abateri disciplinare în activitatea de comunicare a actelor de procedură penală, Inspekția Procurorilor a concluzionat că, în conformitate cu art.243 din Codul de procedură penală, regula generală a fost comunicarea actelor de procedură în format scris, prin intermediul serviciului poștal, iar utilizarea formelor electronice a fost considerată o excepție.

Cererea domnului XXXXXX a fost soluționată de procurorul de caz, Anatolie Tăietu, și de procurorul ierarhic superior, Viorel Beiu, în termenul legal de 15 zile, conform dispozițiilor art.246 alin.(1) și art.299 din Codul de procedură penală.

Acțiunile procurorilor au fost conforme cu normele legale aplicabile, iar faptele invocate nu au fundamentat angajarea răspunderii disciplinare. Mai mult, prin încheierea irevocabilă din xx.xx.2024, judecătorul de instrucție a respins plângerea domnului XXXXXX, confirmând legalitatea soluțiilor adoptate de procurori.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspekției procurorilor.

Studiind contestația depusă de XXXXXX XXXXXX și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

După cum s-a stabilit, alegațiile formulate de XXXXXX XXXXXX în plângere sa au fost

verificate în conformitate cu prescripțiile legale, fiindu-i respectate drepturile de a-și prezenta argumentele. Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cazului și corect a constatat lipsa în acțiunile procurorilor în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul XXXXXX, Anatolie Tăietu și Viorel Beiu a temeiurilor rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acestea a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria sa convingere, având la baza un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Pe aceiași dimensiune, urmează de remarcat faptul că dezacordul cu hotărârile emise de către procuror pe caz, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale este esențială în cadrul procedurilor disciplinare, ceea ce implică faptul că analiza acestor decizii nu poate fi realizată de Colegiul de etică și disciplină. Această verificare este rezervată exclusiv autorităților ierarhic superioare și, după caz, instanțelor de judecată, care exercită controlul judiciar.

În concluzie, Colegiul constată că alegațiile și omisiunile prezentate în cadrul acțiunii disciplinare vizează în mod specific modul în care procurorul de caz a gestionat cauza, urmat de decizia procurorului ierarhic superior. De asemenea, aceste acțiuni sunt supuse unei

evaluări în cadrul controlului judiciar, proces care a fost efectuat în conformitate cu normele stabilite.

De asemenea, Colegiul constată că celelalte argumente prezentate în contestația depusă nu sunt relevante, întrucât nu indică o încălcare esențială sau o aplicare greșită a normelor de drept material sau procedural. Prin urmare, acestea nu constituie un temei pentru anularea deciziei contestate și vor fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct. 1) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. A respinge contestația depusă de cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Anatolie Tăietu și Viorel Beiu.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**