

# Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

## HOTĂRÂRE 3-61/2024

**mun. Chișinău**

**20 decembrie 2024**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

**Președintele colegiului - Vladislav Guțan**

**Membrii colegiului - Victor Comerzan**

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând în ședința publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, privind anularea Deciziei din xx.xx.2024 a Inspecției Procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară,

### A CONSTATAT

La data de xx.xx.2024 a fost emisă Decizia Inspectorului din cadrul Inspecției Procurorilor, Tudor Gratii, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de xx.xx.2024 cet. XXXXXX XXXXXX a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit. a), e<sup>1</sup>), f) și încălcarea pct. 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 ale Codului de Etică a procurorului în cadrul examinării cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Prin Legea nr.200/2023 pentru modificarea unor acte normative, a fost modificată Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, fiind înființată Inspecția Procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, cu suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară.

Publicată în Monitorul Oficial nr.291-295 din 04 august 2023, în partea funcționalității noii Inspecții a Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, s-au suspendat procedurile disciplinare aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară (Legea nr.200/2023 a intrat în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, deci la data de 4 noiembrie 2023).

Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a dispus că procedurile aflate în derulare în cadrul Inspecției Procurorilor din Subordinea Procuraturii Generale și termenele de tragere la răspundere disciplinară se suspendă la expirarea a 3 luni de la data publicării prezentei legi și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției Procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin Art. X din Legea nr.226 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare de la data de 5 septembrie 2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art.VI al Legii nr.200/2023.

Intrarea în vigoare a normei citate supra atrage după sine constatarea că Inspecția Procurorilor creată în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, așa cum a fost menționat la Art.VI alin.(12) al Legii nr.200/2023 a devenit funcțională. Generalizând cele expuse, se reia examinarea procedurilor disciplinare de Colegiul de Disciplină și Etică, care au fost suspendate la data de 4 noiembrie 2023 cu reluarea termenelor de tragere la răspundere disciplinară prin efectul Legii nr.200/2023.

### **Circumstanțele reținute în sesizarea disciplinară**

La xx.xx.2024 cet. XXXXXX XXXXXX sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptele pretinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu.

Autorul sesizării a declarat că la xx.xx.2020, s-a adresat Procurorului General cu plângere, iar la xx.xx.2020 de către Procuratura mun. Chișinău (Procuror Viorel Postovanu) s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul că [...] infracțiune prevăzută de art.327 alin.(2) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod Penal.

Urmărirea penală a fost pornită la xx.xx.2020, cu atribuirea cauzei nr. XXXXXX.

Pe parcursul anilor 2020-2023 autorul sesizării a indicat că a depus numeroase cereri și plângeri pentru urgentarea examinării și transmiterea cauzei în instanța de judecată.

Abia în aprilie 2023 cauza nr. XXXXXX a fost transmisă în instanța de judecată, însă nu integral, ci doar un „episod” ce ține de învinuirea fostului inginer cadastral al Primăriei XXXXXX, XXXXXX XXXXXX.

Iar ce ține de acțiunile ilegale ale colaboratorilor OCT Chișinău și a altor instituții implicate în deposedarea terenului, inclusiv celor care au elaborat un Plan geometric fals, toate aceste materiale la xx.xx.2023 au fost disjuse de către Procurorul Viorel Postovanu din cauza nr. XXXXXX, pentru continuarea urmăririi penale în dosare separate, cu atribuirea nr. XXXXXX și nr. XXXXXX.

Autorul sesizării a indicat că procurorul a disjuns din dosar cel mai important „episod” - faptele de elaborare a Planului geometric fals, or anume datorită acestui plan geometric fals a fost posibilă deposedarea autorului sesizării de teren, or Planul geometric conține date false precum că Primăria Durllești ar fi proprietara terenului.

La data de xx.xx.2023 autorul sesizării a contestat disjungerea dosarului la judecătorul de instrucție.

Însă, deoarece dosarul nr. XXXXXX deja era transmis la Judecătoria, judecătorul de instrucție a transmis examinarea plângerilor către Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX (judecătorul XXXXXX XXXXXX), care examinează cauza penală nr. XXXXXX. Autorul sesizării a indicat că plângerile nu au fost examinate de judecător.

Totodată, din momentul disjungerii dosarelor și transmiterii în instanță a unui singur „episod” au trecut deja 11 luni, iar celelalte episoade cercetate în cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX așa și nu au fost finalizate și transmise în instanța de judecată.

Prin urmare, petentul consideră acțiunile procurorului ca fiind ilegale și contrare

Codului de etică a procurorului din următoarele motive:

1. Procurorul intenționat a disjuns dosarele, și acum intenționat tergiversează examinarea acestora pentru a fi prescris termenul de tragere la răspundere penală a persoanelor vinovate de deposedarea terenului și pentru a perturba buna desfășurare a justiției.

2. Cauzele sus-menționate nu trebuiau disjuse și urmează a fi conexate, deoarece sunt indivizibile conform art.42 CCP.

3. La caz, toată fapta infracțională de deposedare a terenului se bazează pe elaborarea unui Plan geometric fals, cu ajutorul căruia Primăria Durlești și-a înregistrat dreptul de proprietate primară asupra terenului care aparține familiei XXXXXX XXXXXX și ulterior 1-a vândut la licitație beneficiarilor finali.

4. Procurorul cunoaște foarte bine că „episodul” cu elaborarea Planului geometric fals și acțiunile ilegale ale colaboratorilor Cadastrului (nr. XXXXXX și .nr. XXXXXX) sunt esențiale pentru examinarea concomitent cu acțiunile inginerului cadastral din Primăria XXXXXX (nr. XXXXXX), deoarece anume acest Plan geometric fals se invocă peste tot drept act în baza căruia Primăria Durlești avea dreptul să-și înregistreze dreptul de proprietate asupra terenului menționat.

5. În acest sens în dosarele civile anterioare cauzei penale, Instanța de judecată, prin hotărârea din xx.xx.2010 (dosarul nr. XXXX) a stabilit că la baza înregistrării dreptului de proprietate asupra terenului și a înstrăinării lui ulterioare de către Primăria Durlești a stat Planul geometric aprobat de Agenția Relații Funciare și Cadastru, fapt confirmat prin scrisoarea din xx.xx.2009.

6. Procurorul a transmis în instanță un singur „episod” în privința doar inginerului cadastral XXXXXX XXXXXX (cauza nr. XXXXXX), dar cu aceeași Listă de martori și pentru dosarele disjuse, iar majoritatea din acești martori vorbesc în declarațiile sale despre elaborarea Planului geometric fals.

7. Procurorul, fie din incompetență, fie intenționat, tergiversează examinarea cauzelor, și prin aceasta creează cheltuieli și costuri exagerate pentru judecarea acestora. Or, nu este nici un raționament de examinare a cauzelor separat, nici din punct de vedere juridic, nici din punct de vedere economic. Or, cauzele nr. XXXXXX și nr. XXXXXX sunt strâns legate de cauza penală nr. XXXXXX (care deja se afla în instanța de judecată), prin aceleași probe, aceeași listă de martori, care urmează în curând a fi audiați.

Autorul sesizării consideră că procurorul a avut la dispoziție toate probele necesare, însă abia peste 2 ani, a pornit și cauzele nr. XXXXXX, și nr. XXXXXX, grav încălcând termenul rezonabil de examinare, prevăzut de art.20 CPP și creând condiții pentru expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere a persoanelor vinovate.

În baza celor expuse mai sus și art.38, 381 ale Legii cu privire la procuratură, pct.2, 6.1, 6.2, 6.3, 6.5 ale Codului de etică a procurorului, autorul sesizării solicită .sanționarea disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, care examinează cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, pentru abaterile disciplinare prevăzute la art.38 lit. a), e<sup>1</sup>), f) și încălcarea pct.2, 6.1, 6.2, 6.3, 6.5 ale Codului de etică a procurorului.

**Circumstanțele stabilite de către Inspekția Procurorilor în cadrul verificării disciplinare.**

În explicația oferită în cadrul verificării, dl Viorel Postovanu a pus în evidență faptul că, în baza plângerii înaintate de către XXXXXX XXXXXX cu privire la deposedarea acestuia de terenul cu suprafața de 1,4998 ha, situat în mun. Chișinău, or. XXXXXX, str. XXXXXX,

km XX, la xx.xx.2020, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, în temeiul art.327 alin.(2), lit. b), b<sup>1</sup>) Cod penal a fost pornită cauza penală nr. XXXXXX.

*Potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale, [...].*

Pe cale de consecință, analizând actul de sesizare și materialele ulterior acumulate, rezultă o bănuială rezonabilă că persoane publice din cadrul Primăriei or. XXXXXX, mun. Chișinău, în complicitate cu funcționarii din cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. XX, cât și cu alte persoane, rolul cărora urmează să fie stabilit, abuzând de situația de serviciu, din interes material și din alte interese personale au deposedat ilegal proprietarii XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX de dreptul asupra terenului cu suprafața de 1,4998 ha, evaluat în baza raportului de evaluare a bunului imobil nr.XX- XX, întocmit de către SRL „XXXXXX”, la prețul de 15 969 000 lei, cu cauzarea acestora a unor daune în proporții considerabile.

În cadrul urmăririi penale, în baza probelor acumulate pe dosar, [...] au fost puși sub învinuire, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.b), b<sup>1</sup>) Cod penal.

În legătură cu decesul persoanei XXXXXX XXXXXX, urmărirea penală în privința acestuia a fost încetată, iar ceea ce ține de persoana XXXXXX XXXXXX, cauza penală în privința acestuia, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) Cod penal, la xx.xx.2023 a fost expediată în instanța de judecată.

Totodată, din motiv că pe cauza penală este necesară continuarea acțiunilor de urmărire penală în privința altor funcționari publici, cât și acumularea de probe suplimentare în privința celor identificați și puși sub învinuire, prin ordonanța din xx.xx.2023, materialele în privința acestora au fost disjuse într-o procedură separată, cu atribuirea numărului XXXXXX.

La fel, pe cazul deposedării familiei XXXXXX XXXXXX de terenul cu suprafața de 1,4998 ha, de către Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, la xx.xx.2022 și respectiv xx.xx.2022, în temeiul art. 190 alin.(5), 327 alin.(2), lit.b<sup>1</sup>) și 332 alin.(1) Cod penal, au fost pornite cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, conexe ulterior, în baza ordonanței din xx.xx.2022, într-o singură procedură, la materialele cauzei penale nr. XXXXXX.

În legătură cu expedierea cauzei penale nr. XXXXXX în judecată, iar urmărirea penală pe unele episoade și în privința unor persoane necesită să fie continuată, prin ordonanța din xx.xx.2023, cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX au fost disjuse într-o procedură separată.

La momentul examinării sesizării, în gestiunea procuraturii mun. Chișinău se aflau cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, ultimele două cauze fiind la etapa de finisare a urmăririi penale. În cadrul acestor dosare au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, inclusiv au fost audiați un număr impunător de martori.

De asemenea, procurorul menționează că a participat în mai multe ședințe de judecată la examinarea de către judecătorul de instrucție a cererii cet. XXXXXX XXXXXX cu privire la accelerarea urmăririi penale, respinsă prin încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2022 și la examinarea de către judecătorul de instrucție a plângerii cet. XXXXXX XXXXXX privind declararea nulă a ordonanței procurorului V. Postovanu de începere a urmăririi penale din xx.xx.2020, respinsă prin încheierea din xx.xx.2022.

Ceea ce ține de caracterul îndelungat al urmăririi penale efectuate pe acest caz, dl Viorel Postovanu menționează că aceasta se datorează unor cauze obiective și anume având în vedere că faptele investigate au avut loc în perioada anilor 2007-2009, comise de mai multe persoane, organul de urmărire penală s-a confruntat cu un șir de probleme cum ar fi identificarea și ridicarea de la mai multe instituții de stat și private a unor documente importante pentru cauza penală, faptul ca unele persoane cheie, cum ar fi XXXXXX XXXXXX și

XXXXXX XXXXXX sunt decedate, iar altele sunt plecate peste hotare, la fel faptul că unii martori audiați, din cauza timpului mare care s-a scurs de la producerea evenimentului au făcut declarații incerte.

În același context procurorul menționează că această situație se datorează și inacțiunilor petiționarului XXXXXX XXXXXX care din motive necunoscute, a sesizat organul de urmărire penală cu întârziere, la expirarea a 11 ani de la comiterea infracțiunii, când termenul prescripției de tragere la răspundere pentru infracțiunile prevăzute de art.327 alin.(2), 332 alin.(2) Cod penal în redacția Legii anului 2009, a expirat.

Suplimentar, urmare a examinării cererii cet. XXXXXX XXXXXX privind accelerarea urmăririi penale pe cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, prin încheierea judecătorului de instrucție XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, cererea acestuia a fost respinsă.

În concluzie, procurorul declară că la efectuarea urmăririi penale în cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, nr. XXXXXX și nr. XXXXXX a acționat strict în conformitate cu legislația procesual penală, efectuând acțiuni de urmărire penală în vederea identificării și tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate cu respectarea drepturilor procesuale ale participanților la proces, iar caracterul îndelungat al urmăririi penale s-a datorat unor cauze obiective.

Din perspectiva disciplinară, Inspekția procurorilor a verificat dacă acțiunile procurorului Viorel Postovanu, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură - *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu*.

Conform art.41 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, o sancțiune disciplinară se aplică procurorului proporțional cu gravitatea abaterii disciplinare comise și în funcție de circumstanțele personale ale acestuia. Gravitatea abaterii disciplinare este determinată de natura faptei comise și de consecințele produse. Consecințele produse sunt evaluate având în vedere atât efectele asupra persoanelor implicate în activitățile în cadrul cărora s-a comis fapta, cât și efectele asupra imaginii și prestigiului Procuraturii.

Așa cum s-a menționat, autorul sesizării remarcă, cu privire la faptele ce prezintă abateri disciplinare și invocă pretinse abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală și cea decizional-procesuală a procurorului Viorel Postovanu.

Din perspectiva cadrului legal care guvernează desfășurarea urmăririi penale, se remarcă că nu au fost stabilite norme imperative ale legislației procesual-penale pretins a fi încălcate de procuror în raport cu termenele de desfășurare a urmăririi penale, acestea fiind prelungite în consecutivitate, în acord cu prevederile art.259 Cod de procedură penală.

Chiar dacă în cadrul urmăririi penale nu au fost realizate acțiuni de urmărire penală cu participarea dlui XXXXXX XXXXXX, nu se poate afirma că dosarul penal este lăsat în nelucrare, or, în cadrul urmăririi penale, s-au realizat un număr impunător de acțiuni de urmărire penală.

Sub aspectul *laturii subiective* abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, care ancorează *inter alia* și lăsarea cauzelor repartizate în nelucrare, presupune ca inacțiunea de nesoluționare cu celeritate a cauzelor să fie imputabilă procurorului. Pentru a stabili caracterul imputabil ori neimputabil al acestei conduite, vor fi avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de procuror în perioada de referință și în raport de care trebuie să se constate dacă întârzierea în instrumentarea și soluționarea cauzelor penale menționate, îi este imputabilă sau nu.

Vinovăția procurorului în săvârșirea faptei disciplinare incriminate trebuie dovedită și urmează să rezulte din modul în care procurorul a înțeles să gestioneze situația dosarului, respectiv să-și îndeplinească obligația de a administra probe în vederea aflării adevărului și a

soluționa cauza într-un termen rezonabil. În acest sens, se remarcă că, dinamica procedurii nu rezultă din conduita pasivă adoptată sau, după caz, un dezinteres manifestat față de dosar prin lăsarea în nelucrare perioade însemnate de timp. Pe fundalul comportamentului părții vătămate în cadrul urmăririi penale, manifestat prin formularea imprevizibilă a zeci de cereri în instanța de judecată, fără echivoc, se apreciază că se induce concluzia că atitudinea psihică a procurorului față de acțiunile sale, a fost aceea de neprevvedere a rezultatelor faptelor sale pe care a fost în imposibilitate totală să le urmărească și, mai mult de atât, să accepte producerea lor.

Cu referire la durata îndelungată a urmăririi penale, Codul de procedură penală, în particular art.20 și/sau art.259, nu reglementează termene fixe sau, după caz, legate de etapa procesului penal, în interiorul cărora o urmărire penală ar trebui terminată. În acest sens, se constată că de către procuror, în materie de termene procedurale, nu au fost încălcate norme cu caracter imperativ.

În ședința Colegiului de Disciplină și Etică, Inspekția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul Tudor Gratii, care a menționat că Decizia Inspekției Procurorilor din xx.xx.2024 s-a bazat pe analiza probelor administrate în cadrul verificării disciplinare, care nu indică asupra unor norme, principii din Legea procuraturii și Codul de etică a procurorilor ce ar fi fost încălcate de către Procurorul Viorel Postovanu, faptice a determinat lipsa temeiurilor legale pentru angajarea răspunderii disciplinare. În cadrul ședinței Inspectorul din cadrul Inspekției Procurorilor, Tudor Gratii a solicitat anexarea la materialele cauzei disciplinare, scrisoarea din xx.xx.2024, nr.XXXX, privind expedierea în Judecătoria Chișinău, sediul XXXXXX, a cauzei penale nr. XXXXXX, în învinuirea lui Xxxxxx Xxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b), 332 alin.(2) lit. b) Cod Penal, pentru examinarea în fond.

Ordonanța din xx.xx.2024 privind clasarea cauzei penale nr. XXXXXX disjunsă din materialele cauzei penale nr. XXXXXX, din motivul că fapta nu întrunește elementele componente de infracțiune, precum și scrisorile de aducere la cunoștință a cet. Xxxxxx Xxxxxx, Xxxxxx Xxxxxx și Xxxxxx Xxxxxx.

Fiind prezent în ședința Colegiului de Disciplină și Etică din data de xx.xx.2024, cet. Xxxxxx Xxxxxx și-a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia cu anularea Deciziei din xx.xx.2024, cu atragerea la răspunderea disciplinară a procurorului Viorel Postovanu.

**Cadrul normativ aferent obligațiilor ce le revin procurorilor, tangențial speței analizate.**

**Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură:**

Articolul 2. Procurorul

Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

Articolul 3. Principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului

(1) Procuratura își desfășoară activitatea în conformitate cu legea. (...)

(4) Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Articolul 6. Drepturile și obligațiile procurorului.

(...) (3) Procurorul este obligat:

- a) să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte;
- b) să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii;
- c) să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale;
- d) să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discreta imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror; (...)

#### Articolul 36. Răspundere disciplinară

(1) Procedura disciplinară este aplicabilă procurorilor în funcție și procurorilor care și-au încetat raporturile de serviciu.

(2) Procurorii sunt sancționați disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.38, doar în cazul în care au fost săvârșite cu intenție ori cu neglijență gravă, conform prevederilor art.38<sup>1</sup>.

#### Articolul 37. Principiile procedurii disciplinare privind procurorii

Procedura disciplinară privind procurorii se bazează pe principiile: a) legalității; b) respectării independenței decizionale a procurorului; c) echității; d) proporționalității sancțiunii cu abaterea disciplinară comisă; e) transparenței.

#### Articolul 38. Abaterile disciplinare

Constituie abatere disciplinară:

- a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu; (...)
- d) împiedicarea intenționată, prin orice mijloace, a activității Inspecției procurorilor;
- e) încălcarea gravă a legii;

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (îmbunătățirea mecanismului de selecție, evaluare și răspundere disciplinară a procurorilor)<sup>3</sup>, (III *continuare Legea nr.200/2023*), „litera e) a fost abrogată”.

f) atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale, prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor (*în redacția legii în vigoare la 08.12.2022, atunci când a fost săvârșită abaterea disciplinară*).

Prin Legea nr.200/2023 din 31.07.2023 la litera f), textul „, , prestigiului Procuraturii sau care încalcă Codul de etică al procurorilor” s-a substituit cu cuvintele „sau prestigiului Procuraturii”.

#### Articolul 38<sup>1</sup>. Noțiunile de intenție și de neglijență gravă

(1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.38 lit. f), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește sau admite survenirea consecinței respective.(...)

#### **Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.**

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de Disciplină și Etică constată necesitatea respingerii contestației cet. Xxxxxx Xxxxxx, depusă împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din xx.xx.2024, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate. Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de Disciplină și Etică la adoptarea hotărârii pe caz.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului Viorel Postovanu sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară

activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Dezacordul cu rezultatele examinării plângerilor de către procuror, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la Procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești (art.299<sup>1</sup> și art.313 Cod de procedură penală).

Urmare verificării sesizării și contestației și materialului probator, Colegiul de Disciplină și Etică stabilește că alegațiile cet. XXXXXX XXXXXX nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de Disciplină și Etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale - faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspekția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de

atrageră la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de Disciplină și Etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției Procurorilor a Procuraturii Generale din 10.10.2024 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38 \ 40-49, 50-51 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.77<sup>5</sup>, 77<sup>6</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de Disciplină și Etică, examinând contestația asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare emisă în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu, din 10.10.2024, emisă de Inspekția Procurorilor, Colegiul de Disciplină și Etică,

## HOTĂRĂȘTE

1. A respinge contestația din xx.xx.2024 și a menține Decizia din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Viorel Postovanu;

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 5 zile de la data pronunțării.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**