

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr. 3-62/2024

mun. Chișinău

20 decembrie 2024

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan;

Membrii - Octavian Lazarev, Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petent, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan,-

CONSTATĂ:

La xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan, conform competenței, sesizarea menționată supra, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024, fiindu-i acordat nr.de corespondență XX.

Autorul sesizării, invocă abateri ce derivă din activitatea procesuală și cea decizional procesuală a procurorului Tatiana Nadulișneac la examinarea cererilor patentei privind accesul la informație (ordonanța din xx.xx.2024) și a procurorilor Dorin Compan și Mihail Ivanov, la examinarea cererii privind pornirea urmăririi penale (ordonanțele din xx.xx.2023 și xx.xx.2023). În acest sens, solicită tragerea la răspundere disciplinară a acestora.

Prin Decizia din xx.xx.2024 a Inspecției procurorilor a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor în Procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan, din motivul că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, cet. XXXXXX XXXXXX, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor în Procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan.

În motivarea contestării, autorul a menționat *inter alia* argumentele invocate în plângerea inițială, adăugând că nu este de acord cu precizările Inspecției procurorilor cu privire la faptul că nu au fost stabilite abateri disciplinare în acțiunile procurorilor indicați în respectiva cerere. Autorul contestației a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a

procurorilor în Procuratura Anticorupție, Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan, care au încălcat drepturile și interesele sale.

Verificând argumentele invocate, Inspekția procurorilor a stabilit că, sub conducerea Procuraturii Anticorupție, cauza penală nr. XXXXXX a fost gestionată de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, fiind pornită la xx.xx.2014 de cate SUP a IP XXXXXX a DP mun. Chișinău, în baza bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul Penal.

Ulterior, la cauza penală nominalizată a fost conexată cauza penală nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2014, de către Procuratura mun. Chișinău, în temeiul bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.335 alin.(1) lit. b) și art. 190 alin.(5) din Codul penal.

În cadrul urmăririi penale s-a constatat că, cet. Xxxxxx Xxxxxx, în perioada [...].

La xx.xx.2016, în privința lui Xxxxxx Xxxxxx a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.ait.335 alin. (1¹), 190 alin.(5) din Codul penal.

Prin ordonanța Procurorului General, Xxxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2016 a fost dispusă retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Direcției de poliție a mun. Chișinău și transmiterea ei Procuraturii Anticorupție, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

La xx.xx.2018, urmărirea penală în prezenta cauză a fost suspendată în temeiul prevederilor art.287¹ alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, din motiv că învinuitul Xxxxxx Xxxxxx a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală, iar locul aflării lui nu este stabilit.

Prin ordonanța Adjunctului Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Xxxxxx Xxxxxx, din xx.xx.2023, în contextul modificărilor și completărilor legislative operate în Codul de procedură penală în vigoare din xx.xx.2022, MO nr. XXXX care se referă la instituirea unor noi proceduri de adoptare a soluțiilor în raport cu persoanele ce se eschivează de la organul de urmărire penală, creând impedimente pentru efectuarea urmăririi penale, urmărirea penală în prezenta speță a fost reluată în vederea analizei modului de aplicare a procedurii procesual de finalizare a urmăririi penale în lipsa învinuitului, adică în contextul art.291¹ din Codul de procedură penală.

În continuare s-a constatat că, autoarea sesizării, la data de xx.xx.2022, a depus o cerere în adresa Procuraturii Anticorupție, cu solicitarea pornirii urmăririi penale împotriva angajaților ASU, XXXXXX SRL, administratorului „XXXXXX” SRL, Xxxxxx Xxxxxx și a altor persoane implicate, precum și punerea sub sechestru a ap. XX din str. XXXXXX nr. xx/x, mun, Chișinău, care a fost înregistrată în R-2 cu nr. XXXX.

Prin încheierea din xx.xx.2023, ofițerul de investigații detașat în Procuratura Anticorupție, Xxxxxx Xxxxxx, s-a dispus încetarea examinării petiției, din motiv că o cerere analogică a patentei, a examinat Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, care prin ordonanța din xx.xx.2022, a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, ordonanță menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2022. Ca rezultat al controlului judiciar, prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2023, ordonanțele menționate au fost anulate.

Încheierea nominalizată, a fost contestată de către Xxxxxx Xxxxxx, iar prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, Dorin Compan din xx.xx.2022 și

xx.xx.2023, contestația a fost respinsă, ca neîntemeiată de fapt și de drept.

Prin ordonanța din xx.xx.2023, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Mihail Ivanov, a dispus respingerea plângerii cet. XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2023 împotriva ordonanței din xx.xx.2023, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea instanței de judecată din xx.xx.2023, s-a declarat nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Compan Dorin din xx.xx.2023, prin care s-a refuzat înregistrarea și examinarea în ordinea art.274 din Codul de procedură penală, a plângerii depuse de cet. XXXXXX XXXXXX, precum și a ordonanței procurorului ierarhic superior Ivanov Mihail din xx.xx.2023, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui XXXXXX XXXXXX și, respectiv, să examineze plângerea depusă de către ultima în ordinea art.274 din Codul de procedură penală.

Dat fiind faptul intervenirii modificărilor operate în Codul de procedură penală, inclusiv referitoare la competența Procuraturii Anticorupție, la xx.xx.2023, Procuratura Anticorupție a remis în adresa Procuraturii municipiului Chișinău materialul înregistrat în REI-2 al Procuraturii Anticorupție cu nr. XXXX din xx.xx.2022, inițiat în baza plângerii cet. XXXXXX XXXXXX cu privire la pretinse acțiuni ilegale comise de către angajații Agenției Servicii Publice, administratorii ai SRL „XXXXXX” și SRL „XXXXXX” precum și administratorul de insolabilitate XXXXXX XXXXXX, însoțit cu încheierea Judecătorei Chișinău sediul XXXXXX nr. XXXX din xx.xx.2023, pentru organizarea examinării în contextul alegațiilor expuse prin prisma art.262, 263 și 274 din Codul de procedură penală.

În cadrul verificării disciplinare, procurorul Tatiana Nadulișneac a declarat că, alegațiile din sesizarea formulată de către cet. XXXXXX XXXXXX, poartă caracter declarativ, neavând la bază suport legal, iar în sprijinul poziției sale menționează următoarele: Prin Ordinul Procurorului General interimar nr. XXX-p din xx.xx.2023, a fost delegată în cadrul Procuraturii Anticorupție, unde activează până în prezent. Pe parcursul activității în calitate de procuror, s-a condus de Lege și de normele Codului de etică ale procurorului, de principiul că, procurorul prin comportamentul său cât în serviciul, atât și în afara acestuia, urmează să inspire cetățenilor încredere în justiție, fiind conștient de necesitatea asigurării de mecanisme eficiente pentru a li se facilita tuturor persoanelor accesul la justiție și la tratament echitabil, ținând cont de drepturile persoanei și eficiența justiției, or, misiunea procurorului implică așa virtuți ca dreptatea, exigența, diligența etc.

Mai susține procurorul Tatiana Nadulișneac că, la xx.xx.2023, în secretariatul Centrului Național Anticorupție a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX XXXXXX prin care ultima a solicitat informarea despre soarta cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, dar și a procesului penal nr. XXXXXX, punerea sechestrului a apartamentului nr. XXXX din str. XXXXXX nr. xx/x, mun. Chișinău (număr cadastral XXXXXX); recunoașterea în calitate de partea vătămată în cadrul acestor două cauze penale și audierea conform statutului procesual respectiv; recunoașterea în calitate de partea civilă.

Urmare a examinării cererii, la xx.xx.2023, sub numărul de ieșire XXXX, Centrul Național Anticorupție a trimis în adresa cet. XXXXXX XXXXXX un răspuns motivat privind cauzele penale nr. XXXXXX, nr. XXXXXX, procesul penal nr. XXXXXX etc.

Ulterior, la xx.xx.2023, sub numărul XXXX, în Procuratura Anticorupție a fost înregistrată cererea cet. XXXXXX XXXXXX (datată cu ziua de xx.xx.2023), cu conținut similar.

Prin răspunsul nr. XXXX din xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX a fost informată despre inadmisibilitatea examinării cererilor, care anterior deja au fost examinate, or, cerințele enunțate în cererea adresată fiind identice cu cele puse față de Centrul Național Anticorupție, asupra cărora organul abilitat s-a expus prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2023.

În continuare, la data de xx.xx.2023, sub numărul XXXX, în cancelaria Procuraturii Anticorupție a fost înregistrată plângerea cet. XXXXXX XXXXXX, adresată Procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, prin care a invocat că procurorul nu a dat răspuns la întrebările puse de dânsa în cererea anterioară, astfel, petiționara a solicitat repetat informarea despre soarta cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, dar și a procesului penal nr. XXXXXX; punerea sechestrului pe apartamentul nr. XXX din str. XXXXXX nr. xx/x, mun. Chișinău (număr cadastral XXXXXX); recunoașterea în calitate de partea vătămată în cadrul acestor două cauze penale și audierea conform statutului procesual respectiv și recunoașterea în calitate de partea civilă.

Prin scrisoarea nr. XXXX din xx.xx.2023, cet. XXXXXX XXXXXX a fost informată despre sistarea examinării plângerii, deoarece aceasta are conținut identic cu cererea din xx.xx.2023 înregistrată cu numărul XXXX.

Nefiind de acord cu răspunsurile Procuraturii Anticorupție nr. XXXX din xx.xx.2023 și nr. XXXX din xx.xx.2023, cet XXXXXX XXXXXX a înaintat judecătorului de instrucție plângere în temeiul art.313 din Codul de procedură penală, invocând, că prin scrisorile primite nu a primit răspuns la întrebările adresate, solicitând instanței anularea răspunsurilor din xx.xx.2023 și xx.xx.2023, cu dispunerea reluării examinării plângerii din xx.xx.2023 (înregistrată în Procuratura Anticorupție sub numărul XXXX din xx.xx.2023, întru lichidarea încălcărilor constatate ale drepturilor și libertăților omului.

Prin încheierea din xx.xx.2023, Judecătoria Chișinău sediul XXXXXX a dispus admiterea plângerii depusă de XXXXXX XXXXXX, obligarea procurorului să examineze cererea din xx.xx.2023, cu emiterea unei soluții prin adoptarea unei ordonanțe motivate.

La xx.xx.2024, încheierea menționată supra a parvenit în Procuratura Anticorupție pentru informare precum și pentru a proceda în continuare conform Legii.

În rezultatul examinării plângerii, în coroborare cu materialele speței, la xx.xx.2024, procurorul a adoptat ordonanță de respingere a cererii ca fiind neîntemeiată. în aceiași zi, xx.xx.2024, sub numărul de ieșire XXX, ordonanță din xx.xx.2024 a fost trimisă în adresa numitei XXXXXX XXXXXX, pentru informare.

În cadrul verificării disciplinare, procurorul Mihail Ivanov a declarat că, încheierea judecătorului de instrucție din xx.xx.2023 conține carențe, deoarece, faptul anulării de către instanța de judecată a ordonanțelor de refuz în începerea urmăririi penale emisă de procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și ordonanței procurorului ierarhic superior, XXXXXX XXXXXX, nu poate fi reținut ca omisiune a Procuraturii Anticorupție, or, ordonanțele anulate au fost emise de procurorii în Procuratura Anticorupție, la xx.xx.2022 și respectiv, xx.xx.2022, pe când încheierea de anulare a ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale a fost emisă tocmai la xx.xx.2023.

Sub acest aspect, susține procurorul Mihail Ivanov, este important de menționat că, în pofida încheierii din xx.xx.2023, consideră soluția aleasă de Procuratura Anticorupție perfect legală și favorabilă persoanei. în cazul optării pentru soluția propusă în încheiere,

în mod neîntemeiat situația persoanei ar fi fost înrăutățită, iar soluția adoptată ar fi fost neîntemeiată. Astfel, emiterea unei ordonanțe în temeiul prevederilor art.275 pct.8) din Codul de procedură penală „în privința unei persoane există o hotărâre neanulată de neîncepere a urmăririi penale”, ar fi fost ilegală și neîntemeiată, deoarece la momentul emiterii ordonanțelor de procurorul Dorin Compan și subsemnat, era cunoscut că temeinicia ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale este examinată de judecătorul de instrucție.

Totodată, în cazul alegerii temeiului legal prevăzut la art.275 pct.8) Cod de procedură penală și al anulării ulterioare a ordonanței de refuz emisă de procurorul XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX ar fi trebuit să parcurgă din nou procedura examinării ordonanțelor emise de Procuratura Anticorupție în fața judecătorului de instrucție.

În context, remarcă procurorul Mihail Ivanov, este necesar a fi subliniat că, ordonanța de respingere a plângerii emisă de către procurorul Dorin Compan, nu constituia impediment legal pentru Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX de a începe urmărirea penală în cazul anulării ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale. Fiind doar un act procedural, care constată necoresponderea actului de sesizare a rigorilor prevăzute de Codul de procedură penală și nici un caz la prezența temeiurilor care împiedică începerea urmăririi penale prevăzute la art.275 Cod de procedură penală.

Procurorul Dorin Compan, a demisionat din organele Procuraturii, fiind eliberat din funcția de procuror în Procuratura Anticorupție prin Ordinul Procurorului General nr. XXXX-p din xx.xx.2024 și nu a dat explicații la caz.

În contextul expus, potrivit concluziilor Inspecției, referitoare la presupusele abateri disciplinare comise de procurorii Tatiana Nadulișneac, Dorin Compan și Mihail Ivanov, nu au fost identificate elemente care să dovedească existența unei conduite de rea-credință sau încălcarea flagrantă a legislației. De asemenea, în conformitate cu doctrina relevantă, este esențial ca orice evaluare a unei abateri disciplinare să fie realizată cu respectarea principiului „liberei aprecieri a probelor”, care reprezintă o garanție a independenței procurorului.

Referitor la refuzul de a înregistra cererea privind pornirea urmăririi penale (ordonanțele din xx.xx.2023 și xx.xx.2023), precum și la refuzul de a furniza informațiile solicitate (ordonanța din xx.xx.2024), se constată că aceste acțiuni nu au îngreunat accesul liber la justiție al petiționarului, care a avut posibilitatea de a apela la căile legale de atac, inclusiv prin formularea unei acțiuni în instanță.

Astfel, în lipsa dovezilor care să ateste existența unei conduite abuzive, iraționale sau nerezonabile din partea procurorilor implicați și având în vedere că orice apreciere juridică în cadrul activității procesual-decizionale a procurorului se bazează pe propria convingere, angajarea răspunderii disciplinare pentru procurorii Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan este inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx și actele administrate în ședința Colegiului, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan, nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează, că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterii disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește, că procurorul menționat și-a desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârea analizată, reieșind din propria sa convingere, având la bază un anumit material probator, care i-a permis să adopte și să mențină hotărârea în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lui la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul, că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmării penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod - legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Pe aceeași dimensiune, urmează de remarcat faptul că dezacordul cu hotărârile emise de către procuror pe caz, nu poate servi temei pentru tragere la răspundere disciplinară, cu atât mai mult, că în condițiile prevederilor art. 13 din Legea cu privire la procuratură și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a procesului penal în speță de către procurorul vizat nu este posibilă în cadrul procedurii

reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură.

Respectarea principiului independenței decizionale este esențială în cadrul procedurilor disciplinare, ceea ce implică faptul că analiza acestor decizii nu poate fi realizată de Colegiul de etică și disciplină. Această verificare este rezervată exclusiv autorităților ierarhic superioare și, după caz, instanțelor de judecată, care exercită controlul judiciar.

În contextul acestei proceduri, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu aduc elemente noi relevante, întrucât nu semnaleză o încălcare esențială a normelor de drept material sau procedural. Prin urmare, în absența unui temei solid pentru modificarea sau anularea deciziei contestate, aceste argumente vor fi respinse.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct.776 sbpct.l) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12- 13/17 din 24.01.2017, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura Anticoruptione, Tatiana Nadulișneac, Mihail Ivanov și Dorin Compan.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

**Președinte al
Colegiului e Disciplină și etică**

semnat

Vladislav GUȚAN