

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

HOTĂRÂREA nr.3- 63/2024

cu privire la examinarea contestației avocatului XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă

20 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului - Vladislav Guțan

Membrii colegiului - Victor Comerzan

Elena Cazacov

Alexandru Lozan

Octavian Lazarev

Pavel Țurcan

Oleg Televca

Examinând contestația avocatului XXXXXX XXXXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă și audiind informația prezentată de către domnul Victor Comerzan, Colegiul de disciplină și etică -

CONSTATĂ:

La xx.xx.2024, avocatul XXXXXX XXXXXXXX, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Crimelor Organizate și Cazuri Speciale, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura num. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă. Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată *supra*, a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la data de xx.xx.2024 fiindu-i acordat numărul de corespondență XXXX.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției din xx.xx.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu 09.09.2024, cu reluarea procedurilor disciplinare și termenelor de tragere la răspundere penală, suspendate la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023.

Prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. XXX din xx.xx.2024, sesizarea menționată *supra* a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu, termenul-limită de examinare fiind stabilit data de xx.xx.2024.

Prin Decizia inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu din xx.xx.2024, potrivit prevederilor pct. 138 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției

procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, termenul de examinare a sesizării a fost prelungit până la xx.xx.2024.

Sesizarea corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin pct. 125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024.

Potrivit sesizării, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Crimelor Organizate și Cazuri Speciale, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura num. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă, ar fi admis încălcări disciplinare la gestionarea cauzelor penale nr. XXXXXX și, respectiv nr. XXXXXX, care îl vizează pe petent.

Prin Decizia din xx.xx.2024, Inspecția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Crimelor Organizate și Cazuri Speciale, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura num. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă, din motivul că nu au fost identificate temeieri de tragere la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 18.11.2024 avocatul Xxxxxx Xxxxxxx, a depus contestație împotriva acesteia și a solicitat Colegiului de disciplină și etică, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 14.10.2024, calificând-o ca ilegală, reluarea examinării cauzei disciplinare, identificarea abaterilor disciplinare comise de către procurorii vizați și sancționarea disciplinară a acestora.

În susținerea contestației depuse, petentul menționează că, procedura de examinare a chestiunii privind tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Ana Drozdov și Ștefan Ciupercă a fost incompletă și superficială și s-a bazat exclusiv pe declarațiile procurorilor în cauză, fără a fi audiate și alte persoane care ar putea confirma argumentele expuse de petent în sesizare, ori materialele dosarului și probele pe care le-a prezentat și modul cum au acționat procurorii dovedesc contrariul și anume că toate faptele pe care le-a descris în plângere demonstrează că în acțiunile acestor procurori persistă indicii unor abateri disciplinare.

Studiind contestația depusă de către avocatul Xxxxxx Xxxxxxx și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petitioner, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea soluției adoptate prin Decizia Inspecției procurorilor.

Pentru a se pronunța în acest fel, Colegiul a examinat poziția și argumentele prezentate de către petent, materialele procedurii disciplinare, cadrul normativ relevant și raționamentele exprimate în hotărârea contestată.

Circumstanțele reținute în adresarea avocatului Xxxxxx Xxxxxxx

Potrivit sesizării, cabinetul avocatului „Xxxxxx Xxxxxxx”, în baza contractelor de asistență juridică a acordat asistență juridică cet. Xxxxxx Xxxxxxx, cetățean al XXXXXX în cadrul cauzei penale nr. XXXXXX, pornită la xx.xx.2017, de către organul de urmărire penală al SUP a CCTP al INI al IGP a MAI, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b), d) Cod penal și instrumentat de procurorul PCCOCS, Ana Drozdov.

În aceeași cauză penală figura în calitate de învinuit și co-autor al infracțiunii și cet. Xxxxxx Xxxxxxx, interesele căruia erau reprezentate în prezenta cauză penală de către avocatul Xxxxxx Xxxxxxx.

La xx.xx.2022, autorul sesizării a participat la reținerea lui Xxxxxx Xxxxxxx, de către ofițerul de urmărire penală al CCTP, Xxxxxx Xxxxxxx, Imediat după apariția autorului

sesizării în biroul ofițerului de urmărire penală, din discuția cu clientul XXXXXX XXXXXX, ultimul i-a comunicat că a apărut avocatul XXXXXX XXXXXX, care i-a recomandat să se dezică de XXXXXX XXXXXX ca avocat și să dea acordul ca el să participe în calitate de apărător. La fel, XXXXXX XXXXXX i-a comunicat că până la venirea sa la sediul CCTP, de către procurorul PCCOCS, Ana Drozdov i-a fost sugerat de nenumărate ori să se refuze de XXXXXX XXXXXX ca avocat și să-l aleagă ca avocat pe XXXXXX XXXXXX. Aflându-se într-o stare psihologică deprimată, din cuvintele lui XXXXXX XXXXXX a aflat că a semnat avocatului XXXXXX XXXXXX un mandat avocațial, neștiind de fapt conținutul și esența documentului.

Relatează autorul sesizării că, în timp ce se deplasa spre sediul CCTP, avocatul XXXXXX XXXXXX în biroul ofițerului de urmărire penală al CCTP, XXXXXX XXXXXX a obținut prin constrângere și inducere în eroare de la XXXXXX XXXXXX semnătura în mandatul avocațial în prezența procurorului PCCOCS, Ana Drozdov, aceste circumstanțe pot fi confirmate și de către ofițerul de urmărire penală al CCTP, XXXXXX XXXXXX.

Vrea să atragă atenție că nu este clar, care a fost temeiul legal de aflare a avocatului XXXXXX XXXXXX în biroul ofițerului de urmărire penală în situația în care pe parcursul urmăririi penale, autorul sesizării a fost unicul avocat contractat de rudele învinutului.

La întrebarea de ce i-a sugerat învinutului XXXXXX XXXXXX înlocuirea apărătorului ales XXXXXX XXXXXX, cu avocatul XXXXXX XXXXXX, procurorul PCCOCS, Ana Drozdov i-a comunicat ca acesta întârzie la procedura de reținere. Însă autorul sesizării, i-a reproșat procurorului că în asemenea cazuri există procedura prevăzută de art.70 alin.(4) Cod de procedură penală.

Comunică autorul sesizării că, în cauza penală unde figura XXXXXX XXXXXX, avocatul XXXXXX XXXXXX reprezenta interesele celui alt învinuit pe nume XXXXXX XXXXXX, interesele lui XXXXXX XXXXXX veneau în contradicție cu persoana XXXXXX XXXXXX pe care avocatul XXXXXX XXXXXX deja îl reprezenta și interesele clienților erau conflictuale, fapt care se desprindea din materialele dosarului, dar și din înscrisurile pe care le-a prezentat la dosar.

Autorul sesizării afirmă că, sub presiunea psihologică a procurorului PCCOCS, Ana Drozdov, învinutul XXXXXX XXXXXX era impus să facă declarații în cadrul confruntărilor, însă ultimul prin cerere scrisă pe care autorul sesizării a anexat-o la dosar, a refuzat potrivit legii de a participa la confruntare. În acest timp și avocatul XXXXXX XXXXXX insista la efectuarea confruntărilor deși nu reprezenta interesele lui XXXXXX XXXXXX. Continuând acțiunile sale, avocatul XXXXXX XXXXXX a constrâns psihic denunțătoarele XXXXXX XXXXXX cât și XXXXXX XXXXXX ca să-și schimbe mărturiile făcute anterior și să se dezică de mărturiile și denunțurile făcute.

Știind că, interesele clienților sunt conflictuale și declarațiile învinuirilor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX sunt contradictorii, procurorul PCCOCS, Ana Drozdov l-a invitat în biroul ofițerului de urmărire penală pe avocatul XXXXXX XXXXXX pentru a-l convinge pe XXXXXX XXXXXX să renunțe la serviciile petentului ca avocat și să facă declarații în favoarea lui XXXXXX XXXXXX, după care intervine și îl convinge fraudulos să semneze mandatul de avocat.

Art.70 Cod de procedură penală, prevede expres în ce cazuri persoanele pot participa la procesul penal în calitate de apărător și învinutul XXXXXX XXXXXX nu a renunțat la serviciile lui ca avocat și nu a solicitat prin niciun mod înlocuirea sa, mai mult ca atât, avocatul XXXXXX XXXXXX nu a fost invitat de învinutul XXXXXX XXXXXX și ultimul nu a dat consimțământul ca să fie apărat de avocatul XXXXXX XXXXXX, necăutând la aceasta procurorul PCCOCS, Ana

Drozdov a acceptat tacit participarea avocatului XXXXXX XXXXXX la procedura de reținere și efectuarea acțiunii de urmărire penală ca confruntarea și a admis ingerința avocatului XXXXXX XXXXXX în procesul penal contrar voinței învinuitului XXXXXX XXXXXX.

În continuare, menționează autorul sesizării că, prin ordonanța de punere sub învinuire din xx.xx.2024, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă, și adusă la cunoștință pe xx.xx.2024, avocatului XXXXXX XXXXXX i-a fost înaintată învinuirea în comiterea a 3 infracțiuni precum că a organizat intenționat infracțiunea de denunțare cu bună știință falsă, a instigat la comiterea infracțiunii de prezentare cu bună-știință a declarației mincinoase de către martor, și a prezentat cu bună știință declarație mincinoasă.

Explică că, a prezentat o serie de probe în confirmarea celor invocate supra, mai mult ca atât, XXXXXX XXXXXX, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX au fost audiați de ofițerul de urmărire penală a CNA, XXXXXX XXXXXX, care le-a explicat toate drepturile și obligațiile și i-a preîntâmpinat de răspunderea penală pe care o poartă pentru denunț fals și declarații mincinoase.

Absurd fiind invocat de procurorul Ștefan Ciupercă precum că, depunerea denunțului împotriva avocatului XXXXXX XXXXXX se vor crea condiții favorabile soluționării cauzei penale în favoarea lui XXXXXX XXXXXX și revocării în privința lui a măsurii preventive arestul preventiv, nici nu poate comenta asemenea perle a procurorului lipsite de logică și raționament juridic, în situația în care petentul a contestat toate deciziile ce se referă la aplicarea arestului în privința lui XXXXXX XXXXXX și la CtEDO.

Fără a specifica sub incidența căror norme disciplinare se încadrează pretinsele încălcări ale procurorilor vizați, autorul sesizării solicită în limitele competenței stabilite de art.70 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor să examineze argumentele expuse în prezenta sesizare (autorul sesizării o numește plângere) și să constate prezența abaterilor disciplinare comise din partea procurorului PCCOCS, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că:

1) Cu referire la procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov.

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost disjunsă la xx.xx.2021 din materialele cauzei penale nr. XXXXXX de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) litb) și d) din Codul penal, în privința cet. XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în temeiul art.279¹ alin.(2), (3) din Codul de penală.

La xx.xx.2021, în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX a fost emisă ordonanță de modificare a învinuirii în temeiul art.283 din Codul de procedură penală, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d), art.165 alin.(2) lit. b), d) din Codul penal.

La xx.xx.2022, învinuitul XXXXXX XXXXXX a fost extrădat din XXXXXX în Republica Moldova prin punctul de trecere al Aeroportului Internațional Chișinău, ora reținerii de facto pe teritoriul Republicii Moldova, urmând a fi indicată în procesul verbal de reținere, ora

12:00.

Despre faptul că învinuitul XXXXXX XXXXXX urmează a fi extrădat la xx.xx.2022 în Republica Moldova, apărătorul XXXXXX XXXXXXXX a fost anunțat telefonic de către ofițerul de urmărire penală al CCTP al INI al IGP, XXXXXX XXXXXX și de către procurorul Ana Drozdov, apărătorul a confirmat participarea sa la acțiunile de urmărire penală, preconizate pentru xx.xx.2022, în incinta CCTP al INI al IGP.

În acest sens, pentru xx.xx.2022, au fost citați de a se prezenta la organul de urmărire penală mai mulți participant la proces, inclusiv învinuitul XXXXXX XXXXXX și apărătorul acestuia XXXXXX XXXXXXXX, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu participarea învinuitului XXXXXX XXXXXX, dat fiind faptul că ultimul s-a aflat în stare de arest în custodia organelor de drept al XXXXXXXX, mai mult de un an de zile.

Totodată, pentru xx.xx.2022, au fost programate mai multe acțiuni de urmărire penală după cum urmează: reținerea învinuitului, aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire, audierea învinuitului, efectuarea confruntărilor cu părțile vătămate și cu învinuitul XXXXXX XXXXXX.

În cadrul discuției, telefonice cu avocatul XXXXXX XXXXXXXX, ultimul a comunicat că se află la careva acțiuni procesual-penale în incinta Centrului Național Anticorupție și se va prezenta în curând.

La expirarea a două ore de la reținerea de facto, aproximativ la 14:00, apărătorul XXXXXX XXXXXXXX a fost contactat repetat, ultimul comunicând că se află în traficul urban și se apropie în curând, astfel exista riscul ca apărătorul din cauza ambuteiajelor să nu reușească să se prezinte până la ora 15:00, adică până la expirarea termenului de 3 ore de la reținerea de facto.

Până la expirarea acestui termen, rămânea mai puțin de o oră, iar remiterea unei solicitări către CNAJGS pentru acordarea unui avocat din oficiu pentru participarea la reținerea lui XXXXXX XXXXXX și desemnarea unui apărător din oficiu, necesita timp suplimentar, astfel exista riscul de a nu a fi întocmit procesul verbal de reținere în termen de 3 ore, de la ora de facto de reținere 12:00.

Totuși, avocatul XXXXXX XXXXXX s-a prezentat până la orele 15.00 și a participat la întocmirea procesului-verbal cu privire la reținerea lui XXXXXX XXXXXX, dar și la alte acțiuni de urmărire penală.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Ana Drozdov a explicat că, în cadrul conducerii urmăririi penale în prezenta cauză nu a admis careva abateri disciplinare prevăzute de *art.38 din Legea cu privire la Procuratura nr.3 din 25.02.2016*, iar motivele și argumentele invocate în sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX sunt lipsite de un suport juridic legal, nu sunt bazate pe careva probe, și reprezintă dezacordul cu acțiunile procesual-penale întreprinse de către procuror, care sunt defavorabile părții apărării.

Mai susține procurorul Ana Drozdov că, acțiunile de urmărire penală preconizate pentru data de xx.xx.2022, imediat după extrădarea lui XXXXXX XXXXXX, urmau a fi efectuate în scopul respectării prevederilor art.20 alin.(3) din Codul de procedură penală, care stipulează faptul că „...urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum, și minori se fac de urgență și în mod prioritar... ”.

În circumstanțele în care avocatul XXXXXX XXXXXX, eventual nu reușea la formarea reținerii în termen a lui XXXXXX XXXXXX, apărătorul XXXXXX XXXXXX apăra interesele celui alt învinuit XXXXXX XXXXXX, fiind prezent în incinta CCTP al INI al IGP împreună cu clientul

sau XXXXXX XXXXXX, pentru participarea la acțiuni de urmărire penală, și anume la efectuarea confruntării cu învinuitul XXXXXX XXXXXX, a propus participarea sa în calitate de apărător pentru întocmirea procesului verbal de reținere în privința lui XXXXXX XXXXXX.

Dacă a prezentat apărătorul XXXXXX XXXXXX un mandat semnat de către XXXXXX XXXXXX, la moment nu își aduce aminte.

În jurul orei 14:30, s-a prezentat apărătorul XXXXXX XXXXXX și a fost întocmit procesul-verbal de reținere în privința lui XXXXXX XXXXXX, cu participarea apărătorului XXXXXX XXXXXX.

La aceeași dată, la xx.xx.2022, în conformitate cu prevederile art.283 Cod de procedură penală, în privința lui XXXXXX XXXXXX, i-a fost înaintată o nouă acuzare, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin.(2) lit.b), d) din Codul penal, cu participarea avocatului XXXXXX XXXXXX. învinuitul XXXXXX XXXXXX, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat să facă declarații, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a acestuia și în cadrul efectuării confruntării cu una din părțile vătămate. În aceeași zi, numitul a depus o cerere prin care a indicat, că se refuză de a participa la confruntări.

Dat fiind faptul că în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX au fost efectuate toate acțiunile de urmărire penală posibile la xx.xx.2022, toate fiind efectuate cu participarea apărătorului XXXXXX XXXXXX, învinuitul refuzând de a face declarații și a participa la confruntări, în privința acestuia, la xx.xx.2022 urmărirea penală a fost disjunsă din materialele cauzei penale nr. XXXXXX într-o procedură separată și în aceeași zi învinuitul XXXXXX XXXXXX împreună cu apărătorul XXXXXX XXXXXX, au participat la acțiunea de urmărire penală privind prezentarea materialelor cauzei penale, după ce cauza penală a fost expediată pentru examinare în fond în instanța de judecată.

Procurorul Ana Drozdov a anexat la explicații un șir de documente relevante.

2) Cu referire la procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă.

Urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXX a fost pornită la xx.xx.2023, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(1) și art.312 alin.(1) din Codul penal, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

Potrivit actului procedural de începere a urmăririi penale: [...]"

La xx.xx.2023, Procurorul General interimar, Ion Munteanu, soluționând chestiunea legată de competență la efectuarea urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXX, a dispus retragerea cauzei penale din gestiunea organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratul de poliție XXXXXX al DP mun. Chișinău, sub conducerea Procuraturii mun. Chișinău, oficiul XXXXXX, pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale.

Conducerea urmăririi penale în cauza menționată, a fost dispusă procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă.

Ulterior, în cauza penală de referință au fost puși sub învinuire XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (3), 311 alin. (2) lit. a), art. 42 alin. (4), 312 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) din Codul Penal și XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 42 alin. (2) și 312 alin. (2) lit. a) din Codul Penal.

În cadrul verificării sesizării, procurorul Ștefan Ciupercă a explicat că, sesizarea înaintată de către învinuitul XXXXXX XXXXXX are drept scop înlăturarea procurorului Ștefan

Ciupercă de la examinarea în continuare a cauzei penale, or acesta odată cu sesizarea Inspecției procurorilor, a depus plângere și în adresa Procurorului General, prin care a solicitat retragerea cauzei penale din gestiunea Procuraturii mun. Chișinău oficiul XXXXXX, dar care a fost respinsă.

A mai declarat procurorul Ștefan Ciupercă, că după primirea în conducere a cauzei penale de referință și administrarea în continuare a probelor, la data de xx.xx.2024, potrivit prevederilor art. 281 din Codul de procedură penală, care stipulează că „*dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală și a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sânt concludente și suficiente, el emite o ordonanță de punere sub învinuire a persoanei*”, l-a pus sub învinuire pe XXXXXX XXXXXX în baza art. 42 alin. (3), 311 alin. (2) lit. a), art. 42 alin. (4), 312 alin. (2) lit. a) și art. 312 alin. (2) lit. a) din Codul Penal. Astfel, trebuie de specificat faptul că chiar în ordonanța de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. XXXXXX din xx.xx.2023, pornită conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.311 alin.(1) și art.312 alin.(1) din Codul penal, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, este indicat faptul că XXXXXX XXXXXX a depus declarații mincinoase, fapt care se încadrează conform art. 312 din Codul penal.

Mai mult decât atât, la data de xx.xx.2023, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX au fost recunoscute în calitate de bănuite și fiind audiate în această calitate, acestea au făcut trimitere direct la XXXXXX XXXXXX, ca fiind organizator și instigator la comiterea faptelor imputate acestora.

În acest context susține procurorul Ștefan Ciupercă, dat fiind faptul că ambele bănuite au făcut trimitere la implicarea lui XXXXXX XXXXXX la comiterea infracțiunii, cu descrierea detaliată a circumstanțelor implicării acestuia, pe marginea cauzei penale s-a impus recunoașterea în calitate de învinuit a lui XXXXXX XXXXXX, odată cu punerea sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, fiind indicat în toate ordonanțele forma de participare și complicitatea la săvârșirea infracțiunii incriminate acestora.

Totodată, urmare a înaintării acușării lui XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX, acestea au recunoscut vina în comiterea infracțiunii și au făcut din nou declarații detaliate asupra circumstanțelor în care au săvârșit infracțiunea, de către XXXXXX XXXXXX fiind înaintată și o cerere prin care s-a solicitat liberarea de răspundere penală în baza art. 55 din Codul penal, cu atragerea la răspundere contravențională.

Cererea indicată a fost admisă, fiind emisă ordonanța din xx.xx.2024, care inclusiv a fost supusă controlului ierarhic, odată cu verificarea materialelor cauzei penale de către Procuratura Generală, la examinarea unei plângeri depuse de către XXXXXX XXXXXX.

Totodată, o cerere similară a fost depusă și de către XXXXXX XXXXXX, însă aceasta a fost respinsă din motiv că acesteia îi sunt incriminate comiterea a două infracțiuni și anume cele prevăzute de art. 42 alin. (2), 311 alin. (2) lit. a) din Codul penal, motiv din care solicitarea indicată în cerere nu se circumscrie în prevederile legale legate de aplicarea art. 55 din Codul penal și liberarea de răspundere penală a învinuitei.

În contextul celor prenotate, mai susține procurorul Ciupercă Ștefan, este de menționat faptul că, fiind audiat în calitate de învinuit la xx.xx.2024, XXXXXX XXXXXX a comunicat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște și cu privire la cele incriminate, a solicitat un termen de 15 zile pentru pregătirea poziției de apărare și prezentarea probelor în apărare, însă fiind citat suplimentar pentru a fi audiat la expirarea termenului de

15 zile, acesta a informat procurorul de caz că nu dorește să facă declarații și că a depus cereri în adresa Procuraturii Generale, CSP, SIS și alte organe pe pretinsele acțiuni ilegale ale procurorului.

Procurorul Ciupercă Ștefan a anexat la explicații un șir de documente relevante.

Urmare a verificării, Inspekția procurorilor apreciind argumentele invocate în sesizarea avocatului XXXXXX XXXXXX, a constatat că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei prin raportare la circumstanțele de jure și de facto ale cazului, nu se confirmă îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Crimelor Organizate și Cazuri Speciale, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura num. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă, la examinarea cauzelor penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, respectiv nu au admis acțiuni care ar constitui abateri disciplinare.

Pozițiile exprimate în ședință.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din xx.x.2024, inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Igor Eșanu, a solicitat respingerea contestației avocatului XXXXXX XXXXXX, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor.

Inspectorul a enunțat că în cazul prezentat, materialul probator administrat, atât în faza controlului de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

La fel, în ședința Colegiului, inspectorul de caz, a prezentat pentru anexare la materialele procedurii disciplinare, copia ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, XXXXXX XXXXXX, din xx.xx.2024, de refuz în examinarea în ordinea prevăzută de art.274 Cod de procedură penală, plângerea avocatului XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, adresată Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a solicitat examinarea aceleiași pretinselor încălcări și acțiuni ilegale ale procurorului PCCOCS, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă, descrise în plângerea examinată în contextul prezentei proceduri disciplinare.

Petentul în ședință nu s-a prezentat pentru a-și expune poziția, depunând o cerere verbală de examinare a cauzei în lipsa sa.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică.

Conform prevederilor art.49 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr.3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică (în continuare Colegiu).

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la data de xx.xx.2024. Totodată, este de menționat că la dosar nu există înscrisuri ce confirmă data la care petentul a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, Colegiul constată că autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a

căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, prin Legea nr. 200/2023 a fost modificată, *inter alia*, Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, fiind vizate inclusiv subiecte cu privire la înființarea Inspecției procurorilor în subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, suspendarea procedurilor disciplinare aflate în derulare în cadrul ex-Inspecției procurorilor din subordinea Procuraturii Generale și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, (cu specificarea expresă că legea vizată va intra în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării, adică la 04.11.2023 și urmează a fi reluate de noua componentă a Inspecției procurorilor).

Subsecvent, se notează că prin Legea nr.226/2024 pentru modificarea unor acte normative (aspecte organizatorice privind sistemul judecătoresc și Institutul National al Justiției), în vigoare din 05.09.2024, s-a abrogat alineatul (13) din Art. VI al Legii nr.200/2023, care atrage după sine constatarea că Inspecția procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în noua componentă, devine funcțională. Astfel, termenele de tragere la răspundere disciplinară, suspendate la data de 04.11.2023, au fost reluate la 05.09.2024, prin efectul Legii nr.200/2023.

Studiind contestația depusă de către avocatul XXXXXX XXXXXX și actele administrate la dosarul disciplinar, verificând argumentele expuse de petiționar, Colegiul este de părere că contestația depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorului în Procuratura pentru Combaterea Crimelor Organizate și Cazuri Speciale, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura num. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă, nu au fost stabilite careva temeieri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către aceștia a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni, fapt care, în cazul examinat, nu a putut fi probat.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul reține că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența abaterilor disciplinare în acțiunile procurorilor vizați.

Totodată, Colegiul apreciază critic alegațiile petentului și stabilește că, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Crimelor Organizate și Cazuri Speciale, Ana Drozdov și procurorului în Procuratura num. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care le oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), adoptând hotărârile analizate, reieșind din propria lor convingere, având la bază un anumit material probator, care le-a permis să adopte și să mențină hotărârile în cauză, circumstanțe care nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de

exercitarea atribuțiilor sale.

Totodată, Colegiul remarcă că exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cauzei penale în speță, de către procurorii vizați nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură. Respectarea principiului independenței decizionale exclude această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată, fapt ce a fost întreprins de către petent, prin contestarea hotărârilor în cauză în instanța de judecată, în ordinea art.313 Cod de procedură penală.

În această ordine de idei Colegiu a stabilit că, probatoriul acumulat în cadrul prezentei cauze nu demonstrează întrunirea elementelor unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului în PCCOCS, Ana Drozdov, la examinarea cauzei penale nr. XXXXXX.

Or, potrivit prevederilor art. 17 alin.(1) și alin.(3) din Codul de procedură penală - *(1) În tot cursul procesului penal, părțile (bănuitul, învinuitul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, partea civilmente responsabilă) au dreptul să fie asistate sau, după caz, reprezentate de un apărător ales sau de un avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, în condițiile legii; (3) Organul de urmărire penală și instanța sânt obligate să asigure bănuitului, învinuitului, inculpatului dreptul la asistență juridică calificată din partea unui apărător ales de el sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, independent de aceste organe, în condițiile prezentului cod și ale legislației în vigoare.*

Subsidiar, conform prevederilor art.69 alin.(1) pct.3 din același cod - *Participarea apărătorului în cadrul procesului penal este obligatorie în cazul în care bănuitul, învinuitul, inculpatul este reținut.*, iar art. 167 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că - *despre fiecare caz de reținere a unei persoane bănuite de săvârșirea unei infracțiuni organul de urmărire penală, în termen de până la 3 ore de la momentul privării ei de libertate, întocmește un proces-verbal de reținere.*

Astfel, procurorul Ana Drozdov, în vederea respectării prevederilor procesual- penale sus-menționate și asigurării dreptului persoanei reținute XXXXXX XXXXXX la apărare, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege, inclusiv a informat din timp, avocatul persoanei extrădate, pentru a se prezenta la acțiunile de urmărire penală, a așteptat până acesta s-a prezentat (deși exista riscul să fie încălcate prevederile legale sus-menționate, privind termenul întocmirii procesului-verbal de reținere, din cauza întârzierii acestuia), toate acțiunile de urmărire penală în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX, fiind efectuate cu participarea apărătorului ales de către ultimul, XXXXXX XXXXXX (fapt confirmat prin semnăturile aplicate de către acesta pe actele procedurale confirmative).

Ana Drozdov, menționează în explicațiile sale că, în condițiile în care apărătorul XXXXXX XXXXXX se reținea în ambuteiaje, apărătorul celuilalt învinuit pe dosar, XXXXXX XXXXXX a propus să asigure asistența juridică lui XXXXXX XXXXXX pentru întocmirea procesului-verbal de reținere, dar această propunere nu s-a acceptat, după cum rezultă din actele procedurale întocmite în cauza penală respectivă, apărătorul XXXXXX XXXXXX reușise în cele din urmă se fie prezent la toate acțiunile de urmărire penală realizate în raport cu clientul său.

Cu referire la alegațiile petentului privind acțiunile procurorului Ștefan Ciupercă, Colegiu reiterează că, în acord cu prevederile art.27 din Codul de procedură penală „Libera apreciere a probelor” — *Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală*

apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

La fel, potrivit art.52 alin.(1) pct.23) din Codul de procedură penală - *în cadrul urmării penale, procurorul, în limita competenței sale materiale și teritoriale, pune sub învinuire și audiază învinuitul.*

Astfel, procurorul Ștefan Ciupercă, la adoptarea hotărârii de punere sub învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, s-a bazat pe propria convingere formată în urma materialului probatoriu acumulat, careva probe care ar dovedi că acesta ar fi acționat cu rea-voință și ar fi admis o omisiune gravă nu s-au constatat.

Într-o altă ordine de idei, cu referire la alegațiile petentului expuse în contestație, potrivit cărora inspectorul de caz, la examinarea procedurii respective, nu a întreprins toate acțiunile necesare, ar fi realizat o examinare incompletă și superficială, s-a bazat exclusiv pe declarațiile procurorilor în cauză, fără a fi audiate și alte persoane care ar putea confirma argumentele expuse de petent în sesizare, Colegiu reiterează că, în pct.142 lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-232/2024 din 07.08.2024, se prevede că, în procesul de verificare a sesizării, inspectorul are dreptul (și nu este obligat), să solicite, informații relevante de la conducătorul procurorului vizat în sesizare, precum și de la alte autorități publice, persoane cu funcții de răspundere sau persoane private.

La fel, Colegiul constată că celelalte argumente invocate în contestația depusă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 77⁶ din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, cu modificările ulterioare, Colegiul -

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația avocatului XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Ana Drozdov și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul XXXXXX, Ștefan Ciupercă.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președinte al
Colegiului de Disciplină și etică**

semnat

Elena CAZACOV