

# Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

## HOTĂRÎRE nr. 3-64/2024

cu privire la examinarea contestației cet. XXXXXX XXXXXX împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu

20 decembrie 2024

mun. Chișinău

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte - Vladislav Guțan

Membrii - Victor Comerzan, Oleg Televca, Pavel Țurcan, Elena Cazacov, Alexandru Lozan (raportor) și Octavian Lazarev

examinând în ședință publică contestația cet. XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare a Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în privința procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară,

### CONSTATĂ:

La xx.xx.2024 Inspecția procurorilor a înregistrat conform Regulamentului cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției procurorilor sesizarea cet. XXXXXX XXXXXX, parvenită de la Consiliul Superior al Procurorilor, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Procuraturii raionului XXXXXX, după cum turnează: Alexandru Paladi, Olga Gaugaș, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu.

Alegațiile autorului sesizării pot fi rezumate după cum turnează:

La xx.xx.2020, XXXXXX XXXXXX împreună cu XXXXXX XXXXXX, prin samavolnice, au pătruns în proprietatea sa privată. Mai mult de trei ani de zile, având probă video, fotografiile cu vătămări corporale, acte cadastrale, testament etc, anexate la dosarele care există, nu poate dovedi procurorilor din Procuratura r-lui XXXXXX că el din xx.xx.2019, este unicul proprietar la toată gospodăria și că toate infracțiunile comise de către XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2020 erau comise pe teritoriul său privat.

Procurorii din Procuratura r-lui XXXXXX Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză, Gheorghe Mîțu, fără a efectua alte acțiuni procesual penale semnificative, repetat transcriu ordonanțele, ignorând decizii irevocabile ale Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2021, xx.xx.2021, xx.xx.2022 și xx.xx.2023, prin care s-au casat toate ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală ale lui XXXXXX XXXXXX și/sau, după caz, XXXXXX XXXXXX, emise de către procurori.

Autorul sesizării este de părere că, materialele din cauza penală nr. XXXXXX și din procesul penal nr. XXXXXX sunt falsificate de către organele de drept din raionul XXXXXX.

În cadrul verificării sesizării s-a constatat că urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la data de xx.xx.2020 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art.201<sup>1</sup> alin.(l) lit. a) din Codul penal, pe faptul [...].

La xx.xx.2021 XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(l) lit. a) Cod penal, iar XXXXXX XXXXXX, potrivit aceleiași încadrări juridice, la data de xx.xx.2020.

Prin ordonanțele procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Alexandru Paladi, din data de xx.xx.2020 și din data de xx.xx.2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuیتului XXXXXX XXXXXX, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta, soluții anulate ulterior prin deciziile Curții de Apel XXXXXX din data de xx.xx.2021, și respectiv, din data de xx.xx.2021.

În continuare, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Aliona Frunză, din data de xx.xx.2022, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către acesta, iar printr-o altă ordonanță din aceeași dată, s-a dispus încetarea urmăririi penale în respectiva cauză în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX, în legătură cu decesul făptuitorului și clasarea procesului penal, soluții anulate prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX) din xx.xx.2022, menținută prin decizia Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2022.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Gheorghe Mîțu, din data de xx.xx.2023, s-a dispus repetat scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului XXXXXX XXXXXX, iar prin ordonanța din data de xx.xx.2023, s-a dispus încetarea urmăririi penale în respectiva cauză în privința învinuitului XXXXXX XXXXXX, în legătură cu decesul făptuitorului și clasarea procesului penal.

Ambele soluții procesuale, atât din data de xx.xx.2023, cât și din data de xx.xx.2023, au fost menținute în ordine de control ierarhic superior prin ordonanțele procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX, din data de xx.xx.2023, ca rezultat al respingerii plângerii apărătorului XXXXXX XXXXXX.

În continuare, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei XXXXXX (sediul XXXXXX) din xx.xx.2023, menținută prin decizia Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2024, au fost anulate soluțiile procurorului din data de xx.xx.2023, și respectiv, din data de xx.xx.2023, în partea scoaterii de sub urmărire penală a cet. XXXXXX XXXXXX și clasării procesului penal.

Prin ordonanța Procurorului General interimar Ion Munteanu, din xx.xx.2024, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, cu transmiterea acesteia organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Glodeni.

În continuare, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, învinuitul XXXXXX XXXXXX a fost scos de sub urmărire penală, fiind dispusă continuarea urmăririi penale;

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, s-a dispus încetarea integrală a urmăririi penale în privința lui XXXXXX XXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de rt.201<sup>1</sup> alin.(l) lit. a) Cod penal, în legătură cu decesul făptuitorului, cu clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

**Ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală și cea de încetare a urmăririi penale, cu clasarea procesului penal, ambele din xx.xx.2024, au fost menținute prin ordonanțele procurorului ierarhic superior XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2024 și Decizia irevocabilă a Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2024.**

Investigațiile în procesul penal nr. XXXXXX au fost inițiate la data de xx.xx.2021, de

către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în temeiul plângerii cet. XXXXXX XXXXXX, pe faptul [...].

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Victor Rauh, din data de xx.xx.2021, pe caz a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, din motiv că nu există faptul infracțiunii.

Respectiva hotărâre a fost menținută prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Olga Gaugaș, din data de xx.xx.2022, în rezultatul respingerii plângerii părții vătămate XXXXXX XXXXXX, înaintată în ordinea art. 299<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.

În rezultatul controlului judiciar, prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din data de xx.xx.2023, s-a dispus admiterea plângerii avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX, cu anularea ordonanțelor din data de xx.xx.2021, și respectiv din data de xx.xx.2022, cu reluarea cercetărilor.

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel XXXXXX din data de xx.xx.2023, a fost respins recursul Procuraturii raionului XXXXXX și a părții interesate XXXXXX XXXXXX, declarate împotriva încheierii Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din data de xx.xx.2023.

În continuare, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Gheorghe Mîțu, din data de xx.xx.2023, pe caz repetat a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale în baza art. 275 pct. 1) din Codul de procedură penală, soluție menținută prin ordonanța procurorului, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului XXXXXX, Olga Gaugaș, din data de xx.xx.2023, în rezultatul respingerii plângerii avocatului XXXXXX XXXXXX în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX, din data de xx.xx.2023, menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel XXXXXX din data de xx.xx.2024, s-a dispus admiterea plângerii avocatului XXXXXX XXXXXX, în interesele părții vătămate XXXXXX XXXXXX, cu anularea ordonanțelor din data de xx.xx.2023, și respectiv, din data de xx.xx.2022, cu reluarea cercetărilor.

Prin ordonanța Procurorului General interimar Ion Munteanu, din xx.xx.2024, s-a dispus retragerea procesului penal nr. XXXXXX de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, cu transmiterea acestuia organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX.

Ulterior, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, XXXXXX XXXXXX din xx.xx.2024, s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale, pe motiv că nu există faptul infracțiunilor prevăzute de art. 155, 179, 187, 188 și 352 Cod penal, cu clasarea procesului penal nr. XXXXXX.

**Soluția dată a fost menținută prin ordonanța procurorului ierarhic superior din xx.xx.2024, încheierea Judecătoriei XXXXXX, sediul XXXXXX din xx.xx.2024 și Decizia irevocabilă a Curții de Apel XXXXXX din xx.xx.2024.**

Urmărirea penală în cauza nr. XXXXXX a fost pornită la data de xx.xx.2020 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție XXXXXX, în baza art.201<sup>1</sup> alin.(1) lit. a) din Codul penal, pe faptul violenței în familie comise la data de xx.xx.2020 de către XXXXXX XXXXXX, asupra lui XXXXXX XXXXXX, cu cauzarea ultimului a leziunilor corporale ușoare.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului XXXXXX, Livia Donos, din data de xx.xx.2021, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinutului XXXXXX XXXXXX și clasarea procesului penal, soluție care nu a fost contestată până la moment de careva dinte

părți.

În cadrul verificării sesizării, Inspecția procurorilor nu a identificat temeuri de tragere la răspundere disciplinară a procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, deoarece în acțiunile lor nu s-au stabilit încălcări ale legislației procesual penale, comise cu bună știință sau rea-voință, și prin decizia din xx.xx.2024 a încetat procedura disciplinară, din motiv că nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, cet. XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2024 a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor și a solicitat Colegiului de disciplină și etică de a anula decizia Inspecției procurorilor, privind încetarea procedurii disciplinare, ca ilegală și neîntemeiată și constatarea comiterii abaterii disciplinare în activitatea procurorilor menționați.

Conform prevederilor art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, în cazul în care rezultatele verificării sesizării nu identifică nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, inspectorul, printr-o decizie motivată, încetează procedura disciplinară.

Decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării în termen de 10 zile de la data recepționării deciziei, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de xx.xx.2024, expediată domnului XXXXXX XXXXXX la xx.xx.2024, iar contestația a fost depusă la xx.xx.2024.

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul sesizării a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Studiind actele administrate și audiind pe marginea contestației în ședință publică petentul, Colegiul consideră că contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, deoarece sesizarea depusă inițial este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul constată că, în acțiunile procurorilor Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu, nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile care ar demonstra faptul comiterii de către procurorii vizați a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură, aceștia adoptând hotărârile în procesul penal apreciind probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în nod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Mai mult, activitatea procesual-penală al acestora a fost supusă controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar, soluțiile adoptate fiind apreciate ca întemeiate și lăsate în vigoare.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția acesta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul apreciază critic alegațiile potentului privind îndeplinirea necorespunzătoare a

obligățiilor de serviciu și încălcarea gravă a legii, și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară. .

Într-o altă ordine de idei, necesită a fi subliniat faptul că, Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării petițiilor, în cadrul urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanța de judecată, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Exercitarea unui control asupra legalității sau a temeiniciei modului de soluționare a cererii respective de către procurorul, nu este posibilă în cadrul procedurii reglementate de dispozițiile *Legii nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură* respectarea principiului independenței decizionale, excluzând această analiză în cadrul procedurii disciplinare, o asemenea verificare constituind prerogativa exclusivă a autorităților ierarhic superioare, și după caz, a controlului judiciar exercitat de instanța de judecată.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin. (4) din Legea Republicii Moldova nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.77<sup>6</sup> -77<sup>7</sup> din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09,2016 și modificat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-13/17 din 24.01.2017, Colegiul –

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge contestația depusă de cet. Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din xx.xx.2024, adoptată în urma examinării sesizării, cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare, presupus a fi comise de către procurorii Olga Gaugaș, Alexandru Paladi, Victor Rauh, Aliona Frunză și Gheorghe Mîțu.

2. Hotărârea poate fi contestată în termen de 5 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia la Consiliul Superior al Procurorilor.

**Președinte al  
Colegiului de Disciplină și etică**

*semnat*

**Vladislav GUȚAN**