



# CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

Republica Moldova, municipiul Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73  
website: [www.csp.md](http://www.csp.md) tel: (+373) 022-828-501 e-mail: [aparat@csp.md](mailto:aparat@csp.md)



Ord. decembrie 2024 nr. 5/1-01d/24-2586

**Doamnei Veronica ROȘCA,  
Președintele Comisiei juridice, numiri și imunități**

**Ref.** *Proiectul de Lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative, Nr.275 din 28.07.2024*

**Stimată doamnă Roșca,**

Prin prezenta, ca follow – up al consultărilor publice organizate în data de 27.11.2024, înaintăm propunerile formulate aferent *proiectului de Lege cu privire la sistemul judecătoresc anticorupție și modificarea unor acte normative (nr.275 din 28.07.2024)*.

Anexă: potrivit textului, pe 7 file.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

**Dumitru OBADĂ**

*Executori: Eduard Panea, membru al CSP ; Galan Doina-Cezara, funcționar Aparat CSP*

N/o	Preverea legală din proiect	Concluzii și propunerile CSP:
I.	<p><b>Articolul 4</b> Competența Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău</p> <p>(1) <b>Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în privința infracțiunilor prevăzute la art.324-3351 și art.352' alin.(2) din Codul penal nr.985/2002:</b></p> <p>1) dacă au fost săvârșite de:</p> <p>a) <b>persoane al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova, cu excepția aleșilor locali, alții decât cei specificați la lit.b);</b></p> <p>b) <b>primari, viceprimari, consilieri locali ai municipiilor Chișinău, Bălți, Cahul, Comrat și Bender;</b></p> <p>c) <b>persoane care sunt investite în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern;</b></p> <p>d) <b>funcționari publici de conducere de nivel superior;</b></p> <p>e) <b>inspectori-judecători din cadrul Inspecției judiciare sau inspectori din cadrul Inspecției procurorilor;</b></p> <p>f) <b>secretarul Consiliului Suprem de Securitate, șeful Marelui Stat Major al Armatei Naționale, alte persoane cu funcții de răspundere din cadrul Statului Major General al Forțelor Armate, precum și de persoane care dețin gradul militar de general sau un grad special corespunzător acestuia;</b></p> <p>g) <b>directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat;</b></p> <p>h) <b>directorul adjunct al Serviciului Vamal;</b></p> <p>i) <b>directorul și directorul adjunct al Agenției Achiziții Publice;</b></p> <p>j) <b>șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției, șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și șeful adjunct al Inspectoratului General de Carabinieri;</b></p> <p>k) <b>directorul general adjunct al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină;</b></p>	<p><b>I. Art. 4 alin.(1):</b></p> <p>Există neconcordanțe între prevederile art.4 alin.(1) din amendament și reglementările Codului de procedură penală:</p> <p>- Articolul 4 alin.(1) din amendament reglementează competența Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, limitându-se la anumite infracțiuni de corupție și funcționari publici, însă nu acoperă toate categoriile de infracțiuni care ar trebui să fie incluse în competența instanțelor specializate. De exemplu, infracțiunile care sunt specificate în competența organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție (art.269) și în competența Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (art.270<sup>2</sup>).</p> <p>Aceste infracțiuni pot fi conexe cu actele de corupție, dar sunt lăsate în afara competenței Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, ceea ce poate crea lacune în aplicarea legii.</p> <p>Infrațiunile prevăzute la art. 269 și 270/2 pot fi văzute ca infracțiuni auxiliare sau precursore celor de corupție.</p> <p>Având în vedere complexitatea infracțiunilor de corupție și interdependența acestora cu infracțiunile economice și cele ale activităților grupurilor infracționale organizate, considerăm că extinderea competenței Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău pentru a include și infracțiunile conexe reglementate de articolele 269 și 270<sup>2</sup> din Codul de procedură penală este un pas necesar pentru a asigura un tratament unitar și coerent al acestor cazuri.</p> <p><b>II. Art. 4 alin.(1) pct.1 lit.a):</b></p> <p>La caz art.78 din Constituția Republicii Moldova face referire la modul de numire al Președintelui țării.</p> <p>Codul de procedură penală al Republicii Moldova prevede reglementări speciale în ceea ce privește competența instanțelor în cazul</p>

<p>l) colaboratorii Centrului Național Anticorupție în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu;</p> <p>m) ofițerii de informații și securitate;</p> <p>2) indiferent de calitatea persoanei, dacă suma de bani, valoarea bunurilor, a serviciilor, a privilegiilor, a avantajelor sub orice formă și a altor foloase, preținse, promise, acceptate, oferite, date sau primite, depășesc 10000 de unități convenționale sau dacă valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune depășește 100000 de unități convenționale.</p> <p>(2) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art.325 și 326 din Codul penal nr.985/2002 dacă acestea au fost săvârșite în privința persoanelor specificate la alin.(1) pct.1) din prezentul articol.</p> <p>(3) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art.1812 alin.(5) și art.1813 din Codul penal nr.985/2002.</p> <p>(4) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art.191 din Codul penal nr.985/2002 dacă acestea au fost săvârșite cu folosirea situației de serviciu de către persoanele specificate la alin.(1) pct.1) din prezentul articol.</p> <p>(5) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în cazul infracțiunilor prevăzute la art.243 din Codul penal nr.985/2002 dacă bunurile provin din infracțiuni de corupție sau conexe actelor de corupție și infracțiunea a fost săvârșită de către persoanele specificate la alin.(1) pct.1) din prezentul articol.</p> <p>(6) Controlul judiciar al procedurii prejudiciare pe cauzele care țin de competența colegiului specializat anticorupție al judecătoriei Chișinău, precum și examinarea chestiunilor privind punerea în executare a hotărârilor judecătorești emise de colegiul specializat anticorupție, se efectuează de către judecătorul de instrucție a Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău numit în condițiile art.1 din prezenta lege.</p>	<p>infracțiunilor comise de Președinte, având în vedere statutul său constituțional și imunitatea sa.</p> <p>Articolul 39 din Codul de procedură penală stabilește că Președintele Republicii Moldova nu poate fi judecat de instanțele inferioare (precum Judecătoria Chișinău), iar competența de soluționare a infracțiunilor comise de Președinte este exclusivă pentru Curtea Supremă de Justiție. Conform alineatului (2) din acest articol, Curtea Supremă de Justiție este competentă să judece, în primă instanță, cauzele penale referitoare la infracțiunile săvârșite de Președinte, reflectând astfel un regim juridic distinct și special aplicabil funcției prezidențiale.</p> <p>Prin urmare, modificarea este necesară pentru a preveni orice conflict între normele juridice privind competențele instanțelor și regimul special aplicabil Președintelui Republicii Moldova.</p> <p>Astfel, la art.4 lit.a) după textul „persoane al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova” de supliniți următoarele „cu excepția Președintelui Republicii Moldova și” ulterior va rămâne textul propus în amendament.</p> <p><b>Varianta propusă:</b></p> <p>Articolul 4. Competența Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău</p> <p>(1) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău judecă în primă instanță toate cauzele penale în privința infracțiunilor prevăzute la art.324-335<sup>1</sup> și art.352' alin.(2) din Codul penal nr.985/2002:</p> <p>1) dacă au fost săvârșite de:</p> <p>a) persoane al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova, cu excepția Președintelui Republicii Moldova și a aleșilor locali, alții decât cei specificați la lit.b);</p>
---	--



<p>(7) Colegiul specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău examinează, în condițiile stabilite de Codul administrativ, legalitatea actelor de constatare emise de Autoritatea Națională de Integritate princare se constată diferențe substanțiale între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, precum și cererile Autorității Naționale de Integritate privind confiscarea averii nejustificate și cererile de asigurare a acțiunii.</p>	
<p>2. <b>Articolul 9.</b> [...] (5) în cazul candidaților pentru funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău, <b>Consiliul Superior al Magistraturii verifică integritatea etică și financiară a candidaților în sensul prevederilor articolului 11 al Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, după etapa de admisibilitate a dosarelor. Candidații care nu au promovat evaluarea integrității etice și financiare, nu sunt admiși la a doua etapă prin decizia Consiliului Superior al Magistraturii adoptată cu votul majorității membrilor prezenți.</b></p>	<p>Legea nr. 947/1996 privind Consiliul Superior al Magistraturii nu prevăde nici o reglementare explicită care să acorde CSM atribuția de a evalua integritatea financiară a judecătorilor. Competența CSM este clar definită de art.4 al acestei Legi.</p> <p>Astfel evaluarea aspectelor financiare și de integritate financiară, care implică analiza veniturilor, a surselor de finanțare și a altor indicatori economici, este o competență atribuită altor autorități specializate, precum Autoritatea Națională de Integritate (ANI).</p> <p>În lipsa unui temei legal adecvat, atribuirea acestei sarcini către CSM ar risca să ducă la o abateră legislativă gravă în ceea ce privește competența acestui organ dar și la o suprasolicitare a acestuia și la o evaluare ineficientă a integrității financiare a candidaților. Este important de subliniat că evaluarea integrității financiare presupune nu doar o verificare a declarațiilor de avere, dar și o analiză mai aprofundată a surselor de venit, a tranzacțiilor financiare și a posibilelor conflicte de interese financiare, domeniu în care CSM nu dispune de personalul și expertiza necesară. Această abordare poate crea riscuri de erori și poate compromite obiectivitatea procesului de selecție, cu efecte negative asupra calității justiției.</p> <p>Este important să subliniem că dacă această prevedere ar pute genera confuzii în ceea ce privește aplicabilitatea normei și în cazul procurorilor. În acest caz, Colegiul de selecție și evaluare a procurorilor va fi supus aceleași provocări legate de lipsa resurselor și expertizei necesare pentru efectuarea unor evaluări financiare riguroase și obiective.</p> <p>În concluzie, atribuirea CSM de a efectua evaluarea integrității financiare, conform propunerii de amendament, nu are un temei legal clar în legislația actuală și ar putea conduce la dificultăți semnificative în realizarea acestui proces. În plus, riscurile de ineficiență și de eroare ar putea afecta</p>

		<p>grav procesul de selecție și evaluare a judecătorilor. Este esențial ca evaluările financiare să fie efectuate de autorități specializate, iar CSM să își concentreze atribuțiile asupra competenței stabilite expres</p>
<p>3.</p>	<p><b>Articolul 10.</b> Numirea judecătorilor ai Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău</p> <p>(1) Președintele Republicii Moldova emite decretul de numire a judecătorului Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data primirii propunerii. Dacă este necesară o examinare suplimentară a dosarului candidatului sau a informației deținute de o autoritate publică despre candidatului respectiv, acest termen poate fi prelungit cu 15 zile.</p> <p>(2) Dacă există circumstanțe care confirmă incompatibilitatea candidatului cu funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău sau încălcarea procedurii de selectare a candidatului, Președintele Republicii Moldova refuză motivat numirea și informează Consiliul Superior al Magistraturii. La propunerea repetată a Consiliului Superior al Magistraturii, votată de cel puțin 2/3 din membrii săi, Președintele Republicii Moldova emite decretul privind numirea în funcție a judecătorului Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău.</p> <p>(3) <b>Judecătorii Judecătoriei anticorupție al Judecătoriei Chișinău și judecătorii Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia rămân să activeze în aceeași instanță sau cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de judecată de același nivel/grad.</b></p> <p>(4) Judecătorii Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău își încep activitatea din data indicată în decretul de numire în funcție sau în Consiliului Superior al Magistraturii, după caz.</p> <p>(5) Dacă, la momentul transferului în funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău sau în funcția de judecător al Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău, judecătorul detine o funcție administrativă, acest</p>	<p>În corespundere cu art.10 alin.(3) din amendament, este stipulat că Judecătorii Judecătoriei Anticorupție a Judecătoriei Chișinău și judecătorii Colegiului specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău se numesc sau se transferă în funcție pe un termen de 6 ani. La expirarea termenului de 6 ani, aceștia rămân să activeze în aceeași instanță sau cu consimțământul lor, li se acordă o altă funcție de judecător într-o instanță de același nivel/grad.</p> <p>Articolul 115 alin. (2) din Constituție prevede: „<i>Pentru anumite categorii de cauze pot funcționa, potrivit legii, judecători specializați</i>”. Acest articol permite ca anumite instanțe, inclusiv instanțele specializate anticorupție, să funcționeze conform legii, ceea ce înseamnă că legislația trebuie să reglementeze în mod specific organizarea și numirea judecătorilor în astfel de instanțe.</p> <p>La fel, art.116 alin. (2) din Constituție stipulează: „<i>Judecătorii instanțelor judecătorești se numesc în funcție, în condițiile legii, până la atingerea plafonului de vârstă, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.</i>”</p> <p>În acest context, numirea judecătorilor la Judecătoriele anticorupție și la Colegiul specializat anticorupție al Curții de Apel Chișinău este în principiu posibilă conform Constituției, dar trebuie să se realizeze în condițiile legii și să respecte principiul independenței justiției. Limita de 6 ani impusă pentru numirea judecătorilor ar putea reprezenta o restricție nejustificată în ceea ce privește autonomia judecătorilor, care trebuie să poată ocupa funcțiile lor pe termen nelimitat, în conformitate cu principiile constituționale ale stabilității în funcție.</p> <p>Articolul 6 din Legea nr. 544/1995 reglementează că Judecătorii se numesc în funcție până la atingerea plafonului de vârstă (65 de ani), dar nu există o limitare a mandatului acestora într-o instanță.</p> <p>Concomitent, art.11 alin. (1) din aceeași lege reglementează numirea judecătorilor: „<i>Judecătorii se numesc în funcție, din rândul candidaților selectați în urma concursului, de către Președintele Republicii Moldova, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Judecătorii sunt numiți în funcție până la atingerea plafonului de vârstă de 65 de ani.</i>”</p>

mandat încetează de drept.

(6) *La expirarea termenului de 6 ani, împuternicirile judecătorului se mențin, în baza unei hotărâri motivate a Consiliului Superior al Magistraturii, dacă la data respectivă acesta are în examinare o cauză penală în faza de finalizare.*

Această prevedere impune numirea judecătorilor pe termen nelimitat (până la atingerea vârstei de pensionare), ceea ce contravine prevederilor din amendament referitoare la termenul de 6 ani.

Termenul de 6 ani pentru numirea și transferul judecătorilor propus în amendament urmează a fi ajustat la prevederile Legii nr. 544/1995, care prevede că judecătorii sunt numiți până la atingerea vârstei de pensionare (65 de ani).

Totodată considerăm că și posibilitatea de transfer la expirarea termenului de 6 ani la instanțe de același nivel/grad sau, cu consimțământul lor, în instanțe de grad inferior, poate fi considerată restrictivă. Transferul judecătorilor trebuie să fie reglementat astfel încât să nu aducă atingere independenței acestora și nici nu trebuie să fie condiționat de un termen fix, ci de evaluarea performanței și necesitățile administrative ale instanțelor.

De asemenea, în cazul în care se dorește implementarea unor transferuri de judecători, fie la cererea acestora, fie ca urmare a unei evaluări, este esențial ca procedura să fie clar reglementată și să se bazeze pe criterii obiective și transparente. Transferurile ar trebui să fie realizate astfel încât să nu afecteze independența judecătorilor și să fie însoțite de garanții suplimentare împotriva abuzurilor administrative.

Aceste ajustări ar sprijini un sistem judiciar mai eficient și mai transparent, în concordanță cu valorile fundamentale ale statului de drept.

#### 4. **Articolul 16.** *Garanții sociale suplimentare*

*Judecătorilor Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău și ai Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău care nu dispun de spațiu locativ în municipiul Chișinău li se acordă spațiu locativ de serviciu pe durata activității în cadrul Colegiului specializat Anticorupție și a Colegiului anticorupție al Curții de Apel Chișinău. În cazul neasigurării cu spațiu locativ de serviciu, judecătorilor li se acordă o indemnizație lunară neimpozabilă pentru chirie și transport în conformitate cu Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.*

Legea Nr. 270/2018 reglementează structura salarială pentru toate categoriile de personal din sectorul public, inclusiv pentru judecători și procurori, cu scopul de a asigura o unitate în salarizarea acestora, precum și un sistem transparent și echitabil de stimulare a activității acestora.

Deși legea prevede că sporurile nu vor mai fi acordate pe categorii distincte, ea stabilește un sistem unitar de salarizare bazat pe o diagrama de salarizare unică.

În acest context, orice modificare sau completare a unor garanții sociale suplimentare sau a unor compensații financiare (precum indemnizațiile pentru chirie și transport) trebuie să fie aliniată cu această legislație, pentru a evita disfuncționalitățile sau incongruențele între diverse acte normative.

La 20 noiembrie 2024, Guvernul a aprobat extinderea garanțiilor sociale pentru judecători și procurori, prin acordarea de compensații pentru



	<p>transportul tur-retur sau pentru închirierea unui spațiu locativ, atunci când aceștia sunt obligați să activeze în alte localități decât cele în care domiciliază. Compensațiile vor fi acordate în condițiile în care distanța față de locul de muncă depășește 20 km, cu un plafon de 4500 de lei lunar pentru chirie, iar modalitatea de decontare a cheltuielilor urmează a fi detaliată printr-o hotărâre de Guvern.</p> <p>Totuși până la moment propunerile efectuate au fost plafonate.</p> <p>Este esențial ca, pe lângă judecători, și procurorii să beneficieze de aceleași garanții sociale.</p> <p>În concluzie, corelarea noilor garanții sociale pentru judecători și procurori cu Legea nr. 270/2018 privind salarizarea unitară este esențială pentru asigurarea unei aplicabilități coerente a acestor măsuri și pentru prevenirea oricăror disfuncționalități în cadrul sistemului judiciar.</p>
<p>5.</p>	<p>În prezent, Codul de procedură penală și Legea nr. 3/2016 privind procuratura stabilesc un cadru clar în ceea ce privește rolul procurorilor și instituțiile implicate în urmărirea penală, dar nu se prevede explicit de cine va fi asigurată acuzarea în instanțele anticorupție pentru cauzele de competență a Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău. Este crucial ca, pe lângă clarificarea competenței instanțelor judecătorești, să fie definit în mod specific și cadrul procesual referitor la organele care vor efectua acuzarea în fața acestora.</p> <p>Astfel, există două opțiuni pentru reglementarea acestui aspect:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. Procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție</b> - Aceștia sunt specializați în investigarea și urmărirea penală a infracțiunilor de corupție și, în consecință, ar trebui să fie cei care se ocupe cu acuzarea cauzelor care se află sub competența instanțelor anticorupție. Acest lucru ar asigura o coerență și o celeritate în administrarea justiției, având în vedere expertiza acestora în domeniul infracțiunilor de corupție și conexe.</li> <li><b>2. Procurorii din procuraturile de circumscriptie</b> - De asemenea, ar putea exista cazuri în care procurorii din aceste structuri, având competență teritorială, să fie cei care să realizeze acuzarea în fața instanțelor specializate anticorupție. Totuși, această abordare ar putea genera confuzii și întâzieri în procesele judiciare, având în vedere complexitatea infracțiunilor de corupție.</li> </ol> <p>Prin urmare, considerăm că amendamentul ar trebui să fie completat cu o prevedere clară, care să stabilească explicit că acuzarea în instanțele specializate anticorupție se va realiza exclusiv de procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție, având în vedere natura complexă și specifică a cauzelor ce urmează a fi judecate. Această măsură ar întări specializarea instituțiilor implicate și ar contribui la eficiența și transparența procesului judiciar.</p> <p>Fără o reglementare clară în acest sens, am risca să compromitem eficiența activității instanțelor specializate anticorupție, creând posibilitatea unui tratament inegal al cauzelor penale și a unui sistem de justiție penală mai puțin coerent. În plus, lipsa unei clarificări legislative ar putea duce la conflicte de competență între procuraturile de circumscriptie și Procuratura Anticorupție, cu efecte negative asupra celerității proceselor și stabilității instituționale.</p> <p>Considerăm că pentru a asigura funcționarea eficientă a instanțelor specializate anticorupție, este imperativ să se completeze amendamentul propus cu o prevedere specifică, care să stabilească faptul că procurorii din cadrul Procuraturii Anticorupție sunt cei care vor efectua acuzarea în fața Colegiului specializat anticorupție al Judecătoriei Chișinău. Această măsură va garanta o aplicare consecventă a legislației și va contribui semnificativ la consolidarea statului de drept și a încrederii cetățenilor în sistemul judiciar anticorupție.</p>

6.

**Propunere:**

Sintagma „Colegiu specializat” urmează a fi înlocuită cu sintagma „Complețul specializat”

**Argumentare:**

Potrivit art.29 alin.(2) din Codul de procedură penală „*Pentru anumite categorii de cauze penale pot funcționa judecătorii, colegii sau complete de judecată specializate*”.

Așadar termenii „colegiu” și „complet” au semnificații distincte și se referă la entități cu roluri și funcții diferite. În mod particular, în cadrul instanțelor de judecată, aceste două concepte nu sunt echivalente, iar utilizarea corectă a termenilor este esențială pentru asigurarea unei bune funcționări a sistemului judiciar.

„Colegiul” este un organ colectiv, decizional, cu rolul de a lua hotărâri într-un cadru mai larg. De obicei, un colegiu are atribuții de organizare și supervizare a activității instanței, de exemplu Colegiul disciplinar sau Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor.

„Complețul” este un grup de judecători desemnați să judece un dosar specific, având atribuția de a pronunța o hotărâre în cadrul unui proces judiciar.

Codul de procedură penală operează cu sintagma complet de judecători un exemplu practic îl desprindem din Titlul II „INSTANȚELE JUDECĂTOREȘTI ȘI COMPETENȚA LOR”, Capitulul I „INSTANȚELE JUDECĂTOREȘTI” „*Articolul 30. Compunerea instanței de judecată (1) Judecarea cauzelor penale se desfășurează de către instanță în complet format din 3 judecători sau de către un singur judecător. (2) În toate instanțele de judecată de gradul întâi, cauzele penale se judecă de un singur judecător, cu excepția cazurilor prevăzute în prezentul articol. (4) Cauzele penale deosebit de complicate, precum și cele care prezintă o mare importanță socială pot fi examinate, la decizia motivată a președintelui instanței judecătorești, în complet format din 3 judecători. (5) Apelurile și recursurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, precum și împotriva hotărârilor instanțelor de apel pentru a decide admisibilitatea, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători. (6) Curtea Supremă de Justiție judecă recursurile împotriva hotărârilor instanțelor de apel și revizuirile în complet din 3, 5 sau 9 judecători*”

Așadar, „Complețul de judecători” este termenul consacrat de legislația națională pentru a desemna grupul de judecători care soluționează un caz, fie în primă instanță, fie în apel. Folosirea termenului „complet” în amendamentele propuse asigură o mai bună corespondență între legislația existentă și noile reglementări propuse.

În schimb, utilizarea sintagmei „colegiu” poate duce la interpretări greșite și la confuzie în rândul practicienilor dreptului și al cetățenilor, mai ales în contextul în care „colegiile” sunt structuri administrative sau de supervizare, care nu sunt implicate direct în judecarea cazurilor.

Un colegiu ar putea fi perceput, în mod eronat, ca o structură care nu judecă efectiv cauze, iar acest lucru ar putea afecta încrederea publicului în integritatea și eficiența procesului de justiție anticorupție.

Propunerea de a înlocui sintagma „colegiu” cu „complet” subliniază faptul că, în domeniul anticorupție, nu este vorba doar de o structură administrativă sau de supervizare, ci de un grup de judecători care trebuie să soluționeze cazuri concrete, cu atribuții și responsabilități procesuale.

Complețul specializat va fi, astfel, o entitate responsabilă de judecarea cauzelor legate de corupție, având rolul de a pronunța soluții pe fondul procesului judiciar.

Conform standardelor internaționale, se recomandă folosirea unui limbaj juridic clar și uniform în organizarea și funcționarea instanțelor, pentru a preveni ambiguitățile și a asigura transparența procesului judiciar.